KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 14e februari 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, voor de witwasserijen, de zelfwasserijen, de strijkondernemingen, alsmede voor hun depots en "shops" die zich met één of meer bedrijvigheden van voornoemde bedrijfssector bezig houden, van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst", heeft de 3e maart 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 14 février 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant, pour les blanchisseries, les lavoirs, les entreprises de repassage, ainsi que les dépôts et les "shops", s'occupant d'une ou de plusieurs activités de ce secteur d'activité, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail", a donné le 3 mars 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp is een toepassing van artikel 28quater, §§ 1 en 3, van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, zoals dat artikel gewijzigd is geweest bij de wet van 10 december 1962. In het tweede lid van die paragraaf 3 put de Koning de bevoegdheid om, na advies van het bevoegd paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, af te wijken van de regel volgens welke de regeling van gedeeltelijke arbeid kan ingevoerd worden voor een duur van ten hoogste drie maanden indien ze minder dan drie arbeidsdagen per week of minder dan een arbeidsweek per twee weken omvat, "wanneer ten gevolge van uitzonderlijke omstandigheden de regeling van gedeeltelijke arbeid onvermijdelijk voor een langere duur dan drie maanden moet ingevoerd worden".

In acht genomen die bijzonder sterke uitdrukking van die wetsbepaling past het, in de aanhef, de uitzonderlijke omstandigheden aan te duiden waarop de Regering meent te mogen steunen om dit besluit te nemen. Dat hoeft te geschieden onder vorm van een considerans die zijn plaats vindt na het tweede lid van de aanhef.

\+
\+ \+

Voor het eerste lid van artikel 2 wordt, naar het voorbeeld van een opmerking in vroegere adviezen (zie nrs. L.9307/2 en L.9370/2), de volgende lezing aanbevolen : "... mag de uitvoering van de arbeidsovereenkomst volledig worden geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid worden ingevoerd vanaf de eerste arbeidsdag die volgt op de dag van de bekendmaking".

\+
\+ \+

.../...

Zoals de Raad van State reeds in vroegere adviezen heeft opgemerkt, mag uit het feit dat het ontwerp niet zegt dat de bekendmaking de duur van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst moet vermelden, niet worden afgeleid dat deze vermelding mag ontbreken. Deze vermelding is essentieel en men zou kunnen zeggen dat een mededeling zonder deze vermelding onregelmatig zou zijn (zie adviezen nrs.L.8697, L.9073, L.9307 en L.9370).

\+

\+ +

Duidelijkheidshalve schrijve men in artikel 5, 1°,

"a) ofwel ...
b) ofwel ... ".

\+

\+ +

Naar luid van artikel 6, 2°, van het ontwerp kan de bij artikel 5, 1°, b, bedoelde regeling van gedeeltelijke arbeid slechts voor een duur van hoogstens drie maanden worden ingevoerd "tenzij in de kuststreek en in de toeristische centra, waar deze regeling voor een duur van hoogstens vier maanden kan worden ingevoerd". Het ontwerp bepaalt dan wat, voor de toepassing van het artikel, moet worden verstaan onder kuststreek en onder toeristisch centrum. Die aanduidingen zijn niet gelijk aan wat voor andere takken van de sociale wetgeving is bepaald, wat niet bevorderlijk is voor de eenvormigheid daarvan. Om dat euvel te vermijden, volstaat het, voor de toepassing van dit ontwerp, dezelfde

begrippen en criteria te gebruiken als die welke voor de toepassing van artikel 9^{bis} van de wet van 6 juli 1964 op de zondagsrust, ingevoegd bij de wet van 28 juni 1966, zijn vastgesteld in het koninklijk besluit van 7 november 1966.

\+

\+ \+

In verband met artikel 6 kan nog worden opgemerkt dat in het midden wordt gelaten binnen welke maximumperiode een beurtregeling bedoeld in artikel 5, 2°, van het ontwerp mag worden ingevoerd. Ten einde te kunnen uitmaken of in dit geval alleen de wettelijke regelen dan wel ook de in artikel 6 voor de kuststreek en de toeristische centra uitgevaardigde bijzondere regeling van toepassing zijn, zou het aanbeveling verdienen de tekst van het ontwerp aan te vullen zodat iedere twijfel wordt weggenomen.

Le projet est une application de l'article 28quater, §§ 1er et 3, de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, tel qu'il a été modifié par la loi du 10 décembre 1962. Aux termes de l'alinéa 2 dudit § 3, le Roi est habilité, après avis de la commission paritaire compétente ou du Conseil national du travail, à déroger à la règle selon laquelle le régime de travail à temps réduit peut être instauré pour une durée de trois mois maximum s'il comporte moins de trois jours de travail par semaine ou moins d'une semaine de travail sur deux semaines, "lorsque par suite de circonstances exceptionnelles, il est indispensable que le régime de travail à temps réduit soit instauré pour une durée de plus de trois mois".

Eu égard à la rigueur des termes employés dans cette disposition légale, il conviendrait, dans le préambule, de mentionner les circonstances exceptionnelles que le Gouvernement estime pouvoir invoquer pour prendre le présent arrêté. Il suffira, à cette fin, d'insérer un considérant, qui trouvera sa place après l'alinéa 2 du préambule.

\+

\+ \+

En conformité d'une observation faite dans des avis antérieurs(cfr.L9307/2 et L.9370/2), l'alinéa 1er de l'article 2 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit : "... l'exécution du contrat peut être suspendue ou un régime de travail à temps réduit être instauré, à partir de la première journée de travail suivant celle de la notification".

\+

\+ \+

.../...

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà fait observer antérieurement, si le projet ne prévoit pas l'obligation d'indiquer la durée de la suspension de l'exécution du contrat de travail dans la notification à l'ouvrier, il serait toutefois erroné d'en déduire que cette mention peut être omise; elle est, en effet, essentielle et une notification où elle ferait défaut pourrait être considérée comme entachée d'irrégularité (cfr. avis N^{os} L.8697, L.9073, L.9307, et L.9370).

\+

\+ +

Par souci de clarté, il conviendrait de rédiger l'article 5, 1°, ainsi qu'il suit :

" a) soit ...
b) soit ... ".

\+

\+ +

Aux termes de l'article 6, 2°, du projet, le régime de travail à temps réduit visé par l'article 5, 1°, b, ne peut être instauré que pour une durée de trois mois au maximum, "sauf dans la région du littoral et dans les centres touristiques, où ce régime peut être instauré pour une durée de quatre mois au maximum". Le projet détermine ensuite ce qu'il faut entendre, pour l'application de cet article, par région du littoral et par centres touristiques. Ces définitions ne sont pas identiques à celles qui sont applicables à d'autres secteurs de la législation sociale, ce qui n'est pas de nature à en favoriser l'uniformité. Afin d'éviter cet inconvénient,

il suffirait, pour l'application du présent projet, de faire usage des notions et critères que l'arrêté royal du 7 novembre 1966 prévoit pour l'application de l'article 9bis de la loi du 6 juillet 1964 sur le repos du dimanche, inséré par la loi du 28 juin 1966.

\+

\+ \+

L'article 6 ne dit pas dans quelle période maximale le système de roulement prévu à l'article 5, 2°, du projet peut être instauré. Les règles légales sont-elles seules d'application, ou bien les règles particulières prévues à l'article 6 pour la région du littoral et les centres touristiques le sont-elles aussi ? Le texte du projet devrait être complété de manière à écarter toute incertitude sur ce point.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

R. DECKMYN, griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut van de auditeur-generaal.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) R. DECKMYN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.