KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 26e januari 1967 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot definitieve vrijstelling voor de werkgevers die afhangen van het Nationaal Paritair Comité voor het bouwbedrijf van een gedeelte van de bijdrage bestemd voor de jaarlijkse vakantie", heeft de 31e januari 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'Etat, section de législation, première chambre saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 26 janvier 1967, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "dispensant définitivement les employeurs relevant de la Commission paritaire nationale de la construcion d'une partie de la cotisation destinée aux vacances annuelles", a donné le 31 janvier 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp vindt zijn rechtsgrond in artikel 25 van de wet van 28 maart 1964 tot integratie van de vakantiebijslag in het stelsel van de jaarlijkse vakantie der werknemers.

\+
\+ +

De woorden "definitieve vrijstelling" in het opschrift kunnen misleiden. Het ontwerp betreft geen "vrijstelling", wel het voorkomen van twee maal betalen voor eenzelfde zaak.

Een betere tekst is :

"Koninklijk besluit betreffende de betaling van de bijdrage voor jaarlijkse vakantie in het bouwbedrijf".

\+
\+ +

De aanhef verwijst naar artikel 12 van de wet van 13 juni 1966. Dat is een wijzigingsbepaling. Er moet naar de oorspronkelijke wet worden verwezen. Een juiste verwijzing zou zijn :

"Gelet op de wet van 28 maart 1964 tot integratie van de vakantiebijslag in het stelsel van de jaarlijkse vakantie der werknemers, inzonderheid op artikel 25, § 2, gewijzigd bij de wet van 13 juni 1966 ; ".

Bij de toepassing van het ontworpen besluit zijn de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid en de Rijkskas voor jaarlijks verlof betrokken. Beide instellingen zijn onderworpen aan de wet van 25 april 1963 op het paritair beheer, ingevolge de koninklijke besluiten van respectievelijk 24 juni 1964 en 8 juli 1964. De aanhef laat niet blijken dat de bepalingen van artikel 15 van genoemde wet van 25 april 1963 in onderhavig geval zijn nageleefd.

Voor artikel 1 wordt de volgende lezing, die nauwer aansluit bij artikel 25 van de wet, aanbevolen :

"Artikel 1.-

De werkgevers die bijdrageplichtig zijn aan het Fonds voor bestaanszekerheid voor de arbeiders van de bouwnijverheid, zijn vrijgesteld van de betaling van het deel van 4,4 t.h. bedoeld bij artikel 3, § 4, vierde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij de wet van 28 maart 1964 en gewijzigd bij de wet van 13 juni 1966".

De term "publiekrechterlijke persoonlijkheid" in artikel 2 is minder gelukkig. Men schrijve liever "ondernemingen die een rechtspersoon van publiek recht zijn".

Luidens artikel 4 heeft het besluit uitwerking met ingang van het vakantiedienstjaar 1966.

Het vakantiejaar 1966 is het jaar dat op 1 januari 1965 begint (artikel 1 van het koninklijk besluit van 5 april 1958). Welnu, de wet van 13 juni 1966 is in werking getreden op 1 januari 1967.

Zoals artikel 4 is gesteld, mist het ontwerp tijdelijk rechtsgrond en zou het zelfs de bedoeling van het ontwerp niet juist weergeven. Men vervange derhalve de woorden "... het vakantiedienstjaar 1966" door "... 1 januari 1967".

\+

\+ \+

Overeenkomstig artikel 25, § 2, van de wet van 28 maart 1964, gewijzigd bij de wet van 13 juni 1966, moet de Koning de datum bepalen waarop het Fonds voor de bestaanszekerheid een deel van de bijdragen voor jaarlijkse vakantie moet afdragen aan de Rijkskas voor jaarlijks verlof.

Die aangelegenheid zou best met dit ontwerp worden geregeld.

Le fondement légal du projet réside dans l'article 25 de la loi du 28 mars 1964 intégrant l'allocation complémentaire de vacances dans le régime des vacances annuelles des travailleurs.

\+

\+ +

Dans l'intitulé les mots "dispensant définitivement" sont de nature à induire en erreur. Le projet n'a pas pour objet de "dispenser", mais d'éviter un double paiement d'un même chef.

L'intitulé gagnerait à être ainsi conçu :

"Arrêté royal relatif au paiement de la cotisation destinée aux vacances annuelles dans l'industrie de la construction".

\+

\+ +

Le préambule se réfère à l'article 12 de la loi du 13 juin 1966, qui est une disposition modificative. Etant donné qu'il convient de viser la loi originelle, la référence devrait se lire ainsi qu'il suit :

"Vu la loi du 28 mars 1964 intégrant l'allocation complémentaire de vacances dans le régime des vacances annuelles des travailleurs, notamment l'article 25, § 2, modifié par la loi du 13 juin 1966; ".

L'application du projet d'arrêté nécessite l'intervention de l'Office national de sécurité sociale et de la Caisse nationale des vacances annuelles. Ces deux

.../..

organismes sont soumis à la loi du 25 avril 1963 sur la gestion paritaire en vertu des arrêtés royaux des 24 juin 1964 et 8 juillet 1964. Il ne ressort pas du préambule que l'on s'est conformé aux dispositions de l'article 15 de cette loi du 25 avril 1963.

La rédaction suivante, qui se rapproche davantage de l'article 25 de la loi, est suggérée pour l'article 1er :

"Article 1er.-

Les employeurs tenus de cotiser au Fonds de sécurité d'existence pour les travailleurs de l'industrie de la construction sont dispensés du paiement de la part de 4,4 p.c. prévue à l'article 3, § 4, alinéa 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par la loi du 28 mars 1964 et modifié par la loi du 13 juin 1966".

A l'article 2, les termes "qui constituent une individualité de droit public" sont peu heureux. Mieux vaudrait les remplacer par "qui sont des personnes de droit public".

Selon l'article 4, l'arrêté produit ses effets à partir de l'exercice de vacances 1966.

L'exercice de vacances 1966 est l'année qui commence le 1er janvier 1965 (article 1er de l'arrêté royal du 5 avril 1958). Or, la loi du 13 juin 1966 est entrée en vigueur le 1er janvier 1967.

.../...

Tel qu'il est rédigé, l'article 4 est dénué de fondement légal pour une période déterminée et ne reflète d'ailleurs pas l'intention que le projet veut exprimer. Les mots "... de l'exercice de vacances 1966" devraient dès lors être remplacés par les mots "... du 1er janvier 1967".

+

+ +

En vertu de l'article 25, § 2, de la loi du 28 mars 1964, modifié par la loi du 13 juin 1966, il appartient au Roi de fixer la date à laquelle le Fonds de sécurité d'existence doit verser à la Caisse nationale des vacances annuelles, une partie des cotisations destinées aux vacances annuelles.

Ce point pourrait être opportunément réglé par le présent projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN.

(get.) F. LEPAGE.