KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 21e december 1966 door de Minister-Staatssecretaris voor Nationale Opvoeding verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, inzonderheid wat betreft de examens van kandidaat in de letteren en wijsbegeerte en van doctor in de rechten", heeft de 19e januari 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre-Secrétaire d'Etat à l'Education nationale, le 21 décembre 1966, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, notamment en ce qui concerne les examens de candidat en philosophie et lettres et de docteur en droit", a donné le 19 janvier 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp-besluit tot wijziging van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens inzonderheid wat betreft de examens van kandidaat in de letteren en wijsbegeerte en van doctor in de rechten, herneemt praktisch volledig het ontwerp-besluit tot wijziging en aanvulling van de lijst van de academische graden en tot vaststelling van de vakken der examens voor verschillende graden.

Over dit laatste ontwerp had de Raad van State op 23 augustus 1966 advies uitgebracht (L.9757/1/V).

De Raad was de overtuiging toegedaan dat de hervorming van de juridische studiën zoals die in het laatste ontwerp in het vooruitzicht was gesteld, uiteindelijk aanleiding kon geven tot nieuwe uitgaven en dat derhalve het ontwerp, bij toepassing van de artikelen 6, 2°, en 24 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, aan het akkoord van de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting diende te worden overgelegd.

Aangezien aan deze vormvereiste niet was voldaan, oordeelde de Raad dat het ontwerp niet in staat was om als dusdanig aan de afdeling wetgeving van de Raad van State te worden voorgelegd.

Het nieuw ontwerp dat dezelfde voorschriften bevat en waarover opnieuw het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt gevraagd, werd, evenmin als het vorig ontwerp, voorgelegd voor akkoord aan de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting.

.../...

Uit een nota die namens de Minister aan de Raad van State medegedeeld werd,blijkt dat de Minister de mening is toegedaan dat het akkoord van de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting ter zake niet is vereist omdat het ontworpen koninklijk besluit onder de toepassing valt van de artikelen 18, § 1, 7°, en 31, §§ 1 en 2, van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het hoger onderwijs in de Rijksuniversiteiten, gewijzigd bij de wetten van 14 december 1960 en 6 juli 1964.

In dit verband dient evenwel te worden opgemerkt dat het voorgenomen koninklijk besluit geen uitvoeringsmaatregel is van vermelde wet van 1953, maar wel genomen wordt dank zij de speciale machtiging vervat in artikel 35 van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens. Bovendien mag niet uit het oog verloren worden dat de vrijstelling van de voorschriften inzake administratieve en begrotingscontrole op de Rijksbesturen evenals van de mede-ondertekening van de Minister van Financiën, waarvan sprake in artikel 31 van de wet van 1953, dan slechts geldt in zover de op de begroting uitgereikte kredieten volstaan om de uitgaven veroorzaakt door bedoelde maatregelen te dekken, hetgeen niet voorgehouden wordt.

De Raad van State ziet zich derhalve verplicht zijn vorig advies te bevestigen en het ontwerp niet in staat te verklaren om hierover te adviseren.

Om later tijdverlies te vermijden, acht hij het niettemin nuttig de volgende algemene opmerkingen in overweging te geven.

.../...

Overeenkomstig de voorschriften van artikel 1bis van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens werd over het ontwerp het eensluidend advies ingewonnen van de Vaste Commissie voor de academische graden en de programma's van de universitaire examens. Uit de notulen van de vergadering van 5 december 1966, die aan de Raad van State op 18 januari 1967 werden overgemaakt, blijkt echter niet of de rectoren die afwezig waren regelmatig waren uitgenodigd. In voorkomend geval kan hun oproeping misschien worden afgeleid uit het feit dat hun deskundigen deel hebben genomen aan de werkzaamheden van de Commissie. De notulen maken ook geen gewag van een mogelijke kennisgeving van hun afwezigheid.

\+
\+ \+

In de huidige stand van de wetgeving volstaat het bezit van de graad van "licentiaat in de rechten" niet voor het uitoefenen van bepaalde beroepen of openbare ambten. Alleen het diploma van doctor in de rechten geeft toegang tot die beroepen en ambten waarvoor het bezit van de akademische graad door de wet of de vigerende reglementering vereist is.

Wellicht is het de bedoeling van de Regering de effectus civilis van het tegenwoordig diploma van doctor in de rechten over te dragen op het diploma van licentiaat in de rechten. Dit kan nochtans niet geschieden, onder meer wat de leden van de rechterlijke orde betreft en de leden van de Raad van State zonder tussenkomst van de wetgever. Bij de behandeling in de Wetgevende Kamers van het Rechterlijk Wetboek is tot nog toe geen uiting gegeven aan een dergelijke strekking.

.../...

Met betrekking tot het ambt van notaris brengt het ontwerp weliswaar geen wijziging aan de benaming van het diploma dat voor het uitoefenen van het ambt door artikel 54 van de gecoördineerde wetten op het hoger onderwijs vereist is. Het verlengt evenwel met twee jaar de duur van de universitaire studiën en verplicht verder op onrechtstreekse wijze degenen die notaris wensen te worden houder te zijn van het diploma van licentiaat in de rechten, dit zonder tussenkomst van de wetgevende macht.

Het zou gevaarlijk zijn over te gaan tot de hervorming van de studiën in de rechten vooraleer de wetgever duidelijk stelling genomen heeft omtrent de effectus civilis van de toekomstige diploma's met betrekking tot de voornaamste openbare ambten waarvoor zij vereist zijn.

\+

\+ \+

Ten slotte dient nog te worden aangestipt dat bij een eerste lezing van de overgangsmaatregelen de juiste toedracht van deze voorschriften niet duidelijk is. De artikelen 12 en 13 zouden opnieuw in overweging moeten worden genomen.

Le projet d'arrêté modifiant les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, notamment en ce qui concerne les examens de candidat en philosophie et lettres et de docteur en droit, reprend pratiquement toutes les dispositions que contenait le projet d'arrêté modifiant et complétant la liste des grades académiques et fixant les matières des examens pour divers grades.

Le Conseil d'Etat avait émis son avis sur ce dernier projet le 23 août 1966 (L. 9757/I/V).

Il estimait qu'en dernière analyse, la réforme des études de droit telle qu'elle était envisagée dans ce projet était de nature à entraîner des dépenses nouvelles et qu'en conséquence le projet devait être soumis à l'accord du Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget, en application des articles 6, 2°, et 24 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire.

Comme cette formalité n'avait pas été remplie, le Conseil d'Etat jugea que le projet n'était pas en état d'être soumis à l'avis de la section de législation.

Le nouveau projet, qui contient les mêmes dispositions et qui fait l'objet d'une nouvelle demande d'avis, n'a, pas plus que le précédent, été soumis à l'accord du Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget.

D'une note adressée au Conseil d'Etat au nom du Ministre, il ressort qu'à l'estime de celui-ci l'accord du Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget n'est

.../...

pas requis en l'espèce étant donné que l'arrêté royal en projet tombe sous l'application des articles 18, § 1er, 7°, et 31, §§ 1er et 2, de la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat, modifiée par les lois des 14 décembre 1960 et 6 juillet 1964.

Il convient d'observer, à cet égard, que l'arrêté royal envisagé n'est pas une mesure d'exécution de la susdite loi de 1953 mais sera pris en vertu de l'autorisation spéciale contenue dans l'article 35 des lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires. Il importe, d'autre part, de ne pas perdre de vue que la dispense des prescriptions relatives au contrôle administratif et budgétaire des administrations de l'Etat et du contreseing du Ministre des Finances, prévue par l'article 31 de la loi de 1953, ne joue que pour autant que les crédits inscrits au budget suffisent à couvrir les dépenses résultant des mesures en cause, ce qui, en l'espèce, n'est pas soutenu.

Le Conseil d'Etat ne peut, dès lors, que confirmer son avis précédent et déclarer que le projet n'est pas en état d'être soumis à son avis.

Afin d'éviter des pertes de temps par la suite, le Conseil d'Etat juge néanmoins utile de faire, dès à présent, les observations générales suivantes.

.../...

Conformément aux prescriptions de l'article 1bis des lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, le projet a fait l'objet de l'avis conforme de la Commission permanente des grades académiques et des programmes des examens universitaires. Le procès-verbal de la réunion du 5 décembre 1966, communiqué au Conseil d'Etat le 18 janvier 1967, ne permet toutefois pas d'établir si les recteurs absents avaient été régulièrement convoqués. Peut-être la réalité de cette convocation peut-elle se déduire, le cas échéant, du fait que leurs experts ont participé aux travaux de la Commission. Le procès-verbal ne dit pas non plus qu'ils auraient informé de leur absence.

\+

\+ \+

Dans l'état actuel de la législation, le grade de licencié en droit est insuffisant pour permettre l'exercice de certaines professsions ou de certaines fonctions publiques. Seul le diplôme de docteur en droit donne accès à ces professions et fonctions et c'est la loi ou la réglementation en vigueur qui requiert ce grade académique.

Le Gouvernement entend sans doute reporter l'effet civil de l'actuel diplôme de docteur en droit sur le diplôme de licencié en droit.

.../...

Sans l'intervention du législateur, ce report est toutefois exclu en ce qui concerne, notamment, les membres de l'Ordre judiciaire et les membres du Conseil d'Etat. Aucune tendance ne s'est jusqu'à présent manifestée dans ce sens lors de la discussion aux Chambres législatives du projet de Code judiciaire.

En ce qui concerne les fonctions notariales le projet ne modifie sans doute pas la dénomination du diplôme exigé pour l'exercice de ces fonctions par l'article 54 des lois coordonnées sur l'enseignement supérieur. Mais il allonge de deux années les études universitaires et oblige ceux qui désirent accéder au notariat à posséder le diplôme de licencié en droit, ceci sans intervention du pouvoir législatif.

Il serait dangereux de procéder à la réforme des études de droit avant que le législateur n'ait clairement pris position quant aux effets civils des futurs diplômes au regard des principales fonctions publiques pour lesquelles ils sont requis.

+

\+ +

Enfin, il convient de relever qu'il est impossible, lors d'une première lecture, de dégager la portée exacte des mesures transitoires prévues par le projet. Les articles 12 et 13 devraient, dès lors, être reconsidérés.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren :	F. LEPAGE,	staatsraad,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H. BUCH,	staatsraden,	
	Ch. SMOLDERS,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assesseurs de la section de législation,	
	M. JACQUEMIJN,	adjunct-griffier,	griffier.
		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. VANDER STICHELE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. A. VANDER STICHELE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN.

(get.) F. LEPAGE.