KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 10e maart 1966 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het statuut van het personeel van het secretariaat van de Hoge Raad voor de middenstand", heeft de 1e april 1966 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 10 mars 1966, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le statut du personnel du secrétariat du Conseil supérieur des classes moyennes", a donné le 1er avril 1966 l'avis suivant :

Het ontwerp legt het statuut vast van de personeelsleden van het secretariaat van de Hoge Raad voor de middenstand.

Het vervangt aldus het koninklijk besluit van 14 september 1962 dat hetzelfde onderwerp had, maar waarvan het de bepalingen aan de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand en aan het nieuw statuut van het Rijkspersoneel aanpast.

Een algemene vormopmerking geldt de Nederlandse versie van het ontwerp. Deze is een vertaling van de Franse tekst. Daar waar deze Franse tekst uit het statuut van het Rijkspersoneel is overgenomen, dient de Nederlandse versie van dit ontwerp eveneens de termen en uitdrukkingen van het statuut van het Rijkspersoneel over te nemen.

De titel van de wet van 6 maart 1964, vermeld in de inleiding, luidt : "Wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de Middenstand".

De voordracht van het ontwerp en zijn uitvoeringsbepaling (artikel 45) dienen met de nieuwe benaming van de Minister die het Openbaar Ambt onder zijn bevoegdheid heeft, rekening te houden.

Artikel 1.

Voor de benoeming, de schorsing, het ontslag of de afzetting verwijst deze bepaling naar de voor het Rijkspersoneel geldende voorwaarden, onverminderd de bepalingen van dit besluit.

.../...

Deze regeling bij verwijzing is op zichzelf een niet aan te bevelen techniek. Te meer dat zoals in het huidig geval, de structuur en de organisatie van een Rijksbestuur anders liggen dan bij het secretariaat van de Hoge Raad.

Gelet op het gering aantal agenten waaruit het secretariaat is samengesteld, kan men nochtans aanvaarden dat gans het statuut van het Rijkspersoneel hier niet mutatis mutandis herhaald wordt.

Artikelen 2 en 6.

Deze artikelen handelen over de hiërarchische indeling van de personeelsleden van het secretariaat. Ze kunnen best in de volgende tekst worden samengevoegd :

"De personeelsleden worden, zoals het Rijkspersoneel, in niveaus en rangen ingedeeld.

De hiërarchie der graden in de Rijksbesturen is op hen van toepassing.

De secretaris-generaal wordt gelijkgesteld met de personeelsleden van rang 16 ... (tekst van het ontwerp) ...".

Artikel 3, § 1.

Dit artikel stelt onder littera f de leeftijdsgrens vast voor de toegang tot de betrekkingen van het secretariaat.

.../...

Hierbij verwijst het naar het koninklijk besluit van 17 september 1934,dat de leeftijdsgrens voor toegang tot de sedentaire Staatsbetrekkingen tot 45 jaar heeft opgevoerd.

Zoals de Raad van State reeds in vorige adviezen heeft gezegd,"kent artikel 8, tweede lid, van de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947 alleen een verhoging toe van de leeftijdsgrens met vijf jaar, en dan uitsluitend voor gegadigden die ingeschreven zijn op de voorrangslijsten 1, 1°, 2, 3 en 4 ".

Volgens de rechtspraak is de bedoeling van de wetgever geweest,de wijze te regelen waarop de oudstrijders, de weerstanders en de rechthebbenden bij het begeven van overheidsbetrekkingen op een prioriteit aanspraak kunnen maken. Het komt de verordenende overheid niet toe,de door de wetgever vastgestelde regeling aan te vullen door een uitbreiding van de wettelijk toegekende voorrechten (1).

De bepaling onder littera f is dus niet in overeenstemming met de prioriteitswet voor zover zij de door de wet toegestane verhoging van de leeftijdsgrens tot 45 jaar opvoert.

Onder g van ditzelfde artikel 3, § 1, dient de term "toelatingsexamen" door "vergelijkend wervingsexamen" vervangen te worden.

.../...

(1) Arrest van de Raad van State, 18 maart 1958, nr 6147. Verzameling arresten en adviezen van de Raad van State 1958, blz. 253.

Uit de tekst onder ditzelfde littera, dient afgeleid dat de vergelijkende wervingsexamens door het bureau zelf worden ingericht. Zulks blijkt althans uit de verklaring van de ambtenaar die terzake bevoegd is.

Aangezien in zake benoeming het statuut van het Rijkspersoneel in beginsel op de agenten van het secretariaat van toepassing is, moet elke afwijking hiervan uitdrukkelijk worden vermeld.

In artikel 3, § 2, eerste zin en 2°, vervange men eveneens "toelatingsexamen" door "vergelijkend wervingsexamen" en de woorden "de voogdij", voorkomend onder 1°, door "het toezicht".

Voor de tweede zin van artikel 5 wordt volgende tekst aanbevolen : "Ze worden in dienst genomen krachtens een arbeidsovereenkomst voor bedienden".

Artikel 6.

Artikel 6 voege men bij artikel 2, zoals hierboven gezegd.

Artikel 9.

Artikel 9 machtigt het bureau van de Hoge Raad, afwijkingen op het cumulatieverbod toe te staan.

Zulks blijkt in strijd te zijn met het koninklijk besluit nr 87 van 5 februari 1935 betreffende de cumulatie van functies en openbare betrekkingen. Luidens artikel 4

.../...

van dit besluit, dat krachtens de wet op de bijzondere machten van 31 juli 1934 genomen werd, kan alleen door beraadslaging in Ministerraad van het cumulatieverbod afgeweken worden.

Weliswaar is de Koning door artikel 27 van de wet van 6 maart 1964 met het opmaken van het statuut van het personeel belast geweest, zodat Hij ongetwijfeld de nodige macht bezit om bestaande wetten te wijzigen die het statuut van dit personeel geregeld hebben.

Deze macht reikt echter niet verder dan haar voorwerp, te weten de vastlegging van het personeelsstatuut.

Welnu, het koninklijk besluit nr 87 van 5 februari 1935 heeft niet alleen de regeling van de statutaire toestand van agenten in overheidsdienst tot voorwerp. Zo raakt voornoemd artikel 4 van dit besluit de bevoegdheid van de Ministerraad, aan wie inzake cumulatie een algemene coördinerende bevoegdheid wordt toegekend.

In die zin, kan de Koning,bij het opmaken van een personeelsstatuut, het bepaalde bij artikel 4 van het koninklijk besluit nr 87 van 5 februari 1935 niet wijzigen (vergelijk advies van de Raad van State betreffende het koninklijk besluit van 14 februari 1961 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut ; Belgisch Staatsblad van 15 maart 1961, blz. 1983 en volgende, Pas. 1961, blz. 130 en volgende; zie ook arrest van de Raad van State inzake CONREUR t/Rijksfonds voor verzekering tegen ziekte en invaliditeit, nr 9709/III, van 16 november 1962 - Verzameling der arresten en adviezen van de Raad van State 1962, blz. 1011, en

arrest VAN NEREM t/Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, nr 10.910/VII van 9 december 1964 - Verzameling der arresten en adviezen van de Raad van State 1964, blz. 964).

Het bepaalde bij lid 2 van artikel 9 moet dus geschrapt worden.

De Raad van State geeft zich rekenschap van de moeilijkheden die het stelsel van het koninklijk besluit nr 87 van 5 februari 1935 met zich medebrengt. Evenwel kan deze stand van zaken, die de Raad alleen kan vaststellen, slechts door een wijziging van voornoemd koninklijk besluit worden verholpen.

Artikel 11.

In verband met artikel 11 van het ontwerp, kan de vraag worden gesteld of die bepaling, die ingrijpt in de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personeelsleden, als zodanig wel in voldoende mate door de goede werking van de dienst is verantwoord. Tegen personeelsleden die, hoe dan ook, de goede werking van de dienst in het gedrang brengen, kan steeds disciplinair worden opgetreden, zonder dat hun rechtstreeks een wijziging van verblijfplaats moet worden opgelegd.

Alleen in die gevallen, waarin,op grond van objectieve gegevens, blijkt dat binnen een zeer korte tijd op de aanwezigheid van bepaalde personeelsleden moet kunnen worden gerekend, kan van hen worden verlangd dat zij dicht genoeg bij hun plaats van tewerkstelling zouden verblijven of zich aldaar zouden komen vestigen.

De Minister zal oordelen of dergelijke gevallen zich op het secretariaat van de Hoge Raad kunnen voordoen. Zoniet, dient artikel 11 geschrapt te worden, hetgeen de schrapping van artikel 39, 7°, voor gevolg moet hebben.

Artikel 12.

In verband met artikel 12 dient opgemerkt dat luidens artikel 3 van het decreet van 20 juli 1831 het tot de bevoegdheid van de wetgever behoort, de overheid aan te duiden die de eed van de personeelsleden van de openbare diensten aanneemt. Nochtans bij het stilzwijgen van de wet kan de Koning deze overheid aanduiden (Hof van Verbreking, 20 oktober 1868, Pas. 1869, I, 238; Raad van State, arrest nr 6371/III van 20 juni 1958, inzake Algemeen Belgisch Geneesherenverbond t/Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg - Verzameling der arresten en adviezen van de Raad van State, 1958, blz. 547).

Artikel 13.

Artikel 13 dient aangevuld met de vermelding van het koninklijk besluit van 16 maart 1964, dat het statuut van het Rijkspersoneel van 2 oktober 1937 heeft gewijzigd.

Tevens dient, naar aanleiding van dit artikel, onderlijnd te worden dat, luidens mededeling van de bevoegde ambtenaar, de verwijzingen in dit ontwerp naar het statuut van het Rijkspersoneel niet alleen voor het bestaande statuut maar ook voor de toekomstige wijzigingen ervan geldt.

.../....

Artikel 14.

Dit artikel is een overname van de bepaling die onder artikel 13 van het statuut van het Rijkspersoneel voorkomt.

Artikel 15.

Deze bepaling zou beter in algemene termen worden gesteld, waarbij de agenten van de rangen 13, 14, 15 en 16 van de verplichte beoordeling worden ontheven.

Naar het voorbeeld van artikel 56 van het statuut van het Rijkspersoneel schrijve men :

"De beoordeling is verplicht voor ieder vast benoemd personeelslid van de rangen 12, 11 of 10, of van de niveaus 2 of 3. Ze heeft tot doel ... (tekst van het ontwerp) ...".

Artikel 17.

Onder § 1 van dit artikel moet ook voorzien worden dat het signalement binnen het jaar wordt toegekend van de overgang van niveau 4 (waar geen signalement bestaat) naar niveau 3.

.../...

Onder § 2 van ditzelfde artikel moet men eveneens met de gunstige feiten kunnen rekening houden. Zo vervange men "ongunstige feiten of vaststellingen" door "gunstige of ongunstige feiten of bevindingen" (koninklijk besluit van 7 augustus 1939, artikel 3, § 2).

Artikel 19.

Onder de verwijzing naar de algemene vormopmerking die vooraan in dit advies werd gedaan, leze men in lid 2 van artikel 19 (Nederlandse versie) : "De personeelsleden van rang 30 en van rang 20 ...".

In lid 2 van ditzelfde artikel moet de vermelding van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 aangevuld worden door : "gewijzigd bij koninklijk besluit van 16 maart 1964". Ook hier geldt de opmerking gemaakt onder artikel 13 , dat de verwijzing naar het statuut van het Rijkspersoneel tevens de toekomstige wijzigingen van dit statuut insluit.

Artikel 20.

Het artikel 20 zou vooreerst de overheid moeten aanduiden die de bevordering in graad of de verandering van graad voorstelt. Luidens verstrekte inlichtingen is dit de secretaris-generaal, behalve natuurlijk wanneer het gaat om de bevordering tot de graad van secretaris-generaal of van adjunct-secretaris-generaal, die door artikel 27 van de wet van 6 maart 1964 geregeld wordt.

In lid 2 van hetzelfde artikel leze men de tweede zin als volgt : "Hij wordt op zijn verzoek door het bureau gehoord".

.../...

Artikel 21.

Artikel 21 leze men als volgt :

"Artikel 21.-

De notulen van de vergaderingen van het bureau van de raad vermelden met hun datum, de benoemingen, bevorderingen in graad en veranderingen van graad.

Bij voor eensluidend **verklaard uittreksel** betekent de secretaris-generaal deze akten aan betrokkenen".

Artikel 22.

Artikel 22 strekt er toe het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole op de vaststelling van kader en weddeschalen van de personeelsleden van het secretariaat, toe te passen.

Dit besluit is, in zoverre het de controle over de personeelskaders en de weddeschalen betreft, uiteraard alleen op de Staatsbesturen van toepassing.

Wil men het ook op het secretariaat van de Hoge Raad toepassen, dan dient men uitdrukkelijk naar voornoemd koninklijk besluit te verwijzen.

Met de laatste zin van dit artikel wil men de Minister van Middenstand ermede belasten, het akkoord ter zake van zijn collega's van Financiën en van het Openbaar Ambt te vragen.

Men stelle deze zin dan als volgt :

"Deze formaliteiten worden vervuld op verzoek van de Minister van Middenstand" (het voorstel van het bureau blijkt overbodig).

.../...

Artikel 23.

De verwijzing naar het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 is verkeerd. Het betreft artikel 31 van het koninklijk besluit van 22 juli 1964 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der Ministeries.

Artikel 24.

Dit artikel lijkt overbodig. Aangezien, luidens artikel 22, de bezoldigingsregeling van het Rijkspersoneel op de agenten van het secretariaat van toepassing is, moeten uiteraard de wedden maandelijks en vooruit betaald worden.

Artikel 25.

Artikel 25 laat veronderstellen dat de personeelsleden van het secretariaat aan de sociale wetgeving zijn onderworpen.

Uit de door de bevoegde ambtenaar verstrekte inlichtingen blijkt, dat de Hoge Raad bij een verzekeringsinstelling is aangesloten voor de arbeidsongevallen waarvan zowel zijn vast benoemde als contractueel aangeworven agenten het slachtoffer kunnen zijn. Verder is de Hoge Raad voor zijn contractueel aangeworven agenten bij de Rijksmaatschappelijke zekerheid aangesloten.

.../...

In die omstandigheid is in artikel 25 "de aftrek van die uit de sociale wetgeving voortvloeiende vergoedingen en toelagen" niet duidelijk. Immers, ofwel betreft het statutaire agenten die het Staatsregime genieten en derhalve niet aan de sociale wetgeving zijn onderworpen, ofwel betreft het contractueel aangeworven personeelsleden die uitsluitend aan de sociale wetgeving zijn onderworpen. In geen van beide hypotheses kan er spraak zijn van een "aftrek van de uit de sociale wetgeving voortvloeiende vergoedingen en toelagen".

Artikel 29.

Luidens het laatste lid van dit artikel worden de andere tuchtstraffen dan de schorsing en de afzetting ten laste van de secretaris-generaal en zijn adjunct, door de Raad uitgesproken.

Dergelijke regeling blijkt onverenigbaar met artikel 23, § 1, van de wet van 6 maart 1964, die de macht tot schorsing en afzetting van voornoemde ambtenaren aan de Koning voorbehoudt. Hieruit moet worden afgeleid dat zwaardere straffen dan de disciplinaire schorsing, als daar zijn de terugzetting in bezoldiging en de terugzetting in graad, niet onder de bevoegdheid van de Hoge Raad kunnen worden geplaatst.

Hoogstens zou de Minister ten overstaan van deze ambtenaren de twee lichtste straffen kunnen uitspreken.

.../...

Zo wordt dan, na overleg met de bevoegde ambtenaar, volgende tekst voorgesteld :

"Wat de secretaris-generaal en de adjunct-secretaris-generaal betreft, worden de terechtwijzing en de blaam door de Minister van Middenstand en de andere straffen door de Koring uitgesproken .

Vóór iedere uitspraak wordt het advies van de Hoge Raad ingewonnen".

Artikel 30.

De schrapping van de terechtwijzing en de blaam, zoals voorzien in artikel 30, blijkt "na twee jaar onberispelijke dienst" van ambtswege te moeten geschieden.

In deze veronderstelling moeten de woorden "ten minste" in lid 2 van dit artikel weggelaten worden.

Vervolgens moet zowel in lid 2 als in lid 3 de overheid worden aangeduid die tot de schrapping kan overgaan. Normaal moet deze overheid dezelfde zijn als de overheid die de straf uitspreekt.

Artikel 32.

Dit artikel verwijst naar het verlofstelsel van het Rijkspersoneel.

.../...

Het koninklijk besluit van 1 juni 1964 "betreffende sommige verloven toegestaan aan de personeelsleden van de Rijksbesturen" regelt niet alleen het "jaarlijks vakantieverlof", maar ook het "omstandigheidsverlof of verlof wegens persoonlijke aangelegenheden", het "verlof wegens ziekte of gebrekkigheid", en zo meer.

Indien gans dit besluit hier van toepassing wordt gemaakt, blijkt artikel 33, 2°, overbodig te zijn.

Uit bekomen inlichtingen moet echter het "verlof" voorkomend onder hoofdstuk VIII, beperkend, in de zin van het "jaarlijks verlof" en van het "omstandigheidsverlof of verlof wegens persoonlijke aangelegenheden" geïnterpreteerd worden. Deze nadere omschrijving moet dan ook uit de tekst zelf blijken.

Ten slotte schrijve men : "Inzake ... genieten de personeelsleden het stelsel van het Rijkspersoneel".

Artikel 39.

De eerste zin van artikel 39 zou beter als volgt worden gesteld :

"Ambtshalve en zonder opzegging worden uit hun ambt ontslagen:...".

.../...

De verwijzing onder 6° van hetzelfde artikel 39, naar artikel 36 van het ontwerp, is een vergissing. In feite wordt naar het bepaalde bij artikel 111 van het statuut van het Rijkspersoneel verwezen. Hierin wordt gezegd dat de ter beschikking gestelde agenten door de Minister terug in dienst kunnen geroepen worden. Zo schrijve men : "6° Zij die zonder geldige reden na een terbeschikkingstelling de dienst niet hervatten".

Onder 7° van hetzelfde artikel 39 is er spraak van "standplaats", als wanneer artikel 11, naar hetwelk verwezen wordt, over de "verblijfplaats" handelt.

Ten slotte lijkt de laatste bepaling van artikel 39 overbodig.

Niet alleen het ontslag van ambtswege "bij toepassing van 5° van dit artikel" maar elk ontslag van ambtswege, om welke reden ook, van de secretaris-generaal of van de adjunct-secretaris-generaal, moet, luidens artikel 1, op voorstel van de Minister van Middenstand en na advies van de Hoge Raad door de Koning worden uitgesproken.

Artikel 44.

Artikel 44 houdt twee onderscheiden bepalingen in, die best het voorwerp van twee artikelen uitmaken, het eerste tot opheffing van het koninklijk besluit van 14 september 1962, het tweede tot vaststelling van de datum waarop het besluit in werking treedt.

Le projet fixe le statut des membres du personnel du secrétariat du Conseil supérieur des classes moyennes.

Il remplace ainsi l'arrêté royal du 14 septembre 1962 qui avait le même objet, tout en adaptant ses dispositions à la loi du 6 mars 1964 portant organisation des Classes moyennes ainsi qu'au nouveau statut des agents de l'Etat.

La version néerlandaise du projet appelle, quant à la forme, une observation générale. Elle est une traduction du texte français. Dans la mesure où ce texte français reproduit le statut des agents de l'Etat, il conviendrait que la version néerlandaise du projet reprenne également les termes et expressions de ce statut.

L'intitulé de la loi du 6 mars 1964, mentionné au préambule, est le suivant : "Loi du 6 mars 1964 portant organisation des Classes moyennes".

La formule de proposition du projet ainsi que l'exécutoire (article 45) devraient tenir compte de la nouvelle appellation du Ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions.

Article 1er.

Cette disposition se réfère, en ce qui concerne la nomination, la suspension, la démission ou la révocation, aux règles qui s'appliquent aux agents de l'Etat, sans préjudice des dispositions de l'arrêté en projet.

.../...

Réglementer par voie de référence est une technique peu recommandable. Elle l'est d'autant moins, en l'espèce, que la structure et l'organisation d'une administration de l'Etat diffèrent sensiblement de celles du secrétariat du Conseil supérieur.

Vu le nombre restreint d'agents qui composent le secrétariat, il faut toutefois admettre qu'on ne reproduise pas ici mutatis mutandis le statut des agents de l'Etat dans son entièreté.

Articles 2 et 6.

Ces articles concernent le classement hiérarchique des membres du personnel du secrétariat. Ils gagneraient à être fusionnés ainsi qu'il suit :

"Les membres du personnel sont, comme les agents de l'Etat, répartis en niveaux et rangs.

La hiérarchie des grades des administrations de l'Etat leur est applicable.

Le secrétaire général est assimilé aux agents de rang 16 ... (la suite comme au projet) ...".

Article 3, § 1er.

Cet article fixe, au littéra f, la limite d'âge pour l'accession aux emplois du secrétariat.

Ce faisant, il se réfère à l'arrêté royal du 17 septembre 1934, qui a porté à 45 ans la limite d'âge pour l'accession aux emplois sédentaires de l'Etat.

.../...

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà observé dans des avis antérieurs, "l'article 8, alinéa 2, des lois des 3 août 1919-27 mai 1947 ne prévoit le relèvement de la limite d'âge que jusqu'à concurrence de cinq ans et ce pour les seuls candidats inscrits sur les listes 1, 1°, 2, 3 et 4 de priorité".

Selon la jurisprudence, le législateur a entendu régler les modalités relatives à l'exercice, par les anciens combattants, les résistants et les ayants droit, des droits de priorité en vue de l'admission aux emplois publics. Il n'appartient pas à l'autorité investie du pouvoir réglementaire de compléter le régime légal par une extension des avantages prévus par la loi (1).

La disposition faisant l'objet du littéra f va donc à l'encontre de la loi sur les priorités, en ce qu'elle porte à 45 ans le relèvement de la limite d'âge autorisé par la loi.

Au littéra g du même article 3, § 1er, texte néerlandais, il y aurait lieu de substituer aux termes "toelatingsexamen" les termes "vergelijkend wervingsexamen".

Il se déduit du texte du même littéra -et le fonctionnaire délégué le confirme - que c'est le bureau lui-même qui organise les concours de recrutement.

.../...

(1) Arrêt du Conseil d'Etat du 18 mars 1958, n° 6147. Recueil des arrêts et avis du Conseil d'Etat, 1958, p. 241.

Les dispositions du statut des agents de l'Etat qui régissent les nominations étant en principe applicables aux agents du secrétariat, toute dérogation à celles-ci doit être expressément mentionnée.

Dans l'article 3, § 2, première phrase et 2°, texte néerlandais, il y aurait également lieu de remplacer le mot "toelatingsexamen" par "vergelijkend wervingsexamen" et, au 1°, les mots "de voogdij" par "het toezicht".

La deuxième phrase de l'article 5 devrait être rédigée ainsi qu'il suit :"Leur engagement se fait par contrat d'emploi".

Article 6.

Comme dit ci-dessus, cet article devrait être fusionné avec l'article 2.

Article 9.

Cet article autorise le bureau du Conseil supérieur à accorder des dérogations à l'interdiction de cumul.

Cette disposition ne paraît pas conforme à l'arrêté royal n°87 du 5 février 1935 relatif aux cumuls en matière de fonctions et d'emplois publics. Aux termes de l'article 4 de cet arrêté, pris en vertu de la loi du 31 juillet 1934 sur les pouvoirs spéciaux, les dérogations à l'interdiction de cumul ne peuvent être accordées que par délibération du Conseil des Ministres.

.../...

Sans doute l'article 27 de la loi du 6 mars 1964 a-t-il chargé le Roi de fixer le statut du personnel , de sorte qu'Il a incontestablement le pouvoir de modifier des lois existantes ayant réglé le statut de ce personnel.

Toutefois, ce pouvoir ne peut excéder son objet, à savoir la fixation du statut du personnel.

Or, l'arrêté royal n°87 du 5 février 1935 n'a pas pour seul objet la réglementation de la situation statutaire des agents des services publics. C'est ainsi que l'article 4 dudit arrêté a trait à la compétence du Conseil des Ministres, qui se voit conférer compétence générale pour coordonner en matière de cumul.

Il en résulte que, lors de l'élaboration d'un statut du personnel, le Roi ne peut déroger à la prescription de l'article 4 de l'arrêté royal n° 87 du 5 février 1935 (comparer l'avis du Conseil d'Etat sur l'arrêté royal du 14 février 1961 portant fixation du statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, Moniteur belge du 15 mars 1961,pp. 1983 et suivantes, Pas. 1961,pp. 130 et suivantes; voyez aussi l'arrêt du Conseil d'Etat en cause CONREUR c/Fonds national d'assurance maladie-invalidité, n° 9709/III, du 16 novembre 1962 (Recueil des arrêts et avis du Conseil d'Etat 1962, p. 949) et l'arrêt VAN NEREM c/Institut national d'assurance maladie-invalidité, n° 10.910/VII du 9 décembre 1964 (Recueil des arrêts et avis du Conseil d'Etat, 1964, p. 902).

Dès lors, il conviendrait de supprimer le prescrit de l'article 9, alinéa 2.

.../...

Le Conseil d'Etat est conscient des difficultés suscitées par le système de l'arrêté royal n°87 du 5 février 1935. Il ne peut toutefois que constater cet état de choses, auquel il ne pourrait être mis fin que par une modification de l'arrêté royal précité.

Article 11.

En ce qui concerne l'article 11 du projet, il y a lieu de se demander si cette disposition, qui a une répercussion sur la vie privée des agents intéressés, est suffisamment justifiée par le souci du bon fonctionnement du service. En effet, il est toujours possible de prendre des mesures disciplinaires contre les membres du personnel qui compromettent le bon fonctionnement du service, sans pour cela devoir leur imposer un changement de résidence.

Dans les seuls cas où, sur la base de données objectives, la présence de certains agents peut être requise dans des délais très brefs, il peut être demandé à ceux-ci de se fixer suffisamment près de leur lieu de travail, ou même de se fixer en ces lieux.

Il appartient au Ministre d'apprécier si de semblables cas peuvent se produire au secrétariat du Conseil supérieur. Dans la négative, l'article 11 devrait être supprimé, suppression qui entraînerait celle de l'article 39,7°.

.../...

Article 12.

En ce qui concerne l'article 12, il y a lieu d'observer qu'aux termes de l'article 3 du décret du 20 juillet 1831, il appartient au législateur de désigner l'autorité entre les mains de laquelle les agents des services publics prêtent serment. Toutefois, lorsque la loi est muette sur ce point, le Roi peut désigner cette autorité (Cour de cassation, 20 octobre 1868 , Pas. 1869, I, 238; Conseil d'Etat, arrêt n° 6371/III du 20 juin 1958, en cause Fédération médicale belge c/Ministre du Travail et de la Prévoyance sociale, Recueil des arrêts et avis du Conseil d'Etat, 1958, p.519).

Article 13.

Cet article devrait être complété par la mention de l'arrêté royal du 16 mars 1964, qui a modifié le statut des agents de l'Etat du 2 octobre 1937.

Il y a en outre lieu d'observer, à l'occasion de cet article, que, selon les déclarations du fonctionnaire délégué, les références faites dans le projet au statut des agents de l'Etat se rapportent non seulement au statut actuel, mais aussi aux modifications ultérieures qu'il pourrait subir.

Article 14.

Cet article est la reproduction de la disposition qui fait l'objet de l'article 13 du statut des agents de l'Etat.

Article 15.

Cet article gagnerait à être rédigé en termes généraux, de façon à dispenser les agents des rangs 13, 14, 15 et 16 du signalement obligatoire. A l'exemple de l'article 56 du statut des agents de l'Etat, il pourrait être ainsi conçu :

"Le signalement est obligatoire pour tout agent définitif classé dans les rangs 12, 11 ou 10, ou dans les niveaux 2 ou 3. Il a pour objet ... (la suite comme au projet) ... ".

Article 17.

Le § 1er de l'article 17 devrait disposer que le signalement doit être octroyé dans l'année du passage du niveau 4 (où le signalement n'existe pas) au niveau 3.

Au § 2 du même article, il y a lieu de tenir également compte des faits favorables. On remplacera dès lors les mots "des faits ou constatations défavorables" par les mots "des faits ou constatations favorables ou défavorables" (arrêté royal du 7 août 1939, article 3, § 2).

.../...

Article 19.

Eu égard aux observations générales de forme qui ont été faites au début de l'avis, il conviendrait d'écrire dans la version néerlandaise de l'article 19, alinéa 2 : "de personeelsleden van rang 30 en van rang 20 ...".

A l'alinéa 2 du même article, la référence à l'arrêté royal du 7 août 1939 devrait être complétée ainsi qu'il suit : "modifié par l'arrêté royal du 16 mars 1964". L'observation faite à propos de l'article 13 s'applique également au présent article : la référence au statut des agents de l'Etat vise également les modifications futures de ce statut.

Article 20.

L'article 20 devrait désigner l'autorité qui propose l'avancement de grade ou le changement de grade. Il résulte des renseignements donnés au Conseil d'Etat, que cette autorité est le secrétaire général, sauf évidemment lorsqu'il s'agit de la promotion au grade de secrétaire général ou de secrétaire général adjoint, promotion qui est réglée par l'article 27 de la loi du 6 mars 1964.

La deuxième phrase de l'alinéa 2 du même article serait mieux rédigée ainsi qu'il suit : "Il est, à sa demande, entendu par le bureau".

.../...

Article 21.

Cet article gagnerait à être rédigé dans les termes suivants :

"Article 21.-

Les procès-verbaux des réunions du bureau du Conseil mentionnent, avec leur date, les nominations, les avancements de grade et les changements de grade.

Le secrétaire général notifie ces actes aux intéressés par extrait certifié conforme".

Article 22.

Cet article a pour objet de rendre l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, applicable à la fixation du cadre et des échelles de traitement des agents du secrétariat.

Dans la mesure où cet arrêté concerne le contrôle des cadres du personnel et des échelles de traitement, il n'est applicable qu'aux seules administrations de l'Etat. Si l'on veut également le rendre applicable au secrétariat du Conseil supérieur, il y aurait lieu de s'y référer de manière expresse.

La dernière phrase de cet article tend à confier au Ministre des Classes moyennes le soin de solliciter l'accord de ses collègues des Finances et de la Fonction publique. Elle gagnerait dès lors à être rédigée ainsi qu'il suit : "Ces formalités sont accomplies à la demande du Ministre des Classes moyennes". La proposition du bureau paraît superflue.

.../...

Article 23.

La référence à l'arrêté royal du 7 août 1939 est erronée. Elle doit être remplacée par une référence à l'article 31 de l'arrêté royal du 22 juillet 1964 portant statut pécuniaire du personnel des Ministères.

Article 24.

L'article 24 paraît superflu. En effet, comme le statut pécuniaire des agents de l'Etat est, aux termes de l'article 22, applicable aux agents du secrétariat, les traitements doivent naturellement être payés mensuellement et par anticipation.

Article 25.

L'article 25 laisse supposer que les membres du personnel du secrétariat sont soumis à la législation sociale.

Il résulte des renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, que le Conseil supérieur est affilié à un organisme assureur pour les accidents du travail dont pourraient être victimes tant ses agents définitifs que ses agents engagés par contrat. En outre, le Conseil supérieur est affilié à la sécurité sociale pour ses agents engagés par contrat.

.../...

Dans ces conditions, les mots "sous déduction des indemnités et allocations résultant de la législation sociale" qui figurent à l'article 25, sont obscurs. En effet, il est question soit d'agents sous régime statutaire qui bénéficient en matière d'avantages sociaux du même régime que les agents de l'Etat et ne sont dès lors pas soumis à la législation sociale, soit d'agents engagés par contrat qui sont exclusivement soumis à la législation sociale. Dans aucune de ces deux hypothèses il ne saurait être question d'une "déduction des indemnités et allocations résultant de la législation sociale".

Article 29.

Le dernier alinéa de l'article 29 dispose qu'en ce qui concerne le secrétaire général et son adjoint, les peines disciplinaires autres que la suspension et la révocation sont prononcées par le Conseil.

Une telle réglementation semble inconciliable avec l'article 23, § 1er, de la loi du 6 mars 1964, qui réserve au Roi le pouvoir de suspendre et de révoquer les fonctionnaires précités. Il y a lieu d'en inférer que les peines plus lourdes que la suspension disciplinaire, telles que la réduction de traitement et la rétrogradation, ne peuvent être de la compétence du Conseil supérieur.

Tout au plus, le Ministre pourrait, en ce qui concerne ces fonctionnaires, prononcer les deux peines les plus légères.

.../...

Le Conseil d'Etat, après consultation du fonctionnaire délégué, propose d'adopter le texte suivant :

"En ce qui concerne le secrétaire général et le secrétaire général adjoint, la réprimande et le blâme sont prononcés par le Ministre des Classes moyennes, et les autres peines par le Roi.

L'avis du Conseil supérieur est demandé au préalable".

Article 30.

Aux termes de l'article 30, la réprimande et le blâme sont rayés d'office "après deux années de services irréprochables".

Dans cette hypothèse, il conviendrait d'omettre les mots "au moins", qui figurent à l'alinéa 2 de cet article.

Il conviendrait en outre, tant à l'alinéa 2 qu'à l'alinéa 3, de désigner l'autorité chargée de procéder à la radiation. Cette autorité devrait normalement être celle qui prononce la peine.

Article 32.

Cet article se réfère au régime de vacances des agents de l'Etat.

.../...

L'arrêté royal du 1er juin 1964 "relatif à certains congés accordés à des agents des administrations de l'Etat" ne réglemente pas seulement les "congés annuels de vacances", mais aussi les "congés de circonstances et de convenances personnelles", les "congés pour maladie ou infirmité", etc...

Si cet arrêté est déclaré applicable dans sa totalité, l'article 33, 2°, paraît superflu.

Il résulte des renseignements obtenus que le terme "congés", qui figure sous le chapitre VIII, doit être interprété de manière restrictive, dans le sens de "congés annuels" et de "congés de circonstances et de convenances personnelles". Cette interprétation limitative devrait dès lors ressortir du texte.

Cet article gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Les agents jouissent, en ce qui concerne ... , du régime des agents de l'Etat".

Article 39.

La première phrase de l'article 39 gagnerait à être rédigée dans les termes suivants :

"Sont démis d'office et sans préavis de leurs fonctions : ... ".

.../...

La référence à l'article 36 du projet, qui figure au 6° du même article 39, est erronée. En fait,il est fait référence au prescrit de l'article 111 du statut des agents de l'Etat, qui dispose que tout agent en disponibilité peut être rappelé en service par le Ministre. Dès lors, il conviendrait d'écrire : "6° Ceux qui, sans motif valable, ne reprennent pas le service après une mise en disponibilité".

Il n'y a pas concordance,dans la version néerlandaise,entre le 7° du même article 39 et l'article 11 : dans le premier, il est fait usage du mot "standplaats", et dans le deuxième du mot "verblijfplaats".

Enfin, la dernière disposition de l'article 39 paraît superflue.

Ce n'est pas seulement la démission d'office "par application du 5° du présent article", mais toute démission d'office, quel qu'en soit le motif, du secrétaire général ou du secrétaire général adjoint, qui doit, aux termes de l'article 1er, être prononcée par le Roi sur proposition du Ministre des Classes moyennes et après avis du Conseil supérieur.

Article 44.

L'article 44 contient deux dispositions distinctes, qui feraient mieux l'objet de deux articles différents : le premier abrogeant l'arrêté royal du 14 septembre 1962, le second fixant la date d'entrée en vigueur de l'arrêté.

---

e kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

e Heren :	F. LEPAGE,	staatsraad,	voorzitter,
essieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H. ADRIAENS,	staatsraden,	
	P. VERMEULEN,	conseillers d'Etat,	
	G. VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	W. VEROUGSTRAETE,	assesseurs de la section de législation,	
	P. DRUMAUX,	eerste attaché bij de Concordantiedienst, premier attaché au Service de la concordance des textes.	toegevoegde griffier. greffier assumé.

De overeenstemming tussen de ederlandse en de Franse tekst erd nagezien onder toezicht van e H.F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht oor de H. A. DEPONDT, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. A. DEPONDT, auditeur.

E GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) P. DRUMAUX.

(get.) F. LEPAGE.