KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 7e mei 1965 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 december 1959 waarbij regelen worden gesteld op het aanplakken en reclame maken", heeft de 21e mei 1965 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 7 mai 1965, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 décembre 1959 portant réglementation de l'affichage et de la publicité", a donné le 21 mai 1965 l'avis suivant :

De belangrijkste wijziging die het ontwerp in het koninklijk besluit van 14 december 1959 aanbrengt, heeft betrekking op de vergunningen : deze worden niet langer meer verleend door de Minister van Openbare Werken of zijn gemachtigde of door de Minister van Verkeerswezen of zijn gemachtigde, doch door het college van burgemeester en schepenen, op eensluidend advies van één van deze twee Ministers of zijn gevolmachtigde, naar gelang van het geval.

De rechtsgrond van deze opdracht van bevoegdheid aan het college van burgemeester en schepenen ligt in artikel 90 van de gemeentewet, krachtens hetwelk de uitvoering van de wetten en van de besluiten van algemeen bestuur aan dat college kan worden opgedragen. Dit artikel dient derhalve in de aanhef van het besluit te worden aangehaald.

Vermits het ontwerp de gemeentelijke instellingen bij de uitvoering van het reglement op het aanplakken en reclame maken ,betrekt, behoort de Minister van Binnenlandse Zaken en van het Openbaar Ambt, die de betrekkingen van het centraal bestuur met de gemeentelijke instellingen in zijn bevoegdheid heeft, het ontwerp mede voor te dragen en te ondertekenen.

\+

\+ \+

.../...

Wanneer verwezen wordt naar een artikel van een wetboek, is het niet gebruikelijk de wijzigingen te vermelden die dat artikel heeft ondergaan. De woorden "gewijzigd bij ..." in het eerste lid van de aanhef mogen dus weggelaten worden.

\+
\+ +

Het derde en het vierde lid van de aanhef dienen als overbodig te vervallen.

\+
\+ +

In artikel 1 dient het gewijzigd koninklijk besluit van 14 december 1959 samen met zijn opschrift te worden vermeld ; in de volgende artikelen make men gebruik van de formule "artikel ... van hetzelfde besluit, wordt ...".

\+
\+ +

De inleidende zin van artikel 2 worde gesteld als volgt :

"Artikel 2 en artikel 5, derde lid, van hetzelfde besluit, worden aangevuld met een 3°, luidend als volgt : ...".

Terwille van de overeenstemming met de Franse versie schrijve men in de wijzigende tekst :

.../...

"... wanneer de oppervlakte van de rechthoek waarin iedere letter kan worden ingeschreven of die van ieder bord niet meer dan vijfendertig vierkante centimeter,en de oppervlakte van de rechthoek waarin de gezamenlijke letters of borden kunnen worden ingeschreven niet meer dan drie vierkante meter bedraagt".

\+
\+ +

De inleidende zin van artikel 3 stelle men als volgt

"De inleidende volzin van artikel 3 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 juni 1963, wordt vervangen als volgt : ...".

\+
\+ +

Het is aangewezen de artikelen 4 en 5 van het ontwerp, die beide wijzigingen aanbrengen in hetzelfde artikel van het koninklijk besluit van 14 december 1959, samen te voegen, onderscheidenlijk met de volgende inleidende zin :

"Artikel 3bis van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 28 juni 1963, tweede lid, wordt vervangen door de volgende bepaling : ...".

"Hetzelfde artikel, littera f, wordt vervangen als volgt : ...".

\+
\+ +

.../...

De inleidende zin van artikel 6 worde gesteld als volgt :

"Artikel 5, tweede lid, 1°, g, en 2°, g, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 februari 1964, wordt vervangen als volgt : ...".

+

+ +

Ook de artikelen 7, 8 en 9 van het ontwerp, die alle wijzigingen aanbrengen in artikel 6 van het koninklijk besluit van 14 december 1959, moeten worden samengevoegd, onderscheidelijk met de volgende inleidende zin :

"Artikel 6, 7°, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 juni 1963, wordt vervangen als volgt : ...".

"In hetzelfde artikel wordt 9° vervangen door de volgende bepaling : ...".

"In hetzelfde artikel wordt 10° vervangen door de volgende bepaling : ...".

+

+ +

De inleidende zin van artikel 10 van het ontwerp stelle men als volgt :

"Aan artikel 7 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 juni 1963, worden de volgende leden toegevoegd : ...".

.../...

In het eerste van deze drie nieuwe leden vervange men de woorden "overeenkomstig de artikelen 3, ..." door de woorden "waarvan sprake in de artikelen 3, ...".

Het tweede lid wekt de indruk dat én de Minister van Openbare Werken én de Minister van Verkeerswezen samen moeten bepalen, welke documenten bij de aanvraag moeten worden gevoegd ongeacht of de vergunning moet worden verleend op eensluidend advies van de eerste dan wel op eensluidend advies van de tweede. Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar is het de bedoeling van de Regering dat de Minister van Openbare Werken de samenstelling van het bij de aanvraag te voegen dossier bepaalt in de gevallen waarin zijn advies is vereist, en dat de samenstelling van dat dossier door de Minister van Verkeerswezen wordt bepaald in de gevallen waarin hij zijn advies moet geven.

De bedoeling van de Regering zou beter tot uiting komen in de volgende tekst :

"De Minister van Openbare Werken of de Minister van Verkeerswezen, ieder wat hem betreft, bepalen welke documenten bij de vergunningsaanvraag moeten worden gevoegd".

Volgens de opvatting van de Regering staat de ontstentenis van een beslissing binnen de in het derde lid gestelde termijn gelijk met een weigering van de vergunning. Terwille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling dat uitdrukkelijk te zeggen. Hiervoor wordt de volgende tekst in overweging gegeven, die aan dat derde lid kan worden toegevoegd :

.../...

"Is na het verstrijken van die termijn geen kennis van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen aan de aanvrager gegeven, dan moet de vergunning beschouwd worden als geweigerd".

\+
\+ +

De inleidende zin van artikel 11 van het ontwerp worde gesteld als volgt :

"Aan artikel 8 van hetzelfde besluit wordt het volgende tweede lid toegevoegd : ...".

\+
\+ +

In artikel 12 schrijve men liever : "... betreft, belast met de uitvoering van dit besluit".

La principale modification qu'apporte le projet à l'arrêté royal du 14 décembre 1959 concerne les autorisations : désormais celles-ci ne seront plus délivrées par le Ministre des Travaux publics ou son délégué ni par le Ministre des Communications ou son délégué mais par le collège des bourgmestre et échevins, de l'avis conforme d'un de ces Ministres ou de son délégué, selon le cas.

Le fondement légal de cette attribution de compétence au collège des bourgmestre et échevins réside dans l'article 90 de la loi communale, qui permet de confier à ce collège l'exécution des lois et des arrêtés d'administration générale. Mention de cet article devrait dès lors être faite dans le préambule de l'arrêté en projet.

Puisque le projet associe les institutions communales à l'exécution du règlement relatif à l'affichage et à la publicité, il convient que celui-ci soit aussi proposé et contresigné par le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, qui a les rapports de l'administration centrale avec les institutions communales dans ses attributions.

\+

\+ \+

Il n'est pas d'usage, lorsqu'il est fait référence à un article d'un code, de mentionner les diverses modifications que cet article a subies. A l'alinéa 1er du préambule, les mots "modifié par ..." peuvent donc être omis.

\+

\+ \+

.../...

Les alinéas 3 et 4 du préambule sont superflus et doivent être supprimés.

+

+ +

A l'article ler, l'arrêté royal du 14 septembre 1959, qui fait l'objet de la modification, doit être mentionné avec son intitulé; dans les articles suivants, on emploiera la formule "l'article ... du même arrêté est ...".

+

+ +

La phrase liminaire de l'article 2 devrait se lire ainsi qu'il suit :

"L'article 2 et l'article 5, alinéa 3, du même arrêté, sont complétés par un 3°, rédigé comme suit : ...".

Par souci de concordance avec la version française, il convient de dire dans la version néerlandaise du texte modificatif :

"... wanneer de oppervlakte van de rechthoek waarin iedere letter kan worden ingeschreven of die van ieder bord niet meer dan vijfendertig vierkante centimeter, en de oppervlakte van de rechthoek waarin de gezamenlijke letters of borden kunnen worden ingeschreven niet meer dan drie vierkante meter bedraagt".

+

+ +

La phrase liminaire de l'article 3 devrait se lire ainsi qu'il suit :

"La phrase liminaire de l'article 3 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 28 juin 1963, est remplacée par le texte ci-après : ... ".

\+

\+ +

Modifiant tous deux le même article de l'arrêté royal du 14 décembre 1959, les articles 4 et 5 du projet gagneraient à être fusionnés; les phrases liminaires s'établiraient ainsi :

"L'article 3bis du même arrêté, y inséré par l'arrêté royal du 28 juin 1963, alinéa 2, est remplacé par la disposition suivante : ... ".

Le même article, littera f, est remplacé comme suit : ... ".

\+

\+ +

La phrase liminaire de l'article 6 devrait se lire ainsi qu'il suit :

"L'article 5, alinéa 2, 1°, g, et 2°, g, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 27 février 1964, est remplacé comme suit : ... ".

\+

\+ +

.../...

Modifiant tout l'article 6 de l'arrêté royal du 14 décembre 1959, les articles 7, 8 et 9 du projet devraient à leur tour être fusionnés, et les phrases liminaires seraient ainsi rédigées :

"L'article 6, 7°, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 28 juin 1963 est remplacé comme suit : ... ".

"Dans le même article, le 9° est remplacé par la disposition suivante : ... .

"Dans le même article, le 10° est remplacé par la disposition suivante : ... ".

\+

\+ +

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire de l'article 10 ainsi qu'il suit :

"A l'article 7 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 28 juin 1963, il est ajouté les alinéas suivants : ... ".

Dans le premier de ces trois alinéas nouveaux, il y aurait lieu d'écrire : " ... dont il est question ...".

L'alinéa 2 peut faire croire que les documents à annexer à la demande seront déterminés conjointement par le Ministre des Travaux publics et le Ministre des Communications, que l'autorisation doive être accordée de l'avis conforme du premier ou de l'avis conforme du second. Il ressort toutefois des précisions fournies par le fonctionnaire délégué que la composition du dossier à annexer à la

.../...

demande sera déterminée par le Ministre des Travaux publics dans les cas où celui-ci doit être consulté, par le Ministre des Communications lorsque ce dernier est appelé à donner son avis.

Le texte suivant traduirait mieux les intentions exactes du Gouvernement :

"Le Ministre des Travaux publics ou le Ministre des Communications déterminent, chacun en ce qui le concerne, les documents à joindre à la demande d'autorisation ".

Dans l'esprit du Gouvernement, le défaut de décision dans le délai prévu à l'alinéa 3 équivaut au refus d'autorisation. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il convient de le dire expressément. A cette fin, le texte ci-après, qui s'ajouterait à l'alinéa 3, est suggéré :

"Si, à l'expiration de ce délai, aucune décision du collège des bourgmestre et échevins n'a été notifiée au demandeur , l'autorisation doit être tenue pour refusée".

\+

\+ \+

La phrase liminaire de l'article 11 du projet devrait être rédigée ainsi qu'il suit :

"A l'article 8 du même arrêté, il est ajouté un alinéa 2 rédigé comme suit : ... ".

\+

\+ \+

A l'article 12, version néerlandaise, mieux vaudrait écrire : "... betreft, belast met de uitvoering van dit besluit".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren Messieurs :	F. LEPAGE,	staatsraad, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	staatsraden, conseillers d'Etat,	
	G. VAN HECKE, J. DE MEYER,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.G.TACQ, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. G. TACQ, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.