Conseil d'Etat - Raad van State
Législation - Wetgeving
12 MAR 1965
Transmis à la Coordination
Overgemaakt aan de C.

By

MTL.

L.9207/2.
L.9208/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 10e februari 1965 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over :

1° een ontwerp van koninklijk besluit "tot invoering van een wekelijkse rustdag in de handelstakken van de brood- en banketbakkerij" ;

2° een ontwerp van koninklijk besluit "tot invoering van een wekelijkse rustdag in de handelstak van de broodbakkerij",

heeft de 18e februari 1965 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 10 février 1965, d'une demande d'avis sur :

1° un projet d'arrêté royal "instaurant le repos hebdomadaire dans les branches commerciales de la boulangerie et de la pâtisserie" ;

2° un projet d'arrêté royal "instaurant le repos hebdomadaire dans la branche commerciale de la boulangerie",

a donné le 18 février 1965 l'avis suivant :

C. E.
Sect.
15 MAR 1965

Bij de Raad van State, afdeling wetgeving, werden twee ontwerpen van koninklijk besluit aanhangig gemaakt : het ene betreft de invoering van een wekelijkse rustdag in de handelstakken van de brood- en banketbakkerij, het andere strekt tot invoering van een wekelijkse rustdag in de handelstak van de broodbakkerij.

Beide ontwerpen staan zeer nauw met elkaar in verband en dienen samen te worden besproken.

Er dient echter te worden vastgesteld dat zij met elkaar in strijd zijn.

Volgens het ontwerp dat de brood- en banketbakkerij betreft, geldt de verplichting een wekelijkse rustdag na te leven onder meer :

1° voor Brabant, met uitzondering van het arrondissement hoofdstad-Brussel, alsmede de gemeenten opgesomd onder artikel 2, a, van dit ontwerp ;

2° voor Oost-Vlaanderen, met uitzondering van de gemeenten Gent, Ledeberg, Gentbrugge en Sint-Amandsberg.

Volgens het ontwerp dat de broodbakkerij betreft, dienen de bakkers te sluiten in de gemeenten waarvoor het andere ontwerp een uitzondering maakt.

Krachtens artikel 1 van beide ontwerpen wordt de wekelijkse rustdag echter verplicht gesteld in de ondernemingen die in het klein "één of meerdere in de onderstaande rubrieken opgesomde produkten verkopen".

.../...

Deze bepaling heeft voor gevolg dat op grond van het ontwerp dat de brood- en banketbakkerij betreft, de bakker die in het arrondissement hoofdstad-Brussel en in de andere onder artikel 2, a, van gezegd ontwerp opgesomde gemeenten alleen brood verkoopt, niet verplicht is de wekelijkse rustdag na te leven.

Krachtens het andere ontwerp zal diezelfde bakker wel deze verplichting moeten nakomen.

Dezelfde tegenstrijdigheid vindt men terug voor de gemeenten Gent, Ledeberg, Gentbrugge en Sint-Amandsberg.

Deze tegenstrijdigheid tussen beide ontwerpen dient te worden weggewerkt.

\+
\+ +

Bovendien moet worden vastgesteld dat het verzoekschrift tot invoering van een wekelijkse rustdag uitgaande van de "Koninklijke Vereniging der meester-banketbakkers van België", dat samen met dat van de "Landsbond der Belgische brood- en banketbakkersbazen" werd gepubliceerd, onregelmatig werd ingediend.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken blijkt dat de leden van de "Koninklijke Vereniging der meester-banketbakkers van België" verzocht werden de algemene vergadering van 12 mei 1964 bij te wonen.

.../...

De agenda van die bijeenroeping maakt echter geen gewag van de wekelijkse rust ; alleen vindt men onder een zesde punt de vermelding "varia".

Krachtens de wet van 27 juni 1921 mag in principe de algemene vergadering van een vereniging zonder winstoogmerk geen besluiten nemen over onderwerpen die niet op de agenda werden vermeld.

Volgens het tweede lid van artikel 7 van voormelde wet kunnen de statuten nochtans afwijkingen voorzien en het nemen van besluiten buiten de agenda toelaten.

Betreffende de algemene vergaderingen wordt in artikel 28,vierde lid, van de statuten van voormelde vereniging bepaald :

"De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door middel van oproepingen, gezonden twee volle dagen vóór de vastgestelde datum dezer vergadering. De oproeping behelst de agenda der vergadering. Beslissingen kunnen genomen worden door de algemene vergadering op voorstel van de raad van beheer en dit buiten de agenda".

De laatste zin van de geciteerde bepaling laat weliswaar aan de algemene vergadering toe,beslissingen buiten de agenda te nemen.

Maar het hoeft geen betoog dat deze bepaling niet mag losgedacht worden van het geheel van de tekst.

.../...

Vermits in artikel 28 het principe vooropgesteld wordt dat de oproeping tot de algemene vergadering de agenda behelst, dient hieruit te worden afgeleid dat de laatste zin als een subsidiaire bepaling moet worden begrepen, die in de statuten werd opgenomen om het hoofd te bieden aan onverwachte omstandigheden.

Het spreekt echter vanzelf dat het invoeren van een wekelijkse rustdag in een handelstak als deze van de brood- en banketbakkerij een te belangrijk onderwerp is om buiten de vastgestelde agenda te worden besproken en dat geen onverwachte omstandigheden kunnen worden ingeroepen om de bespreking ervan buiten die agenda te doen doorgaan.

Het feit dat de bespreking in die voorwaarden is geschied, laat meteen toe het representatief karakter van de op 12 mei 1964 gehouden algemene vergadering te betwijfelen.

Dit feit werd trouwens reeds aangeklaagd, zoals blijkt uit het aan de Raad van State medegedeeld dossier dat de in artikel 6, § 3, van de wet van 22 juni 1960 bedoelde opmerkingen bevat.

Uit dit alles mag worden besloten dat het verzoekschrift van de "Koninklijke Vereniging der meesterbanketbakkers van België" niet blijkt te beantwoorden aan het bepaalde in artikel 6, § 1, laatste lid, van evengenoemde wet.

Le Conseil d'Etat, section de législation, a été saisi de deux projets d'arrêté royal : l'un instaurant le repos hebdomadaire dans les branches de commerce de la boulangerie et de la pâtisserie, et l'autre , le repos hebdomadaire dans la branche commerciale de la boulangerie.

Ces deux projets sont étroitement liés et doivent être examinés ensemble. On relève entre eux des contradictions.

Selon le projet qui concerne la boulangerie et la pâtisserie, l'obligation du repos hebdomadaire vaut notamment:

1° pour le Brabant, à l'exception de l'arrondissement Bruxelles-capitale,ainsi que des communes énumérées à l'article 2, a, de ce projet;

2° pour la Flandre orientale, à l'exception des communes de Gand, Ledeberg, Gentbrugge et Mont-Saint-Amand.

Selon le projet relatif à la boulangerie, les boulangers sont tenus de fermer dans les communes pour lesquelles l'autre projet fait une exception.

En vertu de l'article 1er des deux projets, un jour de repos hebdomadaire est prescrit dans les entreprises qui "vendent en détail l'un ou plusieurs des produits énumérés dans les rubriques suivantes ".

Il suit de cette disposition, qu'à se fonder sur le projet relatif à la boulangerie et à la pâtisserie, le boulanger qui, dans l'arrondissement de Bruxelles-capitale ou dans l'une des communes énumérées à l'article 2,a, dudit projet, vend uniquement du pain, n'est pas tenu à

l'obligation d'observer le repos hebdomadaire , alors qu'il aura à s'y conformer en vertu de l'autre projet.

La même contradiction se retrouve pour les communes de Gand, Ledeberg, Gentbrugge et Mont-Saint-Amand.

Les deux projets devraient être mis en concordance sur ce point.

\+

\+ +

Il convient d'observer en outre que la requête tendant à l'instauration du repos hebdomadaire qui émane de l'"Union royale des patrons-pâtissiers de Belgique" et qui a été publiée en même temps que celle de la "Ligue nationale des patrons-boulangers-pâtissiers belges", a été introduite irrégulièrement.

Il résulte des pièces communiquées au Conseil d'Etat que les membres de l'"Union royale des patrons-pâtissiers de Belgique" ont été priés d'assister à l'assemblée générale du 12 mai 1964.

L'ordre du jour de cette réunion ne mentionne toutefois pas le repos hebdomadaire; elle comporte bien un point 6 : "Divers".

En vertu de la loi du 27 juin 1921 l'assemblée générale d'une association sans but lucratif ne peut en principe délibérer sur des questions qui ne figurent pas à l'ordre du jour.

En vertu de l'article 7, alinéa 2, de ladite loi, les statuts peuvent toutefois admettre des dérogations et permettre que des résolutions soient prises en dehors de l'ordre du jour.

Au sujet des assemblées générales, l'article 28, alinéa 4, des statuts de l'union précitée dispose ce qui suit :

"Les assemblées générales sont réunies sur convocations, envoyées deux jours francs avant la date fixée pour l'assemblée. La convocation contient l'ordre du jour de la réunion. Des résolutions pourront être prises par l'assemblée générale sur proposition du conseil d'administration, en dehors de l'ordre du jour".

S'il est vrai que la dernière phrase de la disposition citée permet à l'assemblée générale de prendre des résolutions en dehors de l'ordre du jour, cette disposition ne peut toutefois être isolée du contexte.

Puisque l'article 28 pose le principe que la convocation à l'assemblée générale contient l'ordre du jour, il faut en inférer que la dernière phrase n'est qu'une disposition subsidiaire, qui a été insérée dans les statuts afin qu'il soit possible de faire face à des circonstances imprévues.

Il va de soi cependant que l'instauration du repos hebdomadaire dans une branche de commerce, telle que la boulangerie et la pâtisserie, est une question trop importante pour que la discussion puisse en être entreprise en dehors de l'ordre du jour établi et que des

circonstances imprévues ne sauraient justifier une discussion dans de telles conditions.

Le fait que tel a néanmoins été le cas , autorise le doute quant au caractère représentatif de l'assemblée générale du 12 mai 1964.

Ce fait a,du reste,déjà été dénoncé ainsi qu'il ressort du dossier contenant les observations visées à l'article 6, § 3, de la loi du 22 juin 1960, qui a été communiqué au Conseil d'Etat.

Il découle donc de ce qui précède que la requête de l'"Union royale des maîtres-pâtissiers de Belgique" ne satisfait pas aux conditions prévues par l'article 6, § ler, dernier alinéa, de ladite loi.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, staatsraad, voorzitter,
Messieurs: conseiller d'Etat, président,

H.BUCH, staatsraden,
G.VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

J.LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R.de RYKE, assesseurs de la section de législation,

J.DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.H.BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.CLAES, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.H.BUCH.

Le rapport a été présenté par M.J.CLAES, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.