ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 17 décembre 1964, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités selon lesquelles la vacance d'un emploi à conférer par changement de grade ou par promotion aux Services du Premier Ministre, est portée à la connaissance des agents susceptibles d'être nommés et fixant la forme et le délai dans lesquels les agents intéressés doivent présenter leur candidature", a donné le 21 décembre 1964 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 17e december 1964 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de regelen volgens welke de vacature van een door verandering van graad of door bevordering te begeven betrekking in de Diensten van de Eerste Minister, ter kennis wordt gebracht van de ambtenaren die kunnen benoemd worden en tot bepaling in welke vorm en binnen welke termijn de betrokken ambtenaren hun kandidatuur moeten indienen", heeft de 21e december 1964 het volgend advies gegeven :

Il est proposé de rédiger l'intitulé de la façon suivante :

"Arrêté royal relatif aux vacances d'emplois à conférer par changement de grade ou par promotion aux services du Premier Ministre".

\+

\+ \+

Il y a lieu de viser l'article 66, alinéa 2, de la Constitution au début du préambule.

\+

\+ \+

Le premier alinéa du préambule, qui en deviendrait le second, devrait être rédigé de la façon suivante :

"Vu l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 16 mars 1964, notamment l'article 72, §§ 2 et 3;".

\+

\+ \+

Au troisième alinéa du préambule, devenant le quatrième, le mot "départemental" peut être omis. En outre, il n'est pas prescrit d'indiquer au préambule la date de l'avis du Comité de consultation syndicale.

.../...

Article 2.

Le projet prévoit que la note de service sera visée par les agents intéressés. Pour éviter des contestations, il convient de préciser que le visa de l'agent sera constaté par sa signature accompagnée de la date.

Compte tenu de cette observation, il est proposé de rédiger l'article 2 de la façon suivante :

"Article 2.-

La vacance d'emploi est notifiée par un ordre de service présenté, pour être visé, à chacun des agents intéressés qui, à cet effet, y appose sa signature en indiquant la date.

Un exemplaire de l'ordre de service est envoyé par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, aux agents qui sont temporairement éloignés du service pour quelque motif que ce soit".

Article 3.

Le projet dispose que le délai ne comporte jamais moins de cinq jours, ni plus de dix jours. Un délai de cinq jours accordé pour présenter une candidature est fort court. L'arrêté royal du 13 novembre 1964 concernant les promotions au Ministère de la Santé publique et de la Famille prévoit un délai de dix jours.

.../...

Le projet n'indique pas clairement quel est le point de départ du délai. Il ne permet pas non plus de savoir avec exactitude s'il suffit que la lettre de candidature soit envoyée avant l'expiration du délai ou si cette lettre doit parvenir à l'administration au cours du délai.

Il résulte des renseignements donnés par le délégué du Ministre que le point de départ du délai sera, pour les agents qui sont en service, la date du visa de l'ordre de service. En ce qui concerne les agents qui sont temporairement éloignés du service, le délégué du Ministre craint que si l'on prend comme point de départ du délai la date de la réception du pli par les agents , ceux-ci ne puissent prolonger exagérément la durée du délai en ne retirant pas à la poste le pli qui aurait été présenté à leur domicile en leur absence. Pour éviter cet inconvénient, le texte pourrait fixer comme point de départ du délai, le jour où le pli a été présenté par la poste à l'agent. Dans ce cas, le délai commencerait à courir le jour où l'agent a été averti par la poste de l'arrivée d'un pli recommandé, même si ce pli n'a pu lui être remis.

En ce qui concerne l'introduction de la candidature, il résulte des renseignements donnés par le délégué du Ministre qu'il suffit que la lettre de candidature soit déposée à la poste avant l'expiration du délai.

En tenant compte des observations qui précèdent, il est proposé de rédiger l'article 3 de la façon suivante :

.../...

"Article 3.-

Les candidatures doivent être introduites par une lettre recommandée adressée au directeur général des services de chancellerie. Cette lettre doit être déposée à la poste avant l'expiration du délai fixé par l'ordre de service.

Le délai prévu à l'alinéa premier ne comporte jamais moins de ... jours, ni plus de ... jours. Il commence à courir soit le jour où l'agent a visé l'ordre de service, soit le jour où le pli contenant cet ordre de service a été présenté par la poste au domicile de l'agent".

Article 4.

Il est proposé de rédiger cet article de la façon suivante :

"Article 4.-

La lettre de candidature dont il sera accusé réception indique la date, le nom, les prénoms, le grade du candidat et l'administration dont celui-ci relève. Si l'ordre de service notifiant la vacance de l'emploi le demande, la lettre de candidature contient, en outre, un exposé des titres que le candidat fait valoir".

Article 5.

Cet article donne au projet un effet rétroactif à la date du 1er décembre 1964. Il ne convient pas de donner un effet rétroactif à un arrêté qui subordonne la validité des modifications et des candidatures à des formalités qui n'étaient pas prescrites à un moment où on prétend les appliquer.

Au surplus, il résulte des renseignements donnés par le délégué du Ministre que l'administration n'a pas l'intention de valider des procédures de nomination qui auraient été commencées avant la publication de l'arrêté actuellement en projet. La rétroactivité prévue par le projet doit donc être supprimée.

Men leze het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit betreffende de vacatures van betrekkingen door verandering van graad of door bevordering te begeven bij de diensten van de Eerste Minister".

+
+ +

Vooraan in de aanhef moet worden verwezen naar artikel 66, tweede lid, van de Grondwet.

+
+ +

Het eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, zou als volgt moeten worden gelezen :

"Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1964, inzonderheid op artikel 72, §§ 2 en 3;".

+
+ +

In het derde lid van de aanhef, dat het vierde lid wordt, kan het woord "departementale" vervallen. Bovendien is niet vereist dat de datum van het advies van de syndicale raad van advies in de aanhef wordt vermeld.

.../...

Artikel 2.

Het ontwerp bepaalt dat de dienstorder door alle betrokken ambtenaren moet worden geviseerd. Om betwistingen te voorkomen, bepale men, dat het visum van de ambtenaar wordt geconstateerd door zijn handtekening met vermelding van de datum.

Met inachtneming van deze opmerking, leze men artikel 2 als volgt :

"Artikel 2.-

De vacature van een betrekking wordt ter kennis gebracht door middel van een dienstorder die voor visum wordt voorgelegd aan elke betrokken ambtenaar, die ze tekent en dagtekent.

Aan de ambtenaren die om enigerlei reden tijdelijk uit de dienst verwijderd zijn, wordt een exemplaar van de dienstorder toegezonden bij een ter post aangetekende brief met bewijs van ontvangst".

Artikel 3.

Het ontwerp bepaalt dat de termijn nooit minder dan vijf noch meer dan tien dagen bedraagt. Vijf dagen voor het indienen van een kandidatuur is wel zeer weinig. In het koninklijk besluit van 13 november 1964 betreffende de bevorderingen bij het Ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin is de termijn tien dagen.

.../...

Het ontwerp zegt niet duidelijk wanneer de termijn ingaat. Er is al evenmin met zekerheid uit af te leiden, of het voldoende is dat de sollicitatiebrief vóór het verstrijken van de termijn wordt verzonden, dan wel of hij binnen de termijn bij het bestuur moet inkomen.

Voor ambtenaren die in dienst zijn,zal de termijn, naar de gemachtigde van de Minister heeft verklaard, ingaan de dag dat zij de dienstorder viseren. Voor ambtenaren die tijdelijk uit de dienst verwijderd zijn, zou volgens dezelfde gemachtigde de vrees bestaan dat zij, als de termijn wordt geacht in te gaan de dag waarop zij de brief in ontvangst nemen, de termijn overdreven zouden gaan rekken door de brief die tijdens hun afwezigheid aan hun woonplaats mocht zijn aangeboden, niet van de post te halen. Om dat bezwaar te ondervangen, zou de tekst de termijn kunnen doen ingaan de dag waarop de brief door de post aan de ambtenaar is aangeboden, met andere woorden de dag dat de ambtenaar door de post gewaarschuwd is dat een aangetekende brief is toegekomen, ook al kon die hem niet worden overhandigd.

Wat nu het indienen van de sollicitatie betreft, uit inlichtingen die de gemachtigde van de Minister heeft verstrekt, blijkt dat het voldoende is dat de sollicitatiebrief vóór het verstrijken van de termijn ter post is afgegeven.

Met inachtneming van deze opmerkingen wordt voorgesteld artikel 3 als volgt te lezen :

.../...

"Artikel 3.-

De sollicitaties moeten worden ingediend bij een ter post aangetekende brief, gericht aan de directeur-generaal van de kanselarijdiensten. Die brief moet ter post worden afgegeven vóór het verstrijken van de in de dienstorder bepaalde termijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn bedraagt nooit minder dan ... dagen, noch meer dan ... dagen. Hij gaat in ofwel de dag dat de ambtenaar de dienstorder heeft geviseerd, ofwel de dag dat de brief met die dienstorder door de post aan de woonplaats van de ambtenaar is aangeboden".

Artikel 4.

Voorgesteld wordt, dit artikel als volgt te lezen :

"Artikel 4.-

De sollicitatiebrief waarvan ontvangst wordt bericht, vermeldt de datum, de naam, de voornamen, de graad van de gegadigde en het bestuur waaronder hij ressorteert. Als de dienstorder, die van de vacature van de betrekking kennis geeft, het vraagt, zet de gegadigde zijn aanspraken in de sollicitatiebrief uiteen".

Artikel 5.

Krachtens dit artikel werkt het ontwerp terug tot 1 december 1964. Het gaat niet op, terugwerking te verlenen aan een besluit dat de geldigheid van kennisgevingen en van sollicitaties afhankelijk maakt van het vervullen van formaliteiten die niet voorgeschreven waren op het tijdstip waarop men ze wil toepassen.

.../...

Naar de gemachtigde van de Minister heeft verklaard, denkt het bestuur er bovendien niet aan, benoemingsprocedures die vóór de bekendmaking van het onderhavige ontwerpbesluit mochten zijn begonnen, geldig te verklaren. De bepaling betreffende de terugwerking van het ontwerp moet dus vervallen.

La chambre était composée de

Messieurs : J. SUETENS, premier président,
de Heren : eerste voorzitter,

G. HOLOYE, conseillers d'Etat,
J. MASQUELIN, staatsraden,

G. DE LEUZE, greffier adjoint, greffier.
adjunct-griffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SUETENS.

Le rapport a été présenté par M. J. LIGOT, substitut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) G. DE LEUZE.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. LIGOT, substituut.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) J. SUETENS.