KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 13e november 1964 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot instelling van een speciale arbeidsregeling voor het personeel van de ondernemingen van technische land- en tuinbouwwerken", heeft de 20e november 1964 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 13 novembre 1964, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "organisant un régime spécial de travail pour le personnel des entreprises de travaux techniques agricoles et horticoles", a donné le 20 novembre 1964 l'avis suivant :

Als rechtsgrond van het ontwerp roept de Regering "artikel 5, leden 3 en 4" van de wet van 14 juni 1921 tot invoering van de achturendag en van de achtenveertigurenweek in.

Dit artikel bestaat echter maar uit drie leden.

Volgens de door de Regering aangeduide ambtenaar, is het ontwerp een uitvoeringsmaatregel van artikel 5, tweede en derde lid. Men verwijze dan ofwel naar artikel 5, tweede en derde lid, ofwel naar artikel 5 zonder meer.

Dit laatste verdient wellicht de voorkeur, daar de juiste betekenis van de laatste twee leden van het artikel eerst na lezing van gans het artikel duidelijk wordt.

Luidens bedoeld artikel 5 kan de Koning van de hem bij het tweede lid van dit artikel verleende bevoegdheid slechts gebruik maken "ingevolge en overeenkomstig afspraken tussen de groepen van bedrijfshoofden en de arbeidersgroepen. De gezamenlijke groepen, die aan de afspraak hebben deelgenomen, moeten de meerderheid der bedrijfshoofden en de meerderheid der arbeiders van het betrokken bedrijf vertegenwoordigen ".

Uit de inleiding kan niet worden opgemaakt of aan die vereisten werd voldaan.

De inleiding behoort niet alleen te doen blijken van het voorafgaand akkoord, doch ook van de overeenstemming van het besluit met dit akkoord, alsmede van het feit dat de groeperingen van bedrijfshoofden en de groeperingen van arbeiders door hun meerderheid zijn vertegenwoordigd.

Volgens de door de Regering aangeduide ambtenaar, is aan de bij artikel 5, tweede en derde lid, vereiste voorwaarden voldaan.

De twee consideransen zijn overbodig.

Derhalve moet de aanhef als volgt worden gesteld:

"Gelet op de wet van 14 juni 1921 tot invoering van de achturendag en van de achtenveertigurenweek, inzonderheid op artikel 5 ;

Gelet op het akkoord dat in het Nationaal Paritair Comité voor de ondernemingen van technische land- en tuinbouwwerken tot stand is gekomen tussen de organisaties van de werkgevers en van de werknemers, welke de meerderheid van deze vertegenwoordigen, en overeenkomstig dat akkoord ;

Gelet op het advies van de Raad van State ;

Op de voordracht van Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid,".

Artikel 2 van het ontwerp herneemt de tekst van artikel 2 van het besluit van de Regent van 5 oktober 1948. Er valt echter op te merken dat dit artikel 2 eerst door het koninklijk besluit van 10 juni 1952 is opgeheven, en dat het koninklijk besluit van 12 november 1952, dat het koninklijk besluit van 10 juni 1952 heeft ingetrokken, het bedoelde artikel 2 opnieuw heeft opgeheven.

.../

Volgens de door de Regering aangeduide ambtenaar, kan artikel 2 van het ontwerp best wegvallen.

Artikel 3 van het ontwerp, dat artikel 2 wordt, moet als volgt gesteld worden :

"Artikel 2.-

Het besluit van de Regent van 5 oktober 1948 tot instelling van een speciale arbeidsregeling voor het personeel der dorsondernemingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 november 1952, wordt opgeheven".

Le Gouvernement invoque comme fondement légal du projet "l'article 5, alinéas 3 et 4", de la loi du 14 juin 1921 instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures.

Cet article ne comprend toutefois que trois alinéas.

Selon le fonctionnaire délégué par le Gouvernement, le projet est une mesure d'exécution de l'article 5, alinéas 2 et 3. Il conviendrait donc de viser soit les alinéas 2 et 3, soit l'article 5 tout court.

Peut-être la préférence devrait-elle être donnée à la seconde branche de l'alternative, puisque aussi bien la portée exacte des deux derniers alinéas de l'article n'apparaît clairement qu'après lecture de celui-ci dans son ensemble.

Aux termes de l'article 5 précité, le Roi ne pourra exercer les pouvoirs que lui accorde l'alinéa 2 de cet article qu'à la suite et en conformité d'accords conclus entre les groupements de chefs d'entreprise et les groupements de travailleurs. L'ensemble des groupements qui auront pris part à la conclusion de l'accord devra représenter la majorité des chefs d'entreprise et des travailleurs appartenant à l'industrie intéressée.

Le préambule ne révèle pas que ces conditions auraient été observées.

.../...

Il convient non seulement que l'accord préalable et la conformité de l'arrêté à celui-ci résultent du préambule, mais encore que les groupements de chefs d'entreprise et les groupements de travailleurs représentent la majorité de ceux-ci.

Selon le fonctionnaire délégué par le Gouvernement, les conditions requises par l'article 5, alinéas 2 et 3, sont remplies.

Les deux considérants sont superflus.

En conséquence, le préambule doit être rédigé ainsi qu'il suit :

"Vu la loi du 14 juin 1921 instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures, notamment l'article 5 ;

Vu l'accord intervenu au sein de la Commission paritaire nationale pour les entreprises de travaux techniques agricoles et horticoles, entre les organisations des chefs d'entreprise et des travailleurs, représentant la majorité de ceux-ci, et en conformité de cet accord ;

Vu l'avis du Conseil d'Etat ;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Emploi et du Travail,".

.../...

L'article 2 du projet reprend le texte de l'article 2 de l'arrêté du Régent du 5 octobre 1948. Il y a lieu d'observer toutefois que cet article 2 a été une première fois abrogé par l'arrêté royal du 10 juin 1952 et que l'arrêté royal du 12 novembre 1952, qui a rapporté l'arrêté royal du 10 juin 1952, a de nouveau abrogé le dit article 2.

Selon le fonctionnaire délégué par le Gouvernement, l'article 2 peut être omis sans inconvénient.

L'article 3 du projet, qui devient l'article 2, doit être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 2.-

L'arrêté du Régent du 5 octobre 1948 organisant un régime spécial de travail pour le personnel des entreprises de battage, modifié par l'arrêté royal du 12 novembre 1952, est abrogé".

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren :	F.LEPAGE,	staatsraad,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H.BUCH,	staatsraden,	
	P.VERMEULEN,	conseillers d'Etat,	
	G.VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	J.DE MEYER,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.H.BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H.L.DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.H.BUCH.

Le rapport a été présenté par M.L.DUCHATELET, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, — DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.DE KOSTER. — (get.) F.LEPAGE.