KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 19e maart 1964 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van het beroep van opticien-brillenmaker in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen", heeft de 30e april 1964 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 19 mars 1964, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instaurant des conditions d'exercice de la profession d'opticien-lunetier dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie", a donné le 30 avril 1964 l'avis suivant :

In 1961 heeft de Raad van State een ontwerp van koninklijk besluit onderzocht waarbij een vestigingsregeling werd ontworpen voor het beroep van opticien-optometrist en van opticien-brillenhandelaar. In het hierover verleend advies L.7431/2 van 23 februari 1961 werd onder meer verklaard :

"De artikelen 6 en 7 van het ontwerp sommen de diploma's, getuigschriften en brevetten op waaruit blijkt dat de houders ervan voldoen aan de vereisten betreffende de algemene kennis, de handelskennis en de beroepskennis.

Wat meer bijzonder de beroepskennis betreft die van de opticien-optometrist wordt gevergd, stelt de Raad van State vast dat er voor gans het land slechts twee leergangen voor optiek bestaan, beide te Brussel gegeven en waarvan slechts één tweetalig is.

Men kan zich terecht afvragen of het in die omstandigheden niet voorbarig is zulke veeleisende reglementering op te leggen.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt trouwens dat de Minister van Middenstand het noodzakelijk achtte, "alvorens de beroepsuitoefeningsvoorwaarden vast te leggen, een net van instellingen van vakonderwijs in te richten" (Verslag EECKMAN namens de Kamercommissie voor de middenstand, Kamer, 1958-1959, Besch. nr 44-4, d.d. 9 december 1958, blz. 12)".

.../...

In zijn op 17 december 1958 voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers gehouden rede werd hierop door de toenmalige Minister van Middenstand andermaal de nadruk gelegd :

"Par ailleurs, il est bien évident que les fédérations professionnelles ne pourraient pas proposer des conditions de connaissances professionnelles ou commerciales si tous les moyens d'acquérir ces connaissances n'avaient pas été mis à la disposition de tous les candidats à la profession visée, soit par le réseau de l'enseignement technique et professionnel, soit par le réseau de la formation et du perfectionnement professionnel dans les métiers et négoces.

Cet aspect de la loi est capital, car il démontre que cette loi est avant tout un moyen de promotion pour les petites et moyennes entreprises en rendant indispensable la formation professionnelle de nos commerçants, artisans et industriels".

\+

\+ \+

Volgens de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte inlichtingen bestaan er nog altijd maar twee avondleergangen, beide te Brussel gevestigd en geclasseerd in categorie B 2.

Waar tevoren slechts een leergang tweetalig was, zijn thans de beide leergangen tweetalig geworden.

.../...

Vergeleken met de toestand van 1961, is dit echter de enige wijziging die op het gebied van het vakonderwijs valt te bespeuren.

Het absoluut gebrek aan geografische spreiding blijft niettemin voortbestaan.

Hierbij komt nog dat, waar het vroeger ontwerp geen praktische leertijd voorschreef, deze thans door artikel 6 op drie jaren wordt vastgesteld.

Het tweede lid van voormeld artikel bepaalt echter dat het leerjaar in een technische of beroepsschool - of leergang - slechts in aanmerking komt voor zover het ten minste 200 uren werkelijke praktijk omvat.

Vermits er voor het ogenblik geen enkele technische of beroepsschool bestaat en dat ook geen leergang 200 uren praktijk in de vakken waarvan de kennis voor de opticiens-brillenmakers is vereist, omvat, kan deze bepaling geen toepassing vinden.

Tenslotte dient nog de aandacht op een laatste aspect in verband met de ontworpen regeling gevestigd.

.../...

Hoewel de optometrie buiten de ontworpen vestigingsregeling valt, legt het ontwerp niettemin het volledig programma van de optometrie aan de toekomstige opticien-brillenmaker op.

\+

\+ \+

Rekening houdend met de hiervoren gemaakte opmerkingen, acht de Raad van State het ontwerp niet bestaanbaar met de door de wetgever in de vestigingswet van 24 december 1958 uitgedrukte wil en evenmin met de bedoelingen van de Regering zoals deze in het koninklijk besluit van 31 juli 1963, waarbij het op 31 mei 1960 door de opticiens-optometristen ingediende verzoekschrift verworpen werd, tot uiting komen.

---

Saisi, en 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal instaurant une réglementation de l'accès aux professions d'opticien-optométriste et d'opticien-lunetier, le Conseil d'Etat déclara dans son avis L. 7431/2 du 23 février 1961, notamment ce qui suit :

"Les articles 6 et 7 du projet énumèrent les diplômes, certificats et brevets établissant que les personnes qui en sont titulaires satisfont aux conditions de connaissances générales, commerciales et professionnelles requises.

A propos des connaissances professionnelles qui sont plus particulièrement exigées de l'opticien-optométriste, le Conseil d'Etat relève qu'il n'existe pour tout le pays que deux écoles d'opticiens, toutes deux organisées à Bruxelles et dont une seulement est bilingue.

Dans ces conditions, n'est-il pas prématuré d'imposer une réglementation aussi sévère ?

Au cours des travaux parlementaires le Ministre des Classes moyennes a d'ailleurs souligné la nécessité de "créer un réseau d'établissements d'enseignement professionnel avant de fixer les conditions d'exercice de la profession" (Rapport EECKMAN au nom de la Commission de la Chambre des Classes moyennes, Chambre 1958-1959, doc. n° 44-4 du 9 décembre 1958, p.12)".

.../...

Dans le discours qu'il prononça le 17 décembre 1958 devant la Chambre des Représentants, le Ministre des Classes moyennes de l'époque avait une nouvelle fois insisté sur ce point :

> "Par ailleurs, il est bien évident que les fédérations professionnelles ne pourraient pas proposer des conditions de connaissances professionnelles ou commerciales si tous les moyens d'acquérir ces connaissances n'avaient pas été mis à la disposition de tous les candidats à la profession visée, soit par le réseau de l'enseignement technique et professionnel, soit par le réseau de la formation et du perfectionnement professionnel dans les métiers et négoces.
>
> Cet aspect de la loi est capital, car il démontre que cette loi est avant tout un moyen de promotion pour les petites et moyennes entreprises en rendant indispensable la formation professionnelle de nos mommerçants, artisans et industriels".

\+

\+ \+

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, il n'existe toujours que deux cours du soir, tous deux établis à Bruxelles et classés en catégorie B 2.

Alors que précédemment un seul cours était donné dans les deux langues, ils le sont actuellement tous les deux.

Par comparaison avec la situation de 1961, c'est là l'unique modification qui est intervenue sur le plan de l'enseignement professionnel.

.../...

Le défaut absolu de répartition géographique subsiste.

De plus, alors que le projet antérieur ne prévoyait aucun apprentissage pratique, l'article 6 du présent projet en prescrit un d'une durée de trois années, ajoutant en son alinéa 2 que l'année d'apprentissage dans une école ou dans un cours technique ou professionnel ne pourra être prise en considération que pour autant qu'elle comporte un minimum de 200 heures de pratique effective.

Cette disposition ne trouvera pas à s'appliquer étant donné, d'une part, qu'il n'existe actuellement aucune école technique ou professionnelle, d'autre part qu'aucun cours ne comporte 200 heures de pratique effective dans les matières dont la connaissance est requise des opticiens-lunetiers.

L'attention doit être, enfin, appelée sur un dernier aspect de la réglementation projetée.

Bien que l'optométrie n'entre pas dans le champ d'application du régime d'accès projeté, le projet impose néanmoins le programme complet de l'optométrie au futur opticien-lunetier.

\+

\+ +

Eu égard aux observations qui précèdent, le Conseil d'Etat tient le projet pour incompatible à la fois avec la volonté exprimée par le législateur dans la loi d'accès du 24 décembre 1958, et avec les intentions du Gouvernement telles qu'elles ressortent de l'arrêté royal du 31 juillet 1963 rejetant la requête introduite le 31 mai 1960 par les opticiens-optométristes.

---

| De kamer was samengesteld uit | | La chambre était composée de | |
|---|---|---|---|
| de Heren : Messieurs: | F.LEPAGE, | raadsheer van State, conseiller d'Etat, | voorzitter, président, |
| | H.BUCH, G.VAN BUNNEN, | raadsheren van State, conseillers d'Etat, | |
| | J.LIMPENS, R.de RYKE, | bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation, | |
| Mevrouw : Madame : | J.DE KOSTER, | adjunct-griffier, greffier adjoint, | griffier. greffier. |

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.CLAES, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.J.CLAES, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.DE KOSTER. (get.) F.LEPAGE.