KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 28e december 1963 door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 1927 houdende organiek reglement voor de inspectie van het middelbaar onderwijs en van het normaalonderwijs", heeft de 31e januari 1964 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture, le 28 décembre 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 20 novembre 1927 portant règlement organique de l'inspection de l'enseignement moyen et de l'enseignement normal", a donné le 31 janvier 1964 l'avis suivant :

Het ontwerp-besluit beoogt nieuwe voorwaarden vast te stellen voor de benoeming van inspecteur in het middelbaar en normaalonderwijs. Hierdoor wordt gewijzigd het koninklijk besluit van 20 november 1927 houdende organiek reglement voor de inspectie van het middelbaar onderwijs en van het normaalonderwijs. Er valt hierbij op te merken dat dit besluit werd gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 11 maart 1928, 9 maart en 25 april 1957. Naar al die besluiten moet het ontwerp in het derde lid van de inleiding verwijzen.

\+

\+ +

In artikel 1 van het ontwerp wordt artikel 4 van bedoeld besluit gewijzigd. Deze bepaling werd echter gewijzigd bij koninklijk besluit van 11 mei 1928. De inleidende zin van artikel 1 zou derhalve moeten gesteld worden als volgt :

"Artikel 1.-

Artikel 4 van het koninklijk besluit van 20 november 1927 houdende organiek reglement voor de inspectie van het middelbaar onderwijs en van het normaalonderwijs, gewijzigd bij koninklijk besluit van 11 mei 1928, wordt vervangen door de volgende bepaling : ...".

\+

\+ +

.../...

Het nieuw artikel 4, § 1, eerste lid, is een loutere herhaling van de bestaande wetgeving. Zij kan desnoods worden weggelaten.

Paragraaf 2, 2°, van ditzelfde artikel stelt als benoemingsvoorwaarde : "benoemd zijn tot lid van het onderwijzend personeel in een onderwijsinrichting van de Staat".

Volgens de verklaring van de gemachtigde ambtenaar betekent deze voorwaarde dat de kandidaat tot het onderwijzend Rijkspersoneel moet behoren op het ogenblik van zijn bevordering.

Deze voorwaarde zou beter uitgedrukt worden als volgt :

"2° de vaste hoedanigheid bezitten van onderwijzend personeelslid in een Rijksonderwijsinrichting ".

Het zou aanbeveling verdienen, het lid dat volgt op 4° in een doorlopende tekst op te nemen in dit 4°.

\+

\+ \+

Betreffende de onder 5° gestelde voorwaarde valt op te merken dat de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs geen taalvereiste stelt aan de inspecteurs, zodat de verwijzing naar die wet hier niet dienend is. De bepaling onder 5° zou daarom beter worden gesteld als volgt :

.../...

"5° een grondige kennis bezitten van de onderwijstaal der te inspecteren leervakken".

\+

\+ +

Volgens § 3, 2°, b, moet de kandidaat-inspecteur "het leervak in kwestie hebben onderwezen tijdens de laatste zes jaren van zijn loopbaan als leraar".

Volgens de gemachtigde ambtenaar zou het volstaan dat de kandidaat slechts één van de te inspecteren vakken heeft onderwezen.

Deze voorwaarde zou kunnen worden gesteld als volgt :

"b) gedurende de laatste zes jaren van zijn loopbaan als leraar één van de te inspecteren leervakken hebben onderwezen".

\+

\+ +

In § 4 vervange men het woord "jury" door "examencommissie".

\+

\+ +

.../...

Artikel 3 bepaalt enerzijds de datum waarop het besluit uitwerking moet hebben en houdt anderzijds een afwijkende bepaling in voor een bepaalde categorie van personeelsleden. Het zou vooreerst aangewezen zijn deze twee afzonderlijke bepalingen in twee verschillende artikelen op te nemen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zullen de bepalingen van het ontwerp-besluit alleen gelden voor hen die, zelfs als waarnemer, vóór 15 april 1963 reeds het ambt van inspecteur uitoefenden. Het zal de Koning vrij staan deze personen vast te benoemen niettegenstaande zij niet voldoen aan de nieuwe benoemingsvoorwaarden.

Het hoeft geen betoog dat belanghebbenden, zo zij ontsnappen aan de dwingende voorschriften van het ontwerp-besluit, moeten voldoen aan de wettelijke en reglementaire bepalingen, die op het ogenblik dat het nieuw besluit van kracht zal worden, in voege zijn.

Anderzijds heeft de voorgestelde bepaling niet voor gevolg benoemingen, die vóór de bekendmaking van het ontwerp-besluit in overtreding met de bestaande wetgeving werden gedaan, te regulariseren.

Voor artikel 3 wordt volgende redactie aanbevolen :

"Artikel 3.-

De personeelsleden die vóór 15 april 1963, zelfs als waarnemer, een der in artikel 1 genoemde ambten uitoefenden, kunnen in hun funkties vast benoemd worden op voorwaarde dat zij voldoen aan de voorwaarden die vóór de inwerkingtreding van dit besluit van kracht waren".

Artikel 4.-

Dit besluit heeft uitwerking op 15 april 1963.

Artikel 5.-

... (zie artikel 4 van het ontwerp) ...

L'arrêté en projet a pour objet de fixer de nouvelles conditions pour la nomination des inspecteurs de l'enseignement moyen et normal. Il modifie ainsi l'arrêté royal du 20 novembre 1927 portant règlement organique de l'inspection de l'enseignement moyen et de l'enseignement normal. Il convient d'observer que cet arrêté a été modifié par les arrêtés royaux des 11 mars 1928, 9 mars et 25 avril 1957, lesquels devraient dès lors être mentionnés à l'alinéa 3 du préambule.

\+

\+ +

L'article 1er du projet modifie l'article 4 dudit arrêté. Cette disposition a toutefois été modifiée par l'arrêté royal du 11 mai 1928. La phrase liminaire de l'article 1er devrait donc être rédigée ainsi qu'il suit :

"Article 1er.-

L'article 4 de l'arrêté royal du 20 novembre 1927 portant règlement organique de l'inspection de l'enseignement moyen et de l'enseignement normal, modifié par l'arrêté royal du 11 mai 1928, est remplacé par la disposition suivante : ... ".

\+

\+ +

Le nouvel article 4, § 1er, alinéa 1er, ne fait que rappeler la législation existante et peut donc être supprimé.

.../...

Le § 2, 2°, dudit article pose la condition de nomination suivante : "être nommé en qualité de membre du personnel enseignant dans un établissement d'enseignement de l'Etat".

Selon le fonctionnaire délégué, il faut entendre par là que le candidat doit, au moment de sa promotion, faire partie du personnel enseignant de l'Etat.

Cette condition gagnerait à être formulée ainsi qu'il suit :

"2° posséder à titre définitif la qualité de membre du personnel enseignant dans un établissement d'enseignement de l'Etat".

L'alinéa qui suit le 4° devrait être incorporé audit 4°.

\+

\+ +

Au sujet de la condition posée au 5°, il y a lieu d'observer que la loi du 30 juillet 1963 concernant le régime linguistique dans l'enseignement n'impose pas de condition linguistique aux inspecteurs, et que la référence à cette loi est dès lors inadéquate. La disposition du 5° gagnerait à être rédigée ainsi qu'il suit :

"5° avoir une connaissance approfondie de la langue dans laquelle sont enseignées les matières sur lesquelles l'inspection doit porter".

\+

\+ +

.../...

D'après le § 3, 2°, b, le candidat inspecteur doit "avoir enseigné la discipline en cause au cours des six dernières années de la carrière de professeur".

Selon le fonctionnaire délégué, il suffirait que le candidat ait enseigné une des disciplines à inspecter.

Cette condition pourrait être formulée ainsi qu'il suit :

"b) avoir enseigné pendant les six dernières années de sa carrière de professeur une des matières sur lesquelles l'inspection doit porter".

\+

\+ \+

Au § 4 de la version néerlandaise, le mot "jury" devrait être remplacé par le mot "examencommissie".

\+

\+ \+

L'article 3 d'une part fixe la date à laquelle l'arrêté produira ses effets, d'autre part, contient une disposition dérogatoire pour une catégorie déterminée de membres du personnel. Il conviendrait, d'abord, de consacrer un article distinct à chacune de ces deux dispositions.

Selon le fonctionnaire délégué, les dispositions de l'arrêté en projet ne s'appliqueront qu'à ceux qui, même à titre intérimaire, exerçaient l'emploi d'inspecteur dès avant le 15 avril 1963. Il sera loisible au Roi de nommer ces agents à titre définitif alors même qu'ils ne rempliraient pas les nouvelles conditions de nomination.

.../...

Il va sans dire que les intéressés, s'ils échappent aux dispositions impératives de l'arrêté en projet, doivent remplir les conditions légales et réglementaires qui étaient requises au moment où le nouvel arrêté produira ses effets.

D'autre part, cette disposition n'aura pas pour conséquence de régulariser les nominations intervenues avant la publication du nouvel arrêté en méconnaissance de la législation existante.

L'article 3 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 3.-

Les membres du personnel qui, même à titre intérimaire, exerçaient avant le 15 avril 1963 un des emplois visés à l'article 1er, peuvent être nommés à titre définitif dans ces fonctions pour autant qu'ils réunissent les conditions qui étaient requises antérieurement à l'entrée en vigueur du présent arrêté".

Article 4.-

Le présent arrêté produit ses effets le 15 avril 1963.

Article 5.-

... (voir l'article 4 du projet) ...

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	G. VAN HECKE, J. DE MEYER,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. VANDER STICHELE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. A. VANDER STICHELE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.