KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer , de 10e oktober 1963 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over "amendementen op het ontwerp van koninklijk besluit betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid", heeft de 10e oktober 1963 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 10 octobre 1963, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur des "amendements sur un projet d'arrêté royal relatif à l'emploi et au chômage", a donné le 10 octobre 1963 l'avis suivant :

Uit de voorgestelde aanvulling van artikel 131 blijkt, dat de werknemers die ingevolge staking of uitsluiting werkloos zijn, beschouwd worden als gedeeltelijk werklozen. Volgens § 1, tweede en derde lid, van dat artikel wordt de werknemer bij de volledig of de gedeeltelijk werklozen ingedeeld naargelang zijn arbeidsovereenkomst al dan niet een einde heeft genomen.

Hieruit volgt dus dat volgens het ontwerp de staking en de uitsluiting de arbeidsovereenkomst niet doen eindigen, maar schorsen. Hierdoor neemt de Regering stelling in een zeer delicate rechtskwestie, waarover in rechtsleer en rechtspraak reeds heel wat strijd is geweest. Volgens de thans overheersende mening hangt het van de feitelijke omstandigheden van het arbeidsgeschil af of de arbeidsovereenkomst door staking of uitsluiting wordt geschorst of beëindigd (zie bijvoorbeeld Cass. 24 mei 1956, Pas. 1956, I, 1018).

Het vraagstuk van de invloed van staking en uitsluiting op de arbeidsovereenkomst kan alleen door de wetgever worden geregeld. Het staat niet aan de Koning hieraan een indirecte, alleen inzake werkloosheid, geldende oplossing te geven. Wel kan hij de gevolgen van de arbeidsgeschillen op de toepassing van de werkloosheidsverzekering regelen. Hiertoe is echter niet vereist, dat uitdrukkelijk positie wordt gekozen in het voornoemde probleem.

Om dit vraagstuk uit de weg te gaan, kan § 1 van artikel 131 worden aangevuld met een vierde lid, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald, dat de werknemers die ingevolge staking of uitsluiting werkloos zijn, als gedeeltelijk werklozen worden aangemerkt. Hierdoor wordt

.../...

dan duidelijk gemaakt, dat de omschrijvingen van het tweede en het derde lid op deze werknemers niet van toepassing zijn en de vraag of hun arbeidsovereenkomst beëindigd of geschorst is, in het midden wordt gelaten.

Het amendement op artikel 131 stelle men derhalve als volgt :

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met een vierde lid, dat als volgt luidt :

"Onverminderd het bepaalde in artikel 190, tweede lid, 2°, wordt alleszins als "gedeeltelijk werkloze" aangemerkt de werknemer die aan een werkstaking deelneemt, die ingevolge een uitsluiting werkloos is of wiens werkloosheid het rechtstreekse of indirecte gevolg van een werkstaking is";

2° paragraaf 3 wordt met de volgende bepaling aangevuld :

"f) wanneer hij als gedeeltelijk werkloze wordt aangemerkt ingevolge § 1, vierde lid".

\+

\+ \+

Rekening houdend met onderhavig amendement en met het amendement dat de 8e augustus 1963 aan de Raad werd voorgelegd, leze men het tweede lid van artikel 146, § 2, als volgt :

"Onverminderd artikel 142 is het bepaalde in § 1 eveneens van toepassing op de werkloze die aanspraak heeft op :

.../...

1° een invaliditeitspensioen als mijnwerker;

2° een tegemoetkoming aan gebrekkigen en verminkten; deze tegemoetkoming wordt in aanmerking genomen ten belope van het bedrag berekend op het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid bepaald door de ter zake geldende regeling, met uitsluiting van het gedeelte van de inkomsten dat gebeurlijk in mindering komt".

+

\+ +

Gelet op de nieuwe tekst die hiervoor werd voorgesteld voor artikel 131, kan het 2° van artikel 190, tweede lid, als volgt worden gelezen :

"2° de werknemers bedoeld in artikel 131, § 1, vierde lid".

+

\+ +

Ingevolge de voorgelegde amendementen dienen in de door de Raad van State voorgestelde tekst van het ontwerp de volgende verwijzingen naar de geamendeerde artikelen te worden aangepast :

1° in artikel 160, §§ 3 en 4, leze men "artikel 189, eerste lid, 3° en 4°" in plaats van "artikel 189, 2° en 3°";

2° in artikel 188, tweede lid, leze men "artikel 131, § 1, derde en vierde lid" in plaats van "artikel 131, § 1, derde lid";

.../...

3° in artikel 192, eerste lid, leze men :

a) in het 1° : "artikel 189, eerste lid, 3°" in plaats van "artikel 189, eerste lid, 2°";

b) in het 2° : "artikel 189, eerste lid, 4°" in plaats van "artikel 189, eerste lid, 3°".

Le nouveau littéra qu'il est proposé d'ajouter à l'article 131 considère le travailleur en chômage du fait de grève ou de lock-out comme un chômeur partiel. Dans son § 1er, alinéas 2 et 3, le même article 131 range le travailleur parmi les chômeurs complets ou les chômeurs partiels selon que son contrat de louage de travail a pris ou n'a pas pris fin.

D'après l'amendement projeté, la grève et le lock-out ne mettent donc pas fin au contrat de louage de travail mais suspendent celui-ci. Le Gouvernement prend ainsi attitude sur une question de droit très délicate, fort controversée d'ailleurs en doctrine comme en jurisprudence. Selon l'opinion actuellement dominante, ce sont les circonstances de fait du conflit social qui doivent déterminer si le contrat de louage de travail prend fin ou est suspendu par la grève ou le lock-out (voir par ex. Cass. 24.5.1956, Pas. 1956, I, 1018).

Le règlement des effets de la grève et du lock-out sur le contrat de louage de travail est du ressort exclusif du législateur. Il n'appartient pas au Roi d'apporter à ce problème une solution indirecte, valable seulement en matière de chômage. Certes, il peut régler les conséquences des conflits sociaux sur l'application de l'assurance chômage et point n'est besoin, à cet effet, d'une prise de position formelle dans le problème susmentionné.

Pour tourner la difficulté, on pourrait compléter le § 1er de l'article 131 par un alinéa 4, qui disposerait expressément que les travailleurs en chômage du fait de grève ou de lock-out sont considérés comme chômeurs partiels.

.../...

Ce procédé ferait ressortir que les définitions des alinéas 2 et 3 ne sont pas applicables à ces travailleurs et que reste entière la question de savoir si leur contrat de louage de travail prend fin ou est suspendu.

L'amendement à l'article 131 devrait dès lors être rédigé ainsi qu'il suit :

1° le § 1er est complété par un alinéa 4 ainsi conçu :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 190, alinéa 2, 2°, est en tout état de cause, considéré comme un "chômeur partiel", le travailleur qui participe à une grève, qui est en chômage du fait d'un lock-out ou dont le chômage est la conséquence directe ou indirecte d'une grève";

2° le § 3 est complété par la disposition suivante :

"f. lorsqu'il est considéré comme chômeur partiel en application du § 1er, alinéa 4 ".

\+

\+ \+

Compte tenu du présent amendement et de celui qui a été soumis au Conseil d'Etat le 8 août 1963, il conviendrait de rédiger l'alinéa 2 de l'article 146, § 2, ainsi qu'il suit :

.../...

"Sans préjudice des dispositions de l'article 142, le § 1er s'applique aussi au chômeur qui peut prétendre à :

1° une pension d'invalidité d'ouvrier mineur ;

2° une allocation au profit des estropiés et mutilés; cette allocation entre en ligne de compte jusqu'à concurrence du montant calculé sur le pourcentage d'incapacité permanente prévu par la réglementation régissant la matière, abstraction faite de la quotité des ressources à porter éventuellement en déduction".

\+

\+ \+

Eu égard au texte nouveau ci-dessus proposé pour l'article 131, le 2° de l'article 190, alinéa 2, devrait se lire ainsi qu'il suit :

"2° les travailleurs visés à l'article 131, § 1er, alinéa 4".

\+

\+ \+

Les amendements présentés rendent obligatoire l'adaptation dans le texte du projet proposé par le Conseil d'Etat, des références qui y sont faites aux articles amendés; ainsi il y a lieu de remplacer :

.../...

1° à l'article 160, §§ 3 et 4, "article 189, 2° et 3°" par "article 189, alinéa ler, 3° et 4°";

2° à l'article 188, alinéa 2, "article 131, § ler, alinéa 3" par "article 131, § ler, alinéas 3 et 4";

3° à l'article 192, alinéa ler :

a. dans le 1° : "article 189, alinéa ler, 2°" par "article 189, alinéa ler, 3°";

b. dans le 2° : "article 189, alinéa ler, 3°" par "article 189, alinéa ler, 4°".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. BUCH, raadsheren van State,
G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

F. DUCHENE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. DE MEYER, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.
Het verslag werd uitgebracht door de H. H. LENAERTS, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.
Le rapport a été présenté par M. H. LENAERTS, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.