KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling
etgeving, tweede kamer, de 16e
pril 1963 door de Minister van
ociale Voorzorg verzocht hem,
innen een termijn van ten hoogste
ie dagen, van advies te dienen
er een ontwerp van koninklijk be-
luit "betreffende de vakopleiding
n het personeel van het Ministe-
e van Sociale Voorzorg", heeft
25e april 1963 het volgend
vies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 16 avril 1963, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "concernant la formation professionnelle des agents du Ministère de la Prévoyance sociale", a donné le 25 avril 1963 l'avis suivant :

Het voorgelegde ontwerp strekt ertoe de vakopleiding van het personeel van het Ministerie van Sociale Voorzorg, in een eerder brede opvatting te organiseren, alsmede een regeling te treffen voor de daarmee verband houdende toelagen, vergoedingen en tegemoetkomingen.

\+

\+ +

Daar het ontwerp hoofdzakelijk zijn rechtsgrond in de jaarlijkse begrotingswet moet zoeken, voor het dienstjaar 1963 namelijk in artikel 15 van de wet van 4 januari 1963 houdende begroting van het Ministerie van Sociale Voorzorg, wordt in de aanhef naar artikel 67 van de Grondwet verwezen. Het ontworpen koninklijk besluit zal derhalve voor de komende jaren slechts gelden en uitwerking kunnen hebben in zover de nodige kredieten ieder jaar worden uitgetrokken.

De considerans beperkt zich tot een loutere bevestiging en kan dus als overbodig worden weggelaten.

Voorts meent de Raad de opmerking geformuleerd in zijn advies van 21 december 1962, nr L. 8228/2, te moeten herhalen, luidens welk "het akkoord van de Minister van Financiën ... met zijn datum in de aanhef dient te worden vermeld", op grond van de artikelen 6 en 24 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole.

\+

\+ +

.../...

Behalve de technische vakopleiding van het personeel (artikel 2, lid 1, 2 en 3) in de enge zin van het woord en de bevordering van de kennis van de landstalen (artikel 2, lid 6), die beide in en door het bestuur worden ingericht, regelt het ontwerp ook de voorbereiding tot de examens voor bevordering in graad of toegang tot een hogere categorie.

Volgens het ontwerp kan laatstbedoelde voorbereiding tot de examens op volgende wijzen geschieden :

a) door onderwijsinstellingen, die de vereiste leerstof op hun programma hebben en waarop de Minister een beroep kan doen (artikel 2, lid 4);

b) bij gemis van de sub a bedoelde samenwerking, door middel van cursussen in het bestuur door de Minister ingericht (artikel 2, lid 5);

c) door de personeelsleden zelf, op eigen initiatief, hetzij als regelmatig leerling in een onderwijsinstelling naar hun keuze (artikel 7, lid 1), hetzij door eigen studie met het oog op de examens voor de centrale examencommissie (artikel 7, lid 2).

In verband met de wijze van voorbereiding bedoeld in artikel 2, lid 4, behoort te worden gewaarschuwd voor zekere moeilijkheden die kunnen ontstaan naar aanleiding van de keus van de onderwijsinstellingen. In dit opzicht is het ter zake dienstig te herinneren aan de rechtspraak van de Raad van State, onder meer aan

.../...

het arrest P.V.B.A. Instituut De Toekomst (nr 8589, 18 mei 1961), waarbij een beslissing van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, die aan haar personeelsleden ingeschreven als leerling aan de school "Ecole spéciale de préparation aux carrières administratives Ecoda" een geldelijk voordeel toekende, werd vernietigd op grond van de overweging "dat de bestreden maatregel tot gevolg heeft dat een voorrecht wordt geschapen ten gunste van een enkele onderwijsinrichting, gekozen onder andere soortgelijke inrichtingen, door haar het monopolie toe te kennen van de inschrijvingen met financiële bijdrage van de tegenpartij; dat noch uit de tekst van de bestreden beslissing, noch uit de door de tegenpartij voorgelegde gegevens blijkt dat deze gunstregeling werd getroffen in het belang van de dienst en op objectieve maatstaven steunt; dat de tegenpartij vergeefs haar beslissing verantwoordt door de overweging dat de betrokken instelling, naar haar mening, de nodige waarborgen bood voor het voorgenomen onderwijs en haar in de gelegenheid stelde een doeltreffende controle uit te oefenen op de inrichting daarvan, terwijl zij niet bewijst dat andere bevoegde instellingen niet dezelfde waarborgen konden bieden; ... dat de bestreden maatregel op willekeurige wijze ten gunste van de school "Ecoda" een voorrecht schept dat indruist tegen het beginsel van artikel 6 van de Grondwet".

Het ontwerp bevat geen regeling van de wijze waarop de Minister, naar luid van artikel 2, lid 4, een beroep zal doen op bepaalde onderwijsinstellingen. Evenmin worden voorschriften ontworpen met het oog op

.../...

vergoeding voor het optreden van de in aanmerking komende onderwijsinstellingen.

Bij het aanvullen van het ontwerp in vorenbedoelde zin verdient het aanbeveling rekening te houden met de aangehaalde rechtspraak en derhalve erover te waken dat, bij de keuze van de onderwijsinstellingen en de regeling van de vergoedingen, het belang van de dienst in acht wordt genomen en bovendien objectieve maatstaven worden gesteld om te verhinderen dat daarbij voorrechten zouden worden verleend die niet verantwoord zijn ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel van artikel 6 van de Grondwet.

Overigens zal het nodig zijn er nauwkeurig op te letten iedere mogelijkheid van dwang uit te sluiten in een materie waar, op grond van artikel 17 van de Grondwet, de ruimste vrijheid behoort te worden in acht genomen.

\+

\+ \+

De volledige draagwijdte van artikel 2 zou duidelijker tot uiting komen indien het artikel in drie paragrafen ware gesplitst; een paragraaf voor de eerste drie leden, een voor de leden 4 en 5 en een voor het zesde lid.

Ten slotte vervange men, in artikel 2, lid 1, de woorden "op het departement" door "in het Ministerie van Sociale Voorzorg".

.../...

Om ieder misverstand met betrekking tot de toepassing van artikel 8 te vermijden, schrappe men in artikel 9, lid 2, het woord "ambtshalve".

Le projet a pour but d'organiser la formation professionnelle, prise dans un sens large, des agents du Ministère de la Prévoyance sociale et de régler l'octroi des allocations, indemnités et interventions pécuniaires afférentes à cet objet.

\+

\+ +

Comme son fondement légal doit se chercher principalement dans la loi annuelle budgétaire - pour l'exercice 1963, dans l'article 15 de la loi du 4 janvier 1963 contenant le budget du Ministère de la Prévoyance sociale - le projet invoque dans son préambule l'article 67 de la Constitution. Pour l'avenir, l'arrêté royal envisagé ne pourra donc produire ses effets qu'autant que les crédits nécessaires soient inscrits au budget d'année en année.

Le considérant, qui se réduit à une simple affirmation, peut sans inconvénient être omis.

Le Conseil estime devoir rappeler, d'autre part, l'observation qu'il a émise dans son avis n° L.8228/2 du 21 décembre 1962 et selon laquelle, en vertu des articles 6 et 24 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire "mention de l'accord du Ministre des Finances, avec sa date, doit être faite au préambule".

\+

\+ +

Outre la formation professionnelle technique, au sens étroit des termes,(article 2, alinéas 1er, 2 et 3) dont il prévoit l'organisation par l'administration, au sein de celle-ci, et les mesures en vue de favoriser la connaissance des langues nationales (article 2, alinéa 6) qu'il charge l'administration de prendre, le projet règle la préparation aux examens pour l'avancement de grade ou aux examens d'accession à une catégorie supérieure.

Suivant le projet, la préparation auxdits examens sera assurée de la manière ci-après :

a. par les soins d'institutions d'enseignement ayant les matières imposées à leur programme et auxquelles le Ministre pourra faire appel (article 2,alinéa 4);
b. à défaut de la collaboration visée au a., par la voie de cours organisés au sein de l'administration par le Ministre (article 2, alinéa 5);
c. à l'initiative des agents eux-mêmes, soit par la fréquentation de cours dans une institution d'enseignement de leur choix en qualité d'élève régulier (article 7, alinéa 1er), soit par leur propre travail d'étude en vue de la présentation des examens devant le jury central (article 7, alinéa 2).

En ce qui concerne le mode de préparation prévu à l'article 2, alinéa 4, une mise en garde contre certaines difficultés que le choix des institutions d'enseignement est susceptible d'engendrer s'impose.

A cet égard, il apparaît opportun de rappeler la jurisprudence inaugurée par le Conseil d'Etat dans son arrêt S.P.R.L. Institut l'Avenir (n°8589 du 18 mai 1961) lequel a annulé une décision de la Société nationale des Chemins de fer belges accordant un avantage pécuniaire à ses agents qui s'inscrivaient comme élèves à l'Ecole spéciale de préparation aux carrières administratives "ECODA", sur la base de la considération "que la mesure incriminée a pour conséquence d'établir un privilège en faveur d'un seul établissement d'enseignement, choisi parmi d'autres de même nature, en lui assurant le monopole des inscriptions prises avec intervention financière de la partie adverse; qu'il ne résulte ni des termes de la décision attaquée, ni des éléments produits par la partie adverse, que ce régime de faveur serait institué dans l'intérêt du service et fondé sur des critères objectifs; que c'est en vain que la partie adverse justifie sa décision par la considération que l'institution envisagée présentait, à ses yeux, les garanties nécessaires en vue de l'enseignement projeté et lui permettait un contrôle efficace sur l'organisation dudit enseignement, alors qu'elle n'établit pas qu'elle n'aurait pu trouver, chez d'autres institutions compétentes, des garanties identiques; ... que la mesure incriminée établit arbitrairement en faveur de l'école "ECODA" un privilège qui est en opposition avec le principe de l'article 6 de la Constitution".

Le projet est muet quant à la manière dont le Ministre fera appel , conformément à l'article 2, alinéa 4, à certaines institutions d'enseignement. Rien n'y est prévu non plus concernant l'indemnisation des institutions d'enseignement qui auront prêté leur concours.

En complétant le projet sur ces points, il appartiendra au Gouvernement de tenir compte de la jurisprudence précitée et de se laisser guider, dans le choix des institutions d'enseignement comme en matière d'indemnités, par l'intérêt du service et par des critères objectifs, pour éviter l'instauration de privilèges inconciliables avec le principe d'égalité consacré par l'article 6 de la Constitution.

Il lui incombera au surplus d'être particulièrement attentif à éliminer toute possibilité de contrainte dans une matière où l'article 17 de la Constitution garantit la liberté la plus entière.

\+

\+ \+

Pour faire mieux ressortir la portée de l'article 2, il est suggéré de le diviser en trois paragraphes, le § 1er comprenant les trois premiers alinéas, le § 2, les alinéas 4 et 5, le § 3, l'alinéa 6.

En outre, à l'article 2, alinéa 1er, les mots "au sein du Département " devraient être remplacés par les mots "au sein du Ministère de la Prévoyance sociale"

Enfin, pour éviter tout malentendu quant à l'application de l'article 8, il conviendrait de supprimer à l'article 9, alinéa 2, les mots "d'office".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
Messieurs : de Heren :	F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H.BUCH, G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	J.LIMPENS,	bijzitter van de afdeling wetgeving, assesseur de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.R. VAN HAECKE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.R.VAN HAECKE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.DE KOSTER.

(get.) F.LEPAGE.