KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 15e februari 1963 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "genomen in toepassing van de wet van 22 juni 1960, tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht", heeft de 21e februari 1963 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 15 février 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "pris en application de la loi du 22 juin 1960, instaurar le repos hebdomadaire dans le commerce et l'artisanat", a donné le 21 février 1963 l'avis suivant :

Het verzoekschrift tot instelling van een wekelijkse rustdag, ingediend op 28 augustus 1961 door de "Beroepsverenigingen der optiekers van België" en de "Nationale Unie der optiekers van België" , werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 1962.

In het verzoekschrift wordt onder meer verklaard :

"Dit verzoekschrift strekt ertoe aanhet regime van de wekelijkse rustdag alle ondernemingen te onderwerpen die zich met de verkoop in detail van brillen en optiekkunde bezighouden,met uitzondering echter van deze die zich tezelfdertijd met de detail-verkoop van pharmaceutische produkten en van bril- en optiekartikelen bezighouden.

Deze uitsluiting is echter slechts geldig voor zover de Belgische pharmaceutische vereniging in akkoord met het koninklijk besluit van 7 november 1960, Belgisch Staatsblad van 11 en 12 november 1960, de rol van de wachtdienst der apothekers handhaaft".

Op 19 december 1962 bracht de Hoge Raad voor de middenstand advies uit over meergenoemd verzoekschrift. Wat de omschrijving van het beroep betreft,verklaart gezegd advies wat volgt :

"De Hoge Raad is van oordeel dat het beroep van optieker, met betrekking tot de afbakening van zijn hoofdbedrijvigheid, nauwkeurig word omschreven met het oog op de toepassing van de wet op de wekelijkse rustdag.

.../...

Hij is nochtans van oordeel dat de uitsluiting van de apotheken die de hier omschreven prestaties uitoefenen, niet afhankelijk moet worden gemaakt van een welkdadige voorwaarde".

Het besluit van de Hoge Raad luidt echter als volgt :

"Overwegend hetgeen voorafgaat en met voorbehoud voor de sub 1 geformuleerde bemerking, brengt de Hoge Raad voor de middenstand met 19 stemmen, bij 9 onthoudingen, een gunstig advies uit over het verzoekschrift...".

Te kennen geven dat "de uitsluiting van de apotheken ... niet afhankelijk moet worden gemaakt van een welkdadige voorwaarde", betekent echter dat een voorwaarde komt te vervallen, waarvan het verzoekschrift op een bepaald punt afhankelijk was.

Daardoor wordt meteen een gewichtig onderdeel van het verzoekschrift veranderd.

Ten onrechte wordt dus het advies gunstig genoemd. In werkelijkheid is het dit maar gedeeltelijk.

Bijgevolg wordt niet voldaan aan het voorschrift van artikel 1, § 1, van de wet van 22 juni 1960 tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht en is verder onderzoek van het ontwerp-besluit voorbarig.

Zelfs al ware het verzoekschrift ontvankelijk geweest, dan nog moest worden opgemerkt dat artikel 2 van het ontwerp de betrokken handels- en ambachtstak in andere termen omschrijft dan het verzoekschrift.

La requête tendant à l'instauration d'un jour de repos hebdomadaire, introduite le 28 août 1961 par "l'Association professionnelle des opticiens de Belgique" et par "l'Union nationale des opticiens de Belgique", a été publiée au Moniteur belge du 5 octobre 1962.

Elle déclare notamment :

"Cette requête tend à soumettre au régime du jour de repos hebdomadaire toutes les entreprises s'occupant de la vente au détail d'articles d'optique et de lunetterie, à l'exclusion expresse des entreprises s'occupant conjointement de la vente au détail de produits pharmaceutiques et d'articles d'optique et de lunetterie.

Cette exclusion n'est toutefois valable que dans l'alternative où l'association pharmaceutique belge maintient, en accord avec l'arrêté royal du 7 novembre 1960 (Moniteur belge des 11 et 12 novembre 1960), le rôle du service de garde des pharmaciens".

Dans l'avis qu'il a émis sur la susdite requête le 19 décembre 1962, le Conseil supérieur des classes moyennes déclare, quant à la définition de la profession :

"Le Conseil supérieur est d'avis que la profession d'opticien délimitée par rapport à ce qui constitue son activité essentielle, est correctement définie en vue de l'application de la loi de repos hebdomadaire.

.../...

Il est, toutefois, d'avis qu'il n'y a pas lieu de subordonner l'exclusion des officines de pharmacie assurant des prestations ici définies à quelque condition que ce soit".

Le Conseil supérieur conclut néanmoins en ces termes :

"En considération de ce qui précède, le Conseil supérieur, sous réserve de l'observation formulée sub 1, émet, par 19 voix et 9 abstentions, un avis favorable au sujet de la requête ... ".

Affirmer "qu'il n'y a pas lieu de subordonner l'exclusion des officines... à quelque condition que ce soit", revient à supprimer une condition dont le sort de la requête dépendait, sur un point déterminé, et par là même, à affecter cette requête dans l'un de ses éléments essentiels.

Aussi est-ce à tort que l'avis du Conseil supérieur est qualifié de favorable; en fait, il ne l'est que partiellement.

Il s'ensuit qu'il n'est pas satisfait aux prescriptions de l'article 1er, § 1er, de la loi du 22 juin 1960 instaurant le repos hebdomadaire dans l'artisanat et le commerce, et qu'il est prématuré de pousser plus avant l'examen de l'arrêté en projet.

.../...

La requête eût-elle été recevable, il n'eût pas moins fallu observer que l'article 2 du projet définit la branche d'artisanat et de commerce intéressée dans des termes qui diffèrent de ceux qu'emploie la requête.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State,	
	K. MEES,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assessseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. CLAES, substituut.

La concordance entre la versi néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. DE KOSTER. (get.) F. LEPAGE.