ADV. — 1 — L. 7947/2.

26 JUIL 1962

Coordinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 19e mei 1962 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de vereisten voor de benoeming in de graad van technisch beambte bij het Ministerie van Openbare Werken", heeft de 1e juni 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 19 mai 1962, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions de nomination au grade d'agent technique au Ministère des Travaux publics", a donné le 1er juin 1962 l'avis suivant :

Het opschrift sluit niet volkomen aan bij de inhoud van het ontwerp en ware derhalve beter gesteld als volgt :

"Koninklijk besluit tot indeling, bij de tweede categorie van het Rijkspersoneel, van de technische beambten bij het Ministerie van Openbare Werken, en tot vaststelling van de wijze van toekenning van die graad".

De graad van technisch beambte werd bij koninklijk besluit van 28 maart 1962 ingesteld. Het verdient dus aanbeveling dit besluit te vermelden in fine van het vijfde lid van de aanhef : "... zoals het is gewijzigd, inzonderheid bij het koninklijk besluit van 28 maart 1962;".

Daar het de bedoeling van de Regering blijkt te zijn de graad van technisch beambte te verlenen, bij wijze van verandering van graad, alleen aan de beambten van de tweede categorie die de graad van opsteller hebben, zou artikel 2, 1, van het ontwerp moeten worden aangevuld met de woorden : "die de graad van opsteller hebben".

De ontworpen tekst blijkt overigens alleszins te ruim opgevat.

In verband met bedoelde verandering van graad behoort er de nadruk te worden opgelegd dat, om geldig voor bedoelde wijze van toekenning van de graad in aanmerking te komen, de graden van opsteller en van technisch beambte als gelijkwaardig moeten kunnen worden aangemerkt.

.../...

Het is zaak van de Regering, te oordelen of in het onderhavige geval voldoende elementen voorhanden zijn waardoor de twee bedoelde graden zo dicht naast elkaar zijn geplaatst, dat zij hierdoor als gelijkwaardig kunnen worden aangemerkt.

Uit de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte opheldering blijkt bovendien dat de weddeschaal van technisch beambte vermoedelijk nog niet definitief is vastgesteld. Het spreekt vanzelf dat dit zeer belangrijk element behoort vast te staan alvorens de ontworpen tekst verder te behandelen.

Ofschoon uit zekere elementen van het onderhavige geval een gelijkwaardigheid van de graden van opsteller en van technisch beambte kan worden afgeleid, blijft betwisting dienaangaande toch mogelijk. In dit verband behoort te worden herinnerd aan de rechtspraak van de Raad van State, en inzonderheid aan het arrest VAN GEERT (nr 6824, 29 januari 1959) waarbij, in een soortgelijk geval, onder meer ook het verschil van de weddeschalen in aanmerking werd genomen om tot een bevordering in graad te besluiten.

Het verdient dan ook aanbeveling een considerans in de aanhef in te voegen, met vermelding onder meer van de in aanmerking komende weddeschalen en waarin ook de verdere gronden van de gelijkwaardigheid der twee graden zouden worden aangeduid.

.../...

Voorts is uit de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg gebleken dat artikel 2, 2, van het ontwerp geen afwijking inhoudt van de regelen van het statuut, maar veeleer de loutere toepassing ervan betreft.

Ten slotte zou, duidelijkheidshalve, in artikel 2, bij de aanvang van 1 en 2, het woord "hetzij" moeten worden ingevoegd.

L'intitulé ne reflète pas parfaitement la portée du projet; il est suggéré de le rédiger ainsi qu'il suit :

"Arrêté royal classant l'agent technique au Ministère des Travaux publics dans la deuxième catégorie des agents de l'Etat et fixant les modalités d'attribution de ce grade".

Le grade d'agent technique a été créé par un arrêté royal du 28 mars 1962. Il serait donc souhaitable de mentionner cet arrêté à la fin de l'alinéa 5 du préambule : "... tel qu'il a été modifié, notamment par l'arrêté royal du 28 mars 1962;".

Etant donné que le grade d'agent technique ne sera, dans l'esprit du Gouvernement, attribué par voie de changement de grade, qu'aux seuls agents de la deuxième catégorie qui ont le grade de rédacteur, l'article 2, 1, du projet devrait être complété par les mots : "qui ont le grade de rédacteur".

Le texte du projet, de toute manière, paraît d'une conception trop large.

L'attribution du grade d'agent technique de la manière envisagée ci-avant ne saurait se concevoir qu'autant que ce grade et celui de rédacteur puissent être considérés comme équivalents.

.../...

Le Gouvernement devra juger s'il existe entre les deux grades suffisamment de points de rapprochement pour conclure à leur équivalence.

Il résulte, d'autre part, des explications fournies par le fonctionnaire délégué que le barème de l'agent technique ne serait pas encore définitivement fixé. Cet élément, d'importance primordiale, doit de toute évidence être acquis avant que l'on puisse donner au projet sa forme définitive.

Bien que certaines données soient de nature à étayer la conception de l'équivalence des grades de rédacteur et d'agent technique, une contestation est néanmoins possible. A cet égard, il convient de rappeler la jurisprudence du Conseil d'Etat, en particulier l'arrêt VAN GEERT (n° 6824, 29 janvier 1959) lequel, dans un cas similaire, a retenu entre autres la différence de barèmes pour décider qu'il y avait avancement de grade.

Il s'indiquerait en conséquence d'insérer dans le préambule un considérant qui mentionnerait notamment les barèmes afférents aux grades intéressés et ferait connaître les autres raisons de l'équivalence de ces grades.

.../...

Il ressort, en outre, des explications fournies par le fonctionnaire délégué que l'article 2, 2, du projet, loin de déroger aux dispositions du statut, en assure l'application pure et simple.

Enfin, par souci de clarté, il conviendrait d'insérer la conjonction alternative "soit" au début des 1 et 2 de l'article 2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. BUCH, raadsheren van State,
G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

F. VAN GOETHEM, bijzitters van de afdeling wetgeving,
G. VAN HECKE, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VAN HAECKE, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. R. VAN HAECKE, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.