MTL.

1 7 FEV 1962
Transmis a la
Overgemaakt aan de R. Ferdinand (21)

L.7687/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 10e november 1961 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging en aanvulling van het koninklijk besluit van 6 juni 1959 tot uitvoering van de wet van 24 december 1958, waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen", zoals het door de Minister op 29 december 1961 gewijzigd werd, heeft de 21e december 1961 en de 4e januari 1962 het volgend advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 10 novembre 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant et complétant l'arrêté royal du 6 juin 1959 portant exécution de la loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie", ainsi qu'il a été amendé par le Ministre le 29 décembre 1961, a donné le 21 décembre 1961 et le 4 janvier 1962 l'avis suivant :

Het ontwerp heeft allereerst tot doel, artikel 5 van het koninklijk besluit van 6 juni 1959 tot uitvoering van de wet van 24 december 1958 te wijzigen.

Deze wet eist in artikel 11, § 1, dat eenieder, die een krachtens de wet gereglementeerd beroep wenst uit te oefenen, vooreerst zou bewijzen dat hij of een aangestelde, als bedoeld in artikel 4, § 1, van de wet, aan de gestelde voorwaarden voldoet.

Wordt dit bewijs geleverd, dan wordt zulks, krachtens artikel 11, § 2, van de wet, gecertifieerd in een getuigschrift.

Uit artikel 14 van de wet blijkt voorts, dat het verboden is het beroep uit te oefenen vooraleer het hiervoren bedoelde attest is verkregen. Uitzondering op dit punt wordt echter gemaakt voor degene die zich bevindt in een der hypothesen beschreven in de artikelen 5, 6 en 7 van de wet. In die hypothesen is men immers definitief of voor een bepaalde tijd van het vervullen der beroepsuitoefeningsvoorwaarden ontslagen en vervalt dus ook de verplichting, om enig bewijs daaromtrent te leveren en om door de overlegging van een attest van deze bewijslevering te doen blijken. Met betrekking tot de opgelegde beroepsuitoefeningsvoorwaarden, kunnen zich wijzigingen voordoen in de situatie van degene in wiens hoofde een attest als bedoeld door artikel 11, § 1, van de wet afgegeven werd. Zulk een wijziging kan bijvoorbeeld zijn het verplaatsen van een zetel van de onderneming of ook het in dienst nemen van een nieuwe aangestelde in de hypothese van artikel 7 van de wet.

.../...

Doen zich dergelijke wijzigingen voor, dan heeft zulks onvermijdelijk een weerslag op de waarde van het attest, vermits de situatie, waarop het attest steunt en waarvan het getuigenis moet afleggen, gewijzigd is.

Zoals artikel 5 van het koninklijk besluit van 6 juni 1959 thans gesteld is, kan de overeenstemming tussen het attest en de nieuwe situatie van de patroon hersteld worden door een aanpassing van het attest volgens de eenvoudige procedure door dit artikel 5 bepaald.

De voorgenomen wijziging van dit artikel 5 heeft nu tot doel en gevolg de bruikbaarheid van de eenvoudige procedure, bestaande in de aanpassing van het attest, voortaan te beperken tot die ene hypothese dat degene, die het beroep uitoefent, een zetel van de onderneming verplaatst. Ingeval zich andere wijzigingen in de situatie van deze persoon voordoen - meer bepaald het in dienst nemen van een nieuwe aangestelde zoals voorzien in artikel 7 van de wet -, zal het niet meer mogelijk zijn om, door de eenvoudige aanpassing van het oude attest aan de nieuwe situatie, aan de verplichting van artikel 14 der wet te voldoen. Met andere woorden, voortaan zal het in dienst nemen van een nieuwe aangestelde - de hypothese van artikel 7 van de wet - de belanghebbende patroon verplichten, een volledig nieuw attest aan te vragen volgens de procedure bepaald door de artikelen 1 en volgende van het uitvoeringsbesluit van 6 juni 1959.

Er bestaat hier een bezwaar.

.../...

Geen enkele tekst - noch de wet, noch het uitvoeringsbesluit - maakt het uitdrukkelijk de belanghebbenden duidelijk dat zij, ingeval ze een nieuwe aangestelde in dienst nemen, de gehele procedure strekkende tot het bekomen van een volledig nieuw attest moeten herbeginnen. Hetzelfde geldt voor de hypothesen beschreven in de artikelen 5 en 6 van de wet.

De Raad van State is van oordeel dat de rechtszekerheid vraagt, dat in het uitvoeringsbesluit van 6 juni 1959 de rechtssituatie der belanghebbenden duidelijk zou worden bepaald en dat derhalve de verplichting om in de hiervoor beschreven hypothesen een nieuw attest aan te vragen, uitdrukkelijk in het uitvoeringsbesluit zou worden omschreven.

Anderzijds volgt uit voorgaande uiteenzetting dat de eerste overweging, opgenomen in de aanhef van het voorgenomen besluit, een rechtsdwaling bevat in zover het schijnt te willen doen geloven, dat artikel 5 in zijn huidige versie enkel van toepassing zou zijn op het geval dat een zetel van de onderneming verplaatst wordt. De brede termen van het huidig artikel 5 verzetten zich tegen deze restrictieve interpretatie.

Ten slotte moge er op gewezen worden, dat uit de combinatie van de artikelen 5, 6 en 7 enerzijds, artikel 11, §§ 2 en 3, en artikel 13, tweede lid, anderzijds, redelijkerwijze moet afgeleid worden, dat de termijnen gesteld door de artikelen 5, 6 en 7 geschorst worden door het indienen van een aanvraag om een nieuw attest te bekomen.

Le projet tend en premier lieu à modifier l'article 5 de l'arrêté royal du 6 juin 1959 portant exécution de la loi du 24 décembre 1958.

Cette loi prescrit en son article 11, § 1er, que toute personne désireuse d'exercer une profession réglementée conformément à la loi doit d'abord justifier qu'elle-même ou un préposé, au sens de l'article 4, § 1er, de la loi, satisfait aux conditions requises.

Cette justification sera , en vertu de l'article 11, § 2, de la loi, certifiée par une attestation .

D'autre part, il résulte de l'article 14 de la loi que l'exercice de la profession est interdit avant la délivrance de l'attestation, une exception étant prévue toutefois en faveur des personnes se trouvant dans un des cas définis aux articles 5, 6 et 7 de la loi. Dans ces cas, les intéressés sont, en effet, dispensés définitivement ou pour une durée déterminée, de satisfaire aux conditions d'exercice de la profession et, partant, de l'obligation de produire une quelconque justification et d'administrer la preuve de celle-ci par la production d'une attestation. Il convient d'observer, quant aux conditions imposées pour l'exercice de la profession, que des modifications peuvent se produire dans la situation du titulaire de l'attestation prévue à l'article 11, § 1er, de la loi, modifications qui peuvent résulter par exemple du déplacement du siège de l'entreprise ou de l'engagement d'un nouveau préposé dans l'hypothèse de l'article 7 de la loi.

.../...

Pareilles modifications, si elles surviennent auront nécessairement une répercussion sur la valeur de l'attestation, puisque la situation sur laquelle cette attestation est basée et dont elle doit faire foi a changé.

Tel qu'il est actuellement conçu, l'article 5 de l'arrêté royal du 6 juin 1959 permet de rétablir la concordance entre l'attestation et la situation nouvelle du patron par l'adaptation de la première suivant la procédure simple déterminée audit article.

La modification envisagée de l'article 5 a pour but et pour effet de limiter l'applicabilité de la procédure simple d'adaptation de l'attestation au seul cas où la personne qui exerce la profession déplace un siège de l'entreprise. Si la situation de l'intéressé vient à subir d'autres modifications - plus particulièrement l'engagement d'un nouveau préposé comme prévu à l'article 7 de la loi -, il ne sera plus possible de se conformer à l'obligation qu'édicte l'article 14, par la voie de l'adaptation pure et simple de l'ancienne attestation à la situation nouvelle. En d'autres termes, l'engagement d'un nouveau préposé - hypothèse prévue à l'article 7 de la loi - obligera le patron à demander une nouvelle attestation selon la procédure tracée par les articles 1er et suivants de l'arrêté d'exécution du 6 juin 1959.

Il y a toutefois un inconvénient.

.../...

Ni la loi, ni l'arrêté d'exécution ne prévoient expressément que les intéressés qui engagent un nouveau préposé devront, pour obtenir une nouvelle attestation, recommencer toute la procédure. La même observation s'applique également aux cas décrits aux articles 5 et 6 de la loi.

Le Conseil d'Etat estime que dans l'intérêt de la sécurité juridique, l'arrêté d'exécution du 6 juin 1959 devrait déterminer avec précision la situation en droit des intéressés et prescrire l'obligation de demander une nouvelle attestation dans les cas visés ci-dessus.

D'autre part, il résulte de l'exposé qui précède que le premier considérant du préambule de l'arrêté en projet est entaché d'une erreur de droit en ce qu'il peut donner à penser que l'article 5, dans sa rédaction actuelle, ne serait applicable qu'au cas du déplacement d'un siège de l'entreprise. Les termes larges de l'article 5 s'opposent à cette interprétation restrictive.

Enfin, il échet de relever qu'il y a raisonnablement lieu d'inférer de la combinaison des articles 5, 6 et 7, d'une part, et des articles 11, §§ 2 et 3, et 13, alinéa 2, d'autre part, que l'introduction d'une demande en obtention d'une nouvelle attestation suspend les délais fixés par les articles 5, 6 et 7.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	F. LEPAGE,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H. BUCH,	raadsheren van State,	
	G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assessoeurs de la section de législation,	
Mevrouw :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. VERMEULEN, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. P. VERMEULEN, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.