MTL.

- 7 SEP 1961
Coordinatie (2)

L.7587/2/V.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 8e augustus 1961 door de Minister van Economische Zaken en Energie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 1957 tot vaststelling van het tuchtreglement van het instituut der bedrijfsrevisoren", heeft de 28e augustus 1961 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires économiques et de l'Energie, le 8 août 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 mars 1957 établissant le règlement de discipline de l'institut des reviseurs d'entreprises", a donné le 28 août 1961 l'avis suivant :

Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangevuld met de woorden :"... inzonderheid op de artikelen 10 en 20;". Deze artikelen dienen het ontwerp immers rechtstreeks tot grondslag.

In een tweede lid, als volgt gesteld, verwijze men naar het door het ontwerp gewijzigde koninklijk besluit :

"Gelet op het koninklijk besluit van 16 maart 1957 tot vaststelling van het tuchtreglement van het Instituut der bedrijfsrevisoren;".

De inleidende volzin van artikel 1 leze men als volgt :

"Artikel 16 van het reglement gevoegd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1957 tot vaststelling van het tuchtreglement van het Instituut der bedrijfsrevisoren, wordt met de volgende bepaling aangevuld : ...".

Het door dit artikel 1 toegevoegde lid leze men als volgt :

"Binnen de in het voorgaande lid bepaalde termijn kunnen de beklaagde en zijn raadsman op de zetel ... (voorts zoals in het ontwerp) ...".

.../...

Een betere lezing voor de inleidende volzin van artikel 2 ware :

"Artikel 17, tweede en derde lid, van dit reglement wordt door volgende bepaling vervangen :

"Indien ...

Indien ... (voorts zoals in het ontwerp) ... doet de Raad uitspraak op grond van de gegevens waarover hij beschikt".

De inleidende volzin van artikel 3 leze men als volgt :

"Artikel 22 van hetzelfde reglement wordt door de volgende bepaling vervangen :

"Artikel 22. ...".

Deze opmerking geldt ook voor de inleidende volzinnen van de artikelen 6 tot 10.

In de inleidende volzin van artikel 4 leze men :

"Artikel 23, tweede lid, van hetzelfde reglement ...".

In de nieuwe tekst, voorgesteld voor artikel 24, wordt niet nader bepaald aan wie de akte van beroep moet worden gericht. De Raad van State stelt voor het gehele artikel 24 door de volgende tekst te vervangen :

.../...

"Artikel 24.

Hoger beroep tegen de beslissingen van de Raad wordt ingesteld binnen een maand na de kennisgeving, bij een ter post aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van het Instituut. Indien de termijn op een zondag of op een feestdag verstrijkt, wordt hij tot de eerstvolgende werkdag verlengd.

Het hoger beroep moet met redenen omkleed zijn.

Tijdens de termijn van beroep kunnen de beklaagde en zijn raadsman op het secretariaat van het Instituut inzage nemen van het dossier".

Het nieuwe artikel 29, dat in artikel 8 van het ontwerp wordt voorgesteld, zegt niet meer dat de beklaagde het recht heeft schriftelijk conclusies in te dienen. Dit recht maakt nochtans deel uit van de rechten van de verdediging. Aangezien het in de vroegere tekst was vermeld, zou de weglating nu kunnen worden uitgelegd als een afschaffing. Het zou dus beter zijn, de vroegere tekst te behouden.

Indien de Regering op de in beroep zitting houdende kamer alleen de bepalingen wil toepassen die inzake niet-verschijning voor het college van eerste aanleg gelden, dan ware het nieuwe artikel 29, tweede lid, als volgt te lezen :

"Wanneer de beklaagde niet verschijnt, wordt artikel 17, tweede en derde lid, toegepast".

.../...

Is de bedoeling van de Regering artikel 17 in zijn geheel toepassing te doen vinden op de procedure in hoger beroep, dan ware, behalve de zoëven voorgestelde tekst, de volgende lezing voor het nieuwe artikel 26 noodzakelijk :

"Artikel 26.

De voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, wijst uit haar leden een secretaris-verslaggever aan. Hij stelt de datum van de terechtzitting vast en geeft kennis ervan aan de beklaagde en, bij voorkomend geval, aan zijn raadsman. De oproeping wordt, ten minste vijftien volle dagen vóór de datum bepaald voor de verschijning, aan de beklaagde gezonden".

Het nieuwe artikel 30 ware nauwkeuriger gesteld als volgt :

"Artikel 30.

De beslissingen worden bij meerderheid van stemmen genomen; de straf kan echter slechts met algemene stemmen worden verzwaard. De beslissingen zijn met redenen omkleed. Zij worden de beklaagde door de voorzitter van de kamer aangezegd binnen vijftien dagen na de uitspraak. De voorzitter van de kamer bezorgt een uitgifte van deze beslissingen aan de procureur-generaal bij het hof van beroep van de woonplaats van de beklaagde en een andere aan de voorzitter van het Instituut".

.../...

Het nieuwe artikel 32, tweede lid, leze men als volgt :

"De beklaagde die weigert de hem gezonden, ter post aangetekende brief te aanvaarden of nalaat hem bij de post op te vorderen, wordt geacht hem te hebben ontvangen".

L'alinéa 1er du préambule devrait être complété par les mots : "... notamment les articles 10 et 20;". Ces articles constituent en effet la base immédiate du projet.

Il conviendrait de viser en un second alinéa, ainsi rédigé, l'arrêté royal que le projet modifie :

"Vu l'arrêté royal du 16 mars 1957 établissant le règlement de discipline de l'Institut des reviseurs d'entreprises;".

Le liminaire de l'article 1er devrait être rédigé comme suit :

"L'article 16 du règlement annexé à l'arrêté royal du 16 mars 1957 établissant le règlement de discipline de l'Institut des reviseurs d'entreprises est complété par la disposition suivante : ... ".

L'alinéa ajouté par cet article 1er devrait se lire :

"Dans le délai prévu à l'alinéa précédent, l'inculpé et son conseil ... (suite comme au projet)...".

Le liminaire de l'article 2 serait mieux rédigé comme suit :

"L'article 17, alinéas 2 et 3, du même règlement est remplacé par les dispositions suivantes :

"Si l'inculpé ...

Faute pour l'inculpé ... ".

.../...

Le liminaire de l'article 3 devrait se lire :

"L'article 22 du même règlement est remplacé par la disposition suivante :

"Article 22.- .... ".

La même remarque vaut pour le liminaire des articles 6 à 10.

Au liminaire de l'article 4, il faut lire :

"L'article 23, alinéa 2, du même règlement...".

Le texte nouveau , prévu pour l'article 24, omet de préciser à qui l'acte d'appel doit être adressé. Le Conseil d'Etat propose de remplacer l'article 24 en entier par le texte suivant :

"Article 24.- L'appel des décisions du conseil est interjeté dans le mois de la notification, par lettre recommandée à la poste adressée au président de l'Institut. Si le délai expire un dimanche ou un jour férié, il est prorogé jusqu'au plus prochain jour ouvrable.

L'appel doit être motivé.

Durant le délai d'appel l'inculpé et son conseil peuvent consulter le dossier au secrétariat de l'Institut".

.../...

L'article 29 nouveau, qui fait l'objet de l'article 8 du projet, ne fait plus mention de la faculté pour l'inculpé de déposer des conclusions écrites. Cette faculté est pourtant inhérente aux droits de la défense. Puisqu'elle figurait dans le texte antérieur, son omission pourrait être interprétée comme impliquant la suppression de cette faculté. Il serait dès lors souhaitable de maintenir le texte antérieur.

Si le Gouvernement n'entend rendre applicables à la chambre siégeant en appel que les seules dispositions régissant le défaut de comparaître devant la juridiction de première instance, il conviendrait de rédiger l'article 29 nouveau, alinéa 2, comme suit :

"Lorsque l'inculpé ne comparaît pas, l'article 17, alinéas 2 et 3, est applicable".

Si le Gouvernement entend rendre applicable à la procédure d'appel l'article 17 en entier, il devrait, outre le texte qui vient d'être proposé, rédiger l'article 26 nouveau comme suit :

"Article 26.- Le président de la chambre saisie désigne un secrétaire-rapporteur parmi les membres de celle-ci. Il fixe la date de l'audience et la notifie à l'inculpé et, le cas échéant, à son conseil. La convocation est adressée à l'inculpé au moins quinze jours francs avant la date fixée pour la comparution".

.../...

L'article 30 nouveau serait plus correctement rédigé comme suit :

"Article 30.- Les décisions sont prises à la majorité des voix; toutefois, la peine ne peut être aggravée qu'à l'unanimité. Les décisions sont motivées. Elles sont notifiées à l'inculpé par le président de la chambre dans la quinzaine de leur prononcé. Le président de la Chambre transmet une expédition de ces décisions au procureur général près la cour d'appel du domicile de l'inculpé et une autre au président de l'Institut".

L'article 32 nouveau, alinéa 2, devrait se lire :

"L'inculpé qui refuse d'accepter la lettre recommandée qui lui est adressée, ou qui néglige de la réclamer à la poste, est censé l'avoir reçue".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. SUETENS, eerste-voorzitter,
Messieurs : premier président,

M. SOMERHAUSEN, raadsheren van State,
G. HOLOYE, conseillers d'Etat,

P. DE VISSCHER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assesseurs de la section de législation,

C. ROUSSEAUX, adjunct-griffier, griffier
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J. SUETENS.
Het verslag werd uitgebracht door de H.W.VAN ASSCHE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS.
Le rapport a été présenté par M.W.VAN ASSCHE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) C. ROUSSEAUX.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. SUETENS.