ML. L. 7485/1.

- 4. MAI 1961

ROYAUME DE BELGIQUE. KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 24 mars 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le mode de recrutement du personnel éducatif et enseignant des services extérieurs ressortissant à l'Office de la protection de l'enfance", a donné le 19 avril 1961 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 24e maart 1961 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de wijze van aanwerving van het opvoedend en onderwijzend personeel der buitendiensten die onder de Dienst voor Kinderbescherming ressorteren", heeft de 19e april 1961 het volgend advies gegeven :

Le projet appelle les observations suivantes :

1° Les dispositions du projet sont dérogatoires à certaines dispositions du statut des agents de l'Etat, plus particulièrement aux règles relatives au recrutement.

Le préambule du projet doit donc se référer tant à l'article 66, alinéa 2, de la Constitution, qu'à l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat et à l'arrêté royal du 20 janvier 1939 déterminant le fonctionnement et les attributions du Secrétariat permanent de recrutement.

Il est toutefois superflu de rappeler dans le préambule toutes les dispositions légales et réglementaires dont il devra éventuellement être fait application. Les références à la loi des 3 août 1919 et 27 mai 1947, ainsi qu'aux arrêtés royaux du 30 mars 1939, du 7 août 1939 et du 20 avril 1959 peuvent donc être omises.

\+

\+ \+

2° L'arrêté royal du 20 janvier 1939, cité dans le préambule, a été modifié non seulement par l'arrêté royal du 7 juillet 1960, mais encore par les arrêtés royaux des 16 février et 23 mars 1961.

.../...

Ces derniers arrêtés sont sans influence sur la matière qui fait l'objet du projet.

Toutefois l'arrêté royal du 7 juillet 1960 n'étant pas seul arrêté modificatif de celui du 20 janvier 1939, il convient d'insérer le mot "notamment" après le mot "modifié". On lira donc :

"Vu l'arrêté royal du 20 janvier 1939 déterminant le fonctionnement et les attributions du Secrétariat permanent de recrutement, modifié notamment par l'arrêté royal du 7 juillet 1960".

\+

\+ \+

3° La motivation de l'arrêté serait mieux rédigée comme suit :

"Considérant que la pénurie de candidats aux fonctions éducatives et enseignantes dans les établissements d'observation et d'éducation de l'Etat impose, sans atteinte aux principes essentiels du statut des agents de l'Etat, le recours à des mesures qui permettront d'accélérer l'organisation des épreuves prévues par les dispositions statutaires et d'assurer une sélection rationnelle d'éducateurs spécialisés que l'Office de la protection de l'enfance pourra désormais recruter directement;".

\+

\+ \+

.../...

4° L'article 1er du projet pourrait être rédigé comme suit :

"Par dérogation à l'article 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 20 janvier 1939 déterminant le fonctionnement et les attributions du Secrétariat permanent de recrutement, le Ministre de la Justice est chargé de l'organisation périodique de concours d'admission au stage en vue de la constitution de réserves de recrutement ... d'éducation de l'Etat.

Il détermine, après avis du Secrétaire permanent au recrutement, le programme des concours".

\+

\+ +

5° Il est proposé de rédiger l'article 2, alinéa 1er, du projet de la manière suivante :

"La publication des modalités du concours est assurée par le Ministre de la Justice. Cette publication est faite conformément aux prescriptions de l'article 12, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 20 janvier 1939. Les inscriptions sont reçues pendant un délai d'un mois. En cas de nécessité, ce délai peut être ramené à quinze jours".

\+

\+ +

.../...

6° L'article 3 serait mieux rédigé comme suit :

"La composition du jury des concours est arrêtée par le Ministre de la Justice en accord avec le secrétaire permanent au recrutement".

+
+ +

7° A l'article 4, au lieu de prévoir "une épreuve de maturité orale et écrite", il serait préférable de dire "une épreuve orale et écrite de maturité".

+
+ +

8° L'ancien chapitre III du titre III du statut forme actuellement, par application de l'arrêté royal du 16 février 1961, la seconde partie dudit chapitre. Il comporte les articles 27 à 30ter et est intitulé "Du stage des candidats des deuxième, troisième et quatrième catégories des agents de l'Etat".

Il faut donc, à l'article 5, alinéa 1er, du projet, insérer les mots "seconde partie" après les mots "chapitre III".

+
+ +

.../...

L'alinéa 2 de l'article 5 serait mieux rédigé de la façon suivante :

"Toutefois ... dont l'inaptitude professionnelle est constatée dans un avis motivé ... moyennant un préavis de sept jours".

+

\+ +

9° A l'article 7, alinéa 1er, du projet, il convient de remplacer les termes "d'un concours normal d'admission au stage" par les mots "du concours d'admission au stage".

+

\+ +

10° Le chapitre IV de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 comporte actuellement deux parties par application de l'arrêté royal du 16 février 1961. Il faut donc, dans l'alinéa 2 de l'article 7 du projet, insérer les mots "deuxième partie" après les mots "chapitre IV".

+

\+ +

.../...

11° L'article 8 du projet prévoit deux dispositions transitoires, dont l'une exempte les agents recrutés à titre temporaire des épreuves de maturité lors de leur admission définitive.

En l'absence d'un arrêté royal excluant le personnel éducatif et enseignant de l'Office de la protection de l'enfance de l'application de la loi des 3 août 1919 et 27 mai 1947, l'article 8 porterait atteinte aux droits des prioritaires . En effet, les emplois définitifs pourraient ainsi être conférés à des agents temporaires ou recrutés sous le régime du contrat d'emploi en méconnaissance du droit des prioritaires qui n'auraient pu, de ce fait, participer à une compétition dont ces emplois définitifs constitueraient l'enjeu.

Bij het ontwerp zijn de volgende opmerkingen te maken :

1° Het wijkt af van een aantal bepalingen van het statuut van het Rijkspersoneel, inzonderheid van de regelen betreffende de aanwerving.

De aanhef van het ontwerp moet dus zowel verwijzen naar artikel 66, tweede lid, van de Grondwet, als naar het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende statuut van het Rijkspersoneel, en naar het koninklijk besluit van 20 januari 1939 houdende vaststelling van de werking en de bevoegdheid van het vast wervingssecretariaat.

Het is echter overbodig in die aanhef alle eventueel toe te passen wets- en verordeningsbepalingen te vermelden. De verwijzingen naar de wet van 3 augustus 1919 en 27 mei 1947, en naar de koninklijke besluiten van 30 maart 1939, 7 augustus 1939 en 20 april 1959 kunnen dus vervallen.

\+

\+ \+

2° Het in de aanhef vermelde koninklijk besluit van 20 januari 1939 is niet alleen bij het koninklijk besluit van 7 juli 1960, maar ook bij de koninklijke besluiten van 16 februari en 23 maart 1961 gewijzigd.

.../...

Laatstgenoemde besluiten hebben geen terugslag op de in het ontwerp behandelde stof.

Aangezien echter niet alleen het koninklijk besluit van 7 juli 1960 dat van 20 januari 1939 heeft gewijzigd, voege men het woord "inzonderheid" in na het woord "gewijzigd". Men leze dan :

"Gelet op het koninklijk besluit van 20 januari 1939 houdende vaststelling van de werking en de bevoegdheid van het vast wervingssecretariaat, gewijzigd inzonderheid bij het koninklijk besluit van 7 juli 1960".

\+

\+ +

3° De motivering van het besluit ware te lezen als volgt :

"Overwegende dat de schaarste aan kandidaten voor de opvoedings- en onderwijsambten in de Rijksobservatie- en Rijksopvoedingsgestichten het noodzakelijk maakt, zonder afbreuk te doen aan de grondbeginselen van het statuut van het Rijkspersoneel, maatregelen te nemen voor een vlottere inrichting van de door de statuutbepalingen voorgeschreven examens en een rationelere keuze van gespecialiseerde opvoeders, die de dienst voor kinderbescherming voortaan rechtstreeks zal kunnen aanwerven".

\+

\+ +

.../...

4° Artikel 1 van het ontwerp leze men als volgt :

"In afwijking van artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 20 januari 1939 houdende vaststelling van de werking en de bevoegdheid van het vast wervingssecretariaat, is de Minister van Justitie ermede belast, geregeld vergelijkende examens voor toelating tot de proeftijd in te richten, met het oog op het aanleggen van wervingsreserves van adjunct-sectiechefs en leraars aan de Rijksopvoedingsgestichten.

Na advies van de vaste wervingssecretaris, bepaalt hij het programma van de vergelijkende examens".

\+

\+ +

5° Voorgesteld wordt, artikel 2, eerste lid, van het ontwerp te lezen als volgt :

"De Minister van Justitie zorgt voor de bekendmaking van de regelen voor het vergelijkend examen. Deze bekendmaking heeft plaats overeenkomstig de voorschriften van artikel 12, eerste lid, van het koninklijk besluit van 20 januari 1939. De inschrijvingen worden ingewacht gedurende een maand. Zo nodig kan deze termijn tot vijftien dagen worden ingekort".

\+

\+ +

.../...

6° Artikel 3 ware te lezen als volgt :

"De Minister van Justitie bepaalt, in overleg met de vaste wervingssecretaris, de samenstelling van de commissie voor de vergelijkende examens".

+
+ +

7° In de Franse tekst van artikel 4 leze men "une épreuve orale et écrite de maturité" in plaats van "une épreuve de maturité orale et écrite".

+
+ +

8° Het vroegere hoofdstuk III van titel III van het statuut vormt thans, krachtens het koninklijk besluit van 16 februari 1961, het tweede deel van genoemd hoofdstuk. Het omvat de artikelen 27 tot 30ter onder het opschrift "De proeftijd voor kandidaten van de tweede, derde en vierde categorie van het Rijkspersoneel".

In artikel 5, eerste lid, van het ontwerp moeten dus na de woorden "hoofdstuk III" de woorden "tweede deel" worden ingevoegd.

+
+ +

.../...

Het tweede lid van artikel 5 kan beter worden gelezen als volgt :

"Het op de proef benoemde personeelslid wiens beroepsongeschiktheid in een met redenen omkleed advies van de directieraad is vastgesteld, kan echter in de eerste zes maanden na zijn indienstneming worden ontslagen met zeven dagen opzegging".

\+
\+ +

9° In artikel 7, eerste lid, van het ontwerp vervange men de woorden "die in een gewoon vergelijkend examen voor toelating tot de proeftijd voorkomen" door "uit het vergelijkend examen voor toelating tot de proeftijd".

\+
\+ +

10° Krachtens het koninklijk besluit van 16 februari 1961 bestaat hoofdstuk IV van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 thans uit twee delen. In het tweede lid van artikel 7 van het ontwerp moeten dus na de woorden "hoofdstuk IV" de woorden "tweede deel" worden ingevoegd.

\+
\+ +

.../...

11° Artikel 8 van het ontwerp bevat twee overgangsbepalingen. Een daarvan ontslaat de tijdelijk aangeworven personeelsleden van de maturiteitsexamens bij hun toelating in vaste dienst.

Zo geen koninklijk besluit het opvoedend en onderwijzend personeel van de dienst voor kinderbescherming van het voordeel der wet van 3 augustus 1919 en 27 mei 1947 uitsluit, doet artikel 8 afbreuk aan de rechten van de prioriteitsgerechtigden. De vaste betrekkingen kunnen dan immers worden toegekend aan tijdelijk of onder arbeidsovereenkomst voor bedienden aangeworven personeelsleden, met miskenning van de rechten der prioriteitsgerechtigden, die aldus zouden zijn uitgesloten van een competitie met die vaste betrekkingen als inzet.

La chambre était composée de

Messieurs : J. SUETENS, premier président,
de Heren : eerste-voorzitter,

L. MOUREAU, conseillers d'Etat,
G. HOLOYE, raadsheren van State,

A. BERNARD, assesseurs de la section de législation,
Ch. VAN REEPINGHEN, bijzitters van de afdeling wetgeving,

C. ROUSSEAUX, greffier adjoint, greffier.
adjunct-griffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS.

Le rapport a été présenté par M.H.VLIEBERGH, substitut.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J.SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.VLIEBERGH, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) C.ROUSSEAUX.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) J.SUETENS.