12. AVR 1961

Coördinatie (2)

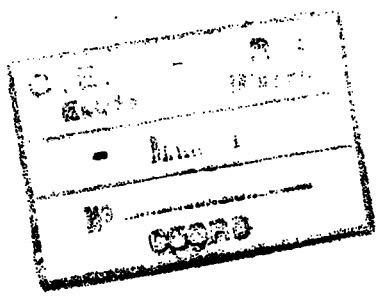
KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 14e maart 1961 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem , binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot inrichting van een nieuwe zitting van de commissie bedoeld in artikel 2, lid 3, van de wet van 15 april 1958, tot inrichting van een speciale examenzitting voor het verkrijgen van het diploma van tandarts", heeft de 17e maart 1961 het volgend advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 14 mars 1961, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "organisant une nouvelle session de la commission prévue par l'article 2, alinéa 3, de la loi du 15 avril 1958 organisant une session spéciale d'examen pour l'obtention du diplôme de dentiste", a donné le 17 mars 1961 l'avis suivant :



Binnen de korte termijn waarover hij maar beschikt om van advies te dienen, is de Raad van State onmogelijk in een grondig onderzoek kunnen treden van het bevoegdheidsprobleem dat zich bij het ontwerp voordoet. Het is immers de vraag, of de Koning niet ten volle gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid die hij aan de wet van 15 april 1958 tot inrichting van een speciale examenzitting voor het verkrijgen van het diploma van tandarts ontleent.

Tot het onderhavige ontwerp hebben aanleiding gegeven, een aantal arresten van de Raad van State houdende vernietiging van verscheidene beslissingen van de commissie welke genoemde wet heeft ingesteld om uitspraak te doen over de toelaatbaarheid van tandtechnici tot de speciale examenzitting welke zij inricht. De ontworpen maatregelen hangen dan ook nauw samen met de tenuitvoerlegging van die arresten en zullen enkel in zover toepassing vinden als door elk van deze arresten is vereist. Het gaat er, met andere woorden, niet om, de procedure telkens van voren of aan opnieuw te beginnen, maar ze te hervatten van het stadium af waar de dwaling die tot vernietiging heeft geleid, is begaan, en ze verder haar normaal verloop te doen krijgen.

Binnen die grenzen lijkt de Koning nog van de hem door de wet van 15 april 1958 toegekende bevoegdheid gebruik te kunnen maken, aangezien de in artikel 2 van die wet bepaalde termijnen maar termijnen van orde blijken te zijn, althans wat de werkzaamheden van de commissie en van de examencommissie betreft.

.../...

Om twijfel omtrent de strekking van het ontwerp uit te sluiten, geeft de Raad van State in overweging, artikel 2 te doen vervallen en artikel 1 als volgt te lezen :

"Artikel 1.-

De commissie door het koninklijk besluit van 17 mei 1958 ingericht ten einde uit te maken of tandtechnici voldoen aan de eisen om tot het theoretisch en praktisch examen bedoeld in artikel 1 van de wet van 15 april 1958 te worden toegelaten, hervat haar werkzaamheid ten einde opnieuw uitspraak te doen over de aanvragen om toelating tot het examen naar aanleiding waarvan zij een naderhand door de Raad van State vernietigde beslissing heeft genomen".

Voor het opschrift van het ontwerp wordt aanbevolen :

"Koninklijk besluit dat de commissie ingesteld door de wet van 15 april 1958 tot inrichting van een speciale examenzitting voor het verkrijgen van het diploma van tandarts opnieuw in werking stelt".

Le bref délai donné au Conseil d'Etat pour émettre un avis ne lui a pas permis de se livrer à un examen approfondi du problème de compétence que le projet soulève. On peut , en effet, se demander si le Roi n'a pas épuisé le pouvoir qu'il tient de la loi du 15 avril 1958, organisant une session spéciale d'examen pour l'obtention du diplôme de dentiste.

A l'origine du présent projet se trouvent un certain nombre d'arrêts du Conseil d'Etat prononçant l'annulation de différentes décisions de la commission créée par la loi précitée pour statuer sur les titres de mécaniciens-dentistes à être admis à la session spéciale d'examen qu'elle instituait. Les mesures que le projet comporte se rattachent dès lors étroitement à l'exécution de ces arrêts et ne doivent recevoir application que dans la mesure où chacun d'eux le rend nécessaire. Il ne s'agit pas,en d'autres termes, de recommencer intégralement la procédure dans chaque cas en rouvrant de nouveaux délais , mais de la reprendre au point où l'erreur qui en a entraîné l'annulation a été commise, pour la poursuivre et l'amener à son terme normal.

Il semble que, dans ces limites, le Roi puisse encore user du pouvoir que la loi du 15 avril 1958 lui confère, les délais prévus par l'article 2 de cette loi ne paraissant être que des délais d'ordre , du moins en ce qui concerne les travaux de la commission et ceux du jury d'examen.

.../...

Pour éviter tout doute sur la portée du projet, il conviendrait d'omettre l'article 2 et de rédiger l'article 1er comme suit :

"Article 1er.-

La commission organisée par l'arrêté royal du 17 mai 1958 pour se prononcer sur l'existence dans le chef de mécaniciens-dentistes des conditions requises pour être admis à l'examen théorique et pratique prévu à l'article 1er de la loi du 15 avril 1958, reprend ses travaux afin de se prononcer à nouveau sur les demandes d'admission à l'examen qui ont fait l'objet de sa part d'une décision que le Conseil d'Etat a annulée".

L'intitulé du projet gagnerait à être rédigé comme suit :

"Arrêté royal remettant en activité la commission créée par la loi du 15 avril 1958 organisant une session spéciale d'examen pour l'obtention du diplôme de dentiste".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren Messieurs	: F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	G. VAN BUNNEN, K. MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
Mevrouw Madame	: J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.