MTL. L.7426/2.

- 1 -
- 5. MAI 1961
Trans.
Overgem.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 24e januari 1961 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot inwilliging van een verzoekschrift betreffende de brouwerijcontracten, ingediend bij toepassing van het koninklijk besluit nr 62 van 13 januari 1935, waarbij toelating wordt verleend tot het instellen van een economische reglementering van de voortbrenging en de verdeling", heeft de 13e april 1961 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 24 janvier 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "accueillant une requête relative aux contrats de brasserie, déposée en application de l'arrêté royal n° 62 du 13 janvier 1935, permettant l'institution d'une réglementation économique de la production et de la distribution", a donné le 13 avril 1961 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt ertoe - dit blijkt uit de studie van de procedure die eraan is voorafgegaan - , bij toepassing van het koninklijk besluit nr 62 van 13 januari 1935, tot 31 december 1963 algemeen bindend te verklaren de bepalingen van een overeenkomst die op 30 oktober 1959 is gesloten tussen de beroepsverenigingen en -groeperingen van brouwers en handelaars in bier en tafelwater aan de ene, de Nationale Confederatie van beroepsverenigingen van herbergiers, hotel- en restauranthouders van België aan de andere kant.

Partijen zijn het toen eens geworden om :

1° het begrip "brouwerijcontract" met het oog op de overeenkomst te omschrijven ;

2° de leden van de beroepsverenigingen en -groeperingen van brouwers en handelaars in bier en tafelwater te verbieden, in hun contracten met slijters bepaalde bedingen op te leggen, die niet normaal worden geacht;

3° de verplichtingen, die de slijters genoopt kunnen worden aan te gaan als in hun inrichtingen reclameborden, neonlichten of bierpompen worden aangebracht, binnen een bepaalde grens te houden ;

4° de verbodsbepalingen uit te breiden tot de zogenaamde "verplichtingscontracten", die ontstaan hetzij uit bedingen ten behoeve van een ander bij het sluiten van een huurovereenkomst met derden, hetzij uit het feit, dat de leverancier van bier of tafelwater aan de slijter zakelijke of persoonlijke waarborgen verleent, hetzij uit investeringen die de leverancier in de betrokken slijterij doet ;

.../...

5° te bepalen op welke data de bepalingen van de overeenkomst zowel op de per 1 november 1959 lopende als op de nadien gesloten contracten toepassing zullen vinden.

Op enkele redactionele wijzigingen na, is de tekst van de overeenkomst in de artikelen van het ontwerp overgenomen. Hij wordt alleen aangevuld met de gebruikelijke bepalingen betreffende de controle op de toepassing van de ontworpen regeling, de bestraffing van overtredingen en de datum van inwerkingtreding van het besluit.

Voorafgaande opmerking.

Uit een wetsontwerp dat door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 24 april 1958 is goedgekeurd en bij de Senaat nog hangende is, blijkt dat de stof welke het ontwerp tot 31 december 1963 bedoelt te reglementeren, op weg is om definitief door een wet te worden geregeld.

Dat wetsontwerp, dat uit een op 5 februari 1955 bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend wetsvoorstel is ontstaan, heeft, luidens de toelichting bij dit laatste, hoofdzakelijk tot doel, een aantal misbruiken te voorkomen "en de zwakken te beschermen tegen de buitensporige eisen van diegenen die economisch het sterkst staan. Het beoogt vooral de brouwerijcontracten die voortvloeien uit rechtstreekse of onrechtstreekse financiële tussenkomsten". De bepalingen van het wetsontwerp benaderen die van het aan de Raad van State voorgelegd ontwerp-besluit, maar zijn over het

.../...

geheel strenger en gaan op twee punten zelfs kennelijk verder. Krachtens artikel 7 zijn alle bedingen waarbij de verplichting wordt opgelegd ten minste een bepaalde hoeveelheid drank af te nemen en krachtens artikel 8 alle strafbedingen nietig en van geen waarde. Het ontwerp-besluit laat beide toe onder voorwaarde, dat bepaalde grenzen niet worden overschreden.

Is het wel aangewezen, juist nu de Wetgevende Kamers het voornemen blijken te koesteren zelf en voorgoed bepaalde misbruiken bij het opmaken van brouwerijcontracten te regelen, dat ter uitvoering van het koninklijk besluit nr 62 van 13 januari 1935 een regeling wordt vastgesteld die essentieel tijdelijk is en alleen zal worden vernieuwd voor zover de betrokken partijen daar uit eigen beweging om verzoeken ?

Dit is de eerste vraag welke het aan de Raad van State voorgelegde ontwerp doet rijzen. Het is zaak van de Regering, alleen, zich te dezen uit te spreken.

Opmerkingen over de procedure.

Het ontwerp bedoelt uitsluitend te verordenen inzake distributie, meer bepaald inzake bevoorrading van herbergiers en hotel- of restauranthouders met bier en tafelwater.

De Nationale Confederatie van beroepsverenigingen van herbergiers, hotel- en restauranthouders van België is met de beroepsverenigingen en

.../...

-groeperingen van brouwers en handelaars in bier en tafelwater "voor zover nodig" bij het indienen van het verzoekschrift, betrokken gewees~~t~~, maar heeft de procedure niet voortgezet ; noch in het bericht dat ter uitvoering van artikel 2 van het koninklijk besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, noch in de motivering van het ontwerp wordt er melding van gemaakt.

Deze leemte zou hieruit te verklaren zijn, dat de verplichtingen welke het ontwerp bedoelt uit te breiden, uitsluitend op brouwers en handelaars in bier en tafelwater zouden rusten. Dit nu is niet helemaal juist. De voorgenomen regeling slaat volgens artikel 1 op de brouwerijcontracten, en werkt met bepalingen die verbieden bepaalde bedingen in die contracten op te nemen. De verbodsbepalingen gelden dus wel voor alle medecontractanten, zo leveranciers als slijters, zelfs al is de inhoud van die bepalingen zo, dat zij doorgaans, met de bedoeling de slijters te beschermen, de voordelen beperken welke de leveranciers kunnen bedingen. Er zijn overigens gevallen, zoals in de artikelen 4 en 8, tweede lid, bijvoorbeeld, dat de beperkingen de rechten van beide categorieën van medecontractanten aantasten. Artikel 4 verbiedt, stilzwijgende verlenging van het contract te bedingen, ofschoon beide partijen bij zulk een beding belang kunnen hebben ; artikel 8, tweede lid, staat toe, dat slijters in sommige gevallen worden verplicht jaarlijks <u>ten minste</u> 30 hectoliter bier van hoge categorie af te nemen.

.../...

Wil men dus dat het tot grondslag van het ontwerp strekkende koninklijk besluit in acht wordt genomen, dan is het volstrekt noodzakelijk, dat de beroepsgroepering van herbergiers, hotel- en restauranthouders van België betrokken wordt bij de gehele procedure die wordt gevoerd alvorens de Koning de verordening goedkeurt, en dat zij bewijst, dat de verplichtingen die men zich voorneemt uit te breiden thans reeds vrijwillig zijn aanvaard door de herbergiers en de hotel- of restauranthouders die in deze bedrijfstak de onbetwistbare meerderheid van de belangen vertegenwoordigen.

Zolang die beide factoren niet voorhanden zijn, is het ontwerp,wat de vormen betreft,niet rijp.

Opmerkingen over de inhoud van de regeling.

Voor zover de Raad van State bekend is, bestaat er geen op het koninklijk besluit nr 62 van 13 januari 1935 steunende economische regeling van de produktie of van de verdeling, die producenten of verdelers in een bedrijfs- of handelstak verbiedt, bij het aangaan van bepaalde contracten verplichtingen op te leggen of op zich te nemen. Ontwerpen werden overwogen, maar zijn zonder gevolg gebleven.

Evenmin bestaat er ter zake een regeling die zou zijn opgevat als een stel bijkomende normen welke, voor een bepaald soort van contracten, de gemeenrechtelijke zouden aanvullen.

.../...

Een regeling die het contract zelf tot onderwerp zou hebben, zou stellig buiten de voorzieningen van het koninklijk besluit nr 62 treden. Dit beperkt er zich namelijk toe, de Koning te machtigen om voor sommigen de vrijheid van handel te beperken door de verplichtingen welke de producenten of de verdelers die in een bepaalde handels- of bedrijfstak de onbetwistbare meerderheid van de belangen vertegenwoordigen, voordien vrijwillig op zich hebben genomen, tot alle producenten of alle verdelers van die tak uit te breiden. In het gebruik dat de Koning van die bevoegdheid kan maken, is hij gebonden door de verplichtingen welke de leden van de groepering waarvan het verzoekschrift is uitgegaan, zichzelf eerst hebben opgelegd ; hem komt geen initiatief toe. Evenals de verzoekers moet de Koning zich bovendien beperken tot de producenten of verdelers van de bedrijfs- of handelstak waartoe die verzoekers behoren. De rechtshandeling als zodanig die het contract is, al heeft dit een nog zo bijzonder karakter als het in artikel 2 omschreven brouwerijcontract, kan hij niet reglementeren.

Een rechtshandeling als het contract reglementeren, is reeds iets anders dan verplichtingen uitbreiden tot personen die ze niet vrijwillig op zich hebben genomen ; het is op abstracte wijze, en onverschillig op wie zij toepassing kunnen vinden, regelen vaststellen die bij het voor dat contract geldende gemeen recht komen.

.../...

Dit is in het ontwerp over het hoofd gezien, zoals heel in het bijzonder blijkt uit artikel 1, waar dit bepaalt : "Tot 31 december 1963 zijn de bepalingen van dit besluit van toepassing op de brouwerijcontracten".

Daaruit volgt echter niet, dat alle bepalingen van de voorgenomen regeling onbestaanbaar zijn met het koninklijk besluit nr 62.

Uiteindelijk is het er het ontwerp in hoofdzaak om te doen, dat ofwel ten aanzien van alle brouwers en handelaars in bier en tafelwater, ofwel ten aanzien van alle herbergiers en hotel- of restauranthouders, of nog ten aanzien van beide groepen, veralgemeend wordt de verplichting om, wanneer zij onderling brouwerijcontracten sluiten, ervan af te zien bepaalde voordelen op te leggen of bepaalde lasten op zich te nemen. Een regeling die daartoe zou komen en de ondernemingen van twee onderscheiden takken van de economie tegelijk zou binden, kan zonder bezwaar in eenzelfde besluit worden vastgesteld, als de voorafgaande procedure maar regelmatig is gevoerd en als de regeling maar op geldige wijze is aangevraagd door de beroepsgroeperingen die de aan de verplichtingen te onderwerpen producenten en verdelers vertegenwoordigen.

De inhoud van de meeste ontworpen bepalingen kan dan blijven wat hij is.

.../...

De bepaling van artikel 1 ware echter te schrappen en te vervangen door een andere, die op de juiste strekking van de regeling is afgestemd. Zij zou als beginsel moeten stellen, dat brouwers en handelaars in bier en tafelwater, alsook herbergiers en hotel- of restauranthouders, bij het sluiten van brouwerijcontracten, en ieder wat hem betreft, onder de verbodsbepalingen van de volgende artikelen vallen.

Van de artikelen 2 en 11, die bepalen wat voor de toepassing van de regeling onder brouwerijcontract moet worden verstaan, ware één artikel te maken, zodat duidelijk uitkomt welke de omstandigheden zijn waarvoor de regeling toepassing vindt.

Artikel 10, eerste lid, verklaart de verbodsbepalingen ook toepasselijk op het brouwerijcontract dat ontstaat uit een beding ten behoeve van een derde, dat een eigenaar in een huurovereenkomst heeft doen opnemen ten voordele van een brouwer of een handelaar in bier en tafelwater. De eigenaar die overeenkomstig zodanige regelen een onroerend goed verhuurt, verkrijgt daardoor nog niet de hoedanigheid van brouwer of handelaar in bier en tafelwater. Aangezien hij noch producent,noch verdeler in de betrokken bedrijfs- of handelstakken is, staat hij buiten het toepassingsgebied van de voorgenomen regeling, zo niet van het koninklijk besluit nr 62 zelf. Die bepaling heeft geen rechtsgrond.

.../...

Artikel 12 verklaart de voorgenomen regeling, met ingang van naar gelang van het geval bepaalde data, toepasselijk op alle brouwerijcontracten die gesloten worden na 28 september 1960, dit is na de dag dat het verzoekschrift waarin 's Konings goedkeuring voor de regeling werd gevraagd, in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Dit artikel moet worden herzien nadat de voorafgaande procedure regelmatig is gemaakt. Hierbij rijst bovendien de vraag of de Koning aan zijn besluit nr 62 voldoende bevoegdheid ontleent tot het wijzigen van contracten die vóór de inwerkingtreding van het ontwerp-besluit, maar na de bekendmaking van het verzoekschrift zijn gesloten.

Gesteld zelfs dat verplichtingen kunnen worden opgelegd vanaf de dag dat het verzoekschrift is bekendgemaakt, dan nog gaat deze regel niet op voor de uit contracten ontstane verplichtingen, want die contracten blijven, zolang geen nieuwe wet daarop uitdrukkelijk toepasselijk is verklaard, onderworpen aan de wet die in werking was toen zij werden gesloten.

Als beginsel geldt immers dat, behoudens uitdrukkelijke bepaling in de nieuwe wet, contracten onderworpen blijven aan de oude wet waaronder zij werden gesloten, zelfs al moeten zij voortwerken onder de nieuwe (DEPAGE, "Traité élémentaire de droit civil", deel I, blz. 284 ; PLANIOL et RIPERT ,"Traité élémentaire de droit civil", uitgave 1928, deel I, blz. 98 ; AUBRY et RAU "Cours de droit civil des Français", 4e uitgave, deel I, blz. 70).

.../...

Wel bevat artikel 12 van het ontwerp de uitdrukkelijke bepaling die nodig is om, op de bepaalde data, het besluit op de lopende contracten toepassing te doen vinden. Maar er moet worden opgemerkt, dat in het koninklijk besluit nr 62 van zijn kant geen bepaling de Koning machtigt, zodanige uitwerking te verlenen aan de verordeningen welke hij goedkeurt. Wetten en besluiten nu, die van de normale uitoefening der machten afwijken, moeten strikt worden geïnterpreteerd. De wettigheid van de onverhavige bepaling is dus op zijn minst twijfelachtig.

De conclusie uit al deze overwegingen is dat de Koning, zelfs al mocht de Regering het in dit geval dienstig achten, zich niet aan het bij de Senaat hangende wetsontwerp te houden, de voorgenomen regeling in de huidige stand van de procedure, en zonder ingrijpende wijziging, niet algemeen verbindend kan verklaren.

Il ressort de la procédure dont le projet est l'aboutissement qu'il vise à rendre obligatoires jusqu'au 31 décembre 1963, par application de l'arrêté royal n°62 du 13 janvier 1935, les clauses d'une convention conclue le 30 octobre 1959 entre les associations et groupements professionnels de brasseurs et négociants en bière et eaux de boissons, d'une part, et la Confédération nationale des unions professionnelles des cafetiers, hôteliers et restaurateurs de Belgique, d'autre part.

Par cette convention, les parties en présence se sont entendues :

1° pour définir le contrat de brasserie pour les besoins de la convention;

2° pour interdire, dans le chef des adhérents des associations et groupements professionnels de brasseurs et de négociants en bière et eaux de boissons, le recours à certaines clauses contractuelles imposées aux débitants et jugées anormales;

3° pour limiter les obligations auxquelles les débitants peuvent être astreints du chef du placement dans leurs établissements de réclames, de publicité au néon ou de pompes à bière;

4° pour étendre les interdictions aux contrats dits "d'obligation" résultant soit de stipulations pour autrui, lors de la conclusion d'un bail avec des tiers, soit de l'octroi par le fournisseur de bière ou d'eaux de boissons, de garanties réelles ou personnelles au profit du débitant, soit d'investissements faits par le premier dans le débit du second;

5° pour fixer les dates auxquelles les clauses de la convention seront applicables tant aux contrats en cours au 1er novembre 1959 qu'à ceux qui seraient conclus postérieurement à cette date.

Le dispositif du projet reprend, à quelques détails de rédaction près, les termes de la convention et se borne à compléter celle-ci par les dispositions usuelles relativement au contrôle de l'application de la réglementation projetée, à la répression des infractions et à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté.

Observation préliminaire.

Il résulte d'un projet de loi voté par la Chambre des Représentants le 24 avril 1958 et toujours pendant au Sénat, que la matière qu'il est envisagé de réglementer par le projet jusqu'au 31 décembre 1963, est en voie d'être définitivement réglée par la loi.

Ce projet, qui est issu d'une proposition de loi déposée à la Chambre des Représentants le 5 février 1955, a, aux termes des développements qui précédaient la proposition, pour but essentiel d'empêcher différents abus"et de protéger les faibles contre les prétentions exorbitantes de ceux qui sont économiquement les plus forts. Elle vise surtout les contrats de brasserie résultant d'interventions financières directes ou indirectes". Les dispositions du projet de loi se

.../...

rapprochent de celles du projet d'arrêté soumis à l'examen du Conseil d'Etat, encore qu'elles soient plus rigoureuses dans leur ensemble, et même nettement plus radicales sur deux poins. Sont nulles et de nul effet, en vertu de l'article 7, toutes clauses imposant l'obligation d'acheter au moins une quantité déterminée de certaines boissons, de même qu'en vertu de l'article 8, toutes clauses pénales. L'arrêté en projet permet les unes et les autres à condition de demeurer dans certaines limites.

Convient-il qu'au moment même où les Chambres législatives témoignent de leur volonté de régler elles-mêmes et définitivement certains abus dans l'établissement des contrats de brasserie, intervienne, en exécution de l'arrêté royal n° 62 du 13 janvier 1935, une réglementation essentiellement temporaire dont le renouvellement n'est assuré que dans la mesure où les parties intéressées prennent l'initiative de la demander ?

Telle est la première question que le projet soumis au Conseil d'Etat fait surgir. Il appartient au Gouvernement seul de se prononcer à cet égard.

.../...

Observations relatives à la procédure.

La réglementation que le projet se propose d'instituer concerne exclusivement la distribution et plus spécialement l'approvisionnement en bière et en eaux de boissons, des cafetiers, hôteliers et restaurateurs.

La Confédération nationale des unions professionnelles des cafetiers, hôteliers et restaurateurs de Belgique a participé avec les associations et groupements professionnels des brasseurs et négociants en bière et en eaux de boissons, à l'introduction de la requête "pour autant que de besoin", mais elle n'a pas poursuivi la procédure et il n'en est fait mention ni dans l'avis publié au Moniteur belge en exécution de l'article 2 de l'arrêté royal, ni dans les motifs du projet.

Cette omission s'expliquerait par la considération que les obligations dont la requête poursuit l'extension pèseraient exclusivement sur les brasseurs et les négociants en bière et en eaux de boissons. Or,ceci n'est pas pleinement exact. La réglementation projetée vise,aux termes de l'article 1er, les contrats de brasserie et procède par interdiction d'insertion de certaines clauses dans ces conventions. Il s'ensuit que les interdictions frappent à la fois tous les cocontractants qu'ils soient fournisseurs ou débitants, même si, en raison de leur teneur, ces interdictions apportent généralement des limitations aux avantages que peuvent stipuler les fournisseurs,

.../...

dans le but de protéger les débitants. Il est, au demeurant, des cas, comme aux articles 4 et 8, alinéa 2, par exemple, où les limitations entreprennent sur les droits des deux catégories de cocontractants. L'article 4 interdit de stipuler la tacite reconduction du contrat, alors que les deux parties peuvent avoir un intérêt à la prévoir, et l'article 8, alinéa 2, permet d'astreindre dans certains cas les débitants à acquérir par an 30 hectolitres au moins de bière de la catégorie supérieure.

Il est, dès lors, indispensable pour que l'arrêté royal sur lequel le projet se fonde soit respecté, que le groupement professionnel des cafetiers, hôteliers et restaurateurs de Belgique participe à toute la procédure préalable à l'adoption de la réglementation par le Roi et établisse que les obligations dont l'extension est poursuivie sont d'ores et déjà volontairement assumées par les cafetiers, hôteliers et restaurateurs représentant la majorité indiscutable des intérêts dans cette branche d'industrie.

Faute de ces deux éléments, le projet n'est pas en état quant à la forme.

Observations relatives à la teneur de la réglementation.

Il n'existe, à la connaissance du Conseil d'Etat, aucune réglementation économique de la production ou de la distribution s'appuyant sur l'arrêté royal n°62 du 13 janvier 1935, qui interdise à des producteurs ou à des distributeurs d'une branche déterminée de l'industrie ou du commerce, d'imposer ou d'assumer des obligations lors de la conclusion de certains contrats. Des projets ont parfois été envisagés mais ils n'ont pas abouti.

Moins encore existe-t-il en la matière de réglementation conçue comme un complément de normes venant s'ajouter, pour telle ou telle espèce de contrat, à celles du droit commun.

Une réglementation qui s'assignerait comme objet le contrat lui-même sortirait assurément des prévisions de l'arrêté royal n°62. Cet arrêté se borne, en effet, à habiliter le Roi à restreindre, pour certains, la liberté du commerce, en étendant à tous les producteurs ou à tous les distributeurs d'une branche quelconque du commerce ou de l'industrie, les obligations que les producteurs ou les distributeurs représentant l'indiscutable majorité des intérêts dans cette branche , ont, au préalable, volontairement assumées. Dans l'usage qu'il peut faire de ces pouvoirs, le Roi est lié par les obligations que se sont d'abord imposées les membres du groupement dont émane la requête; il ne jouit d'aucune initiative. Comme les requérants, le Roi doit, en outre, s'en tenir aux producteurs ou distributeurs de la branche de l'industrie ou du commerce à laquelle ces requérants ressortissent. Il ne pourrait réglementer comme tel l'acte juridique qu'est le contrat, celui-ci fût-il aussi particulier que le contrat de brasserie tel que le définit l'article 2.

Réglementer un acte juridique comme le contrat, ce n'est plus étendre des obligations à des personnes qui ne les ont pas volontairement assumées, c'est formuler de manière abstraite et sans égard à ceux auxquels elles peuvent s'appliquer, des règles complémentaires au droit commun relatif à ce contrat.

.../...

C'est ce que le projet a perdu de vue, comme le montre tout spécialement l'article 1er quand il dispose : "Jusqu'au 31 décembre 1963, les contrats de brasserie sont soumis aux dispositions du présent arrêté".

Il ne suit cependant pas de là que toutes les dispositions de la réglementation envisagée soient incompatibles avec l'arrêté royal n° 62.

Le projet, en définitive, vise essentiellement à généraliser tantôt à l'égard de tous les brasseurs et négociants en bière et en eaux de boissons, tantôt à l'égard de tous les cafetiers, hôteliers et restaurateurs, tantôt à l'égard des membres des deux groupes, l'obligation de s'abstenir d'imposer certains avantages ou d'assumer certaines charges lors de la conclusion entre eux de contrats de brasserie. Une réglementation qui aboutirait à un tel résultat et qui lierait concurremment les entreprises ressortissant à deux branches distinctes de l'économie, peut, sans inconvénient, être prise dans un même arrêté dès le moment où la procédure préalable a été régulièrement suivie et où cette réglementation est valablement demandée par les groupements professionnels représentant les producteurs et distributeurs sur lesquels les obligations doivent peser.

La teneur de la plupart des dispositions du projet pourrait, dès lors, subsister.

.../...

La disposition de l'article 1er devrait toutefois être omise et remplacée par une disposition qui tiendrait compte de la portée exacte de la réglementation. Elle devrait énoncer le principe que les brasseurs et les négociants en bière et en eaux de boissons, ainsi que les cafetiers, hôteliers et restaurateurs sont, lors de la conclusion de contrats de brasserie et chacun en ce qui le concerne, soumis aux interdictions énoncées aux articles suivants.

Les articles 2 et 11, qui définissent le contrat de brasserie pour l'application de la réglementation, devraient être groupés en un seul article de manière à préciser clairement les circonstances dans lesquelles la réglementation est d'application.

L'article 10, alinéa 1er, étend le champ d'application des interdictions au contrat de brasserie qui résulte d'une stipulation pour autrui faite dans un bail par un propriétaire au profit d'un brasseur ou d'un négociant en bière et en eaux de boissons. Le propriétaire qui donne en location un immeuble selon des modalités de cette espèce, n'acquiert pas pour autant la qualité de brasseur ou de négociant en bières et en eaux de boissons. Il se trouve, pour n'être ni producteur, ni distributeur ressortissant aux branches de l'industrie ou du commerce intéressées, en dehors du champ d'application de la réglementation envisagée, sinon de l'arrêté royal n° 62 lui-même. Cette disposition est dénuée de fondement légal.

.../...

L'article 12 rend la réglementation envisagée applicable à partir de dates qu'il détermine suivant les cas, à tous les contrats de brasserie conclus depuis le 28 septembre 1960, date de la publication au Moniteur belge de la requête tendant à l'adoption de la réglementation par le Roi.

Cet article devra être revu après régularisation de la procédure préalable. Il soulève de surcroît le problème de savoir si le Roi puise dans l'arrêté royal n° 62 des pouvoirs suffisamment larges pour modifier des contrats conclus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, encore que leur conclusion soit postérieure à la publication de la requête.

En admettant même que des obligations puissent être imposées depuis la date de publication de la requête, encore est-il que cette règle ne peut être admise en ce qui concerne les obligations nées de contrats, ceux-ci restant soumis à la loi qui était en vigueur au moment de leur conclusion, tant qu'une loi nouvelle ne leur a pas été rendue expressément applicable.

Il est, en effet, de principe que, sauf disposition expresse de la loi nouvelle, les contrats conclus sous l'empire de la loi ancienne restent soumis à cette loi, même s'ils sont appelés à développer leurs effets sous la loi nouvelle (DEPAGE, Traité élémentaire de droit civil, tome I, p. 284; PLANIOL et RIPERT, Traité élémentaire de droit civil, édition 1928, tome I, p. 98; AUBRY et RAU, Cours de droit civil des Français, 4e édition, tome I, p. 70).

.../...

L'article 12 du projet contient certes la disposition expresse nécessaire pour rendre ce dernier applicable, aux dates prévues, aux contrats en cours. Mais il échet de remarquer que l'arrêté royal n° 62 ne contient, lui, aucune disposition qui autorise le Roi à donner un tel effet aux réglementations qu'il adopte. Or, les lois et les arrêtés qui dérogent à l'exercice normal des pouvoirs sont de stricte interprétation. La légalité de cette disposition est, dès lors, pour le moins douteuse.

De ces diverses considérations, il découle que même si le Gouvernement juge, en l'occurrence, opportun de ne pas s'en tenir au projet de loi pendant au Sénat, la réglementation en projet ne peut être rendue obligatoire par le Roi dans l'état actuel de la procédure et sans d'importants remaniements.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs:	F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	G.VAN BUNNEN, K.MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	F.DUCHENE, R.de RYKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.