ML. - 1 - L. 7099/2.

Coordinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 13e april 1960 door de Minister van Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de arbeidsduur in de wit- en zelfwasserijen, in de strijkondernemingen, alsmede in de depots en "shops", heeft de 14e april 1960 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre du Travail, le 13 avril 1960, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la durée du travail dans les blanchisseries et les lavoirs, dans les entreprises de repassage de même que dans les dépôts et les "shops", a donné le 14 avril 1960 l'avis suivant :

Het ontwerp laat toe in de wit- en zelfwasserijen, in de strijkondernemingen, in de depots en "shops", de gewone arbeidsduur met een bepaald aantal uren te overschrijden.

Artikel 2 stelt het recht van de ondernemingen om van die afwijking gebruik te maken, afhankelijk van een beslissing van het nationaal paritair comité of van een door hem aangeduid beperkt comité.

Als rechtsgrond voor het ontwerp wordt artikel 6 van de wet van 14 juni 1921 ingeroepen. Dit artikel schrijft nochtans voor dat de mogelijkheid om van de normale arbeidsduur af te wijken bij koninklijk besluit moet worden verleend. Deze bepaling is in overeenstemming met de algemene strekking van de wet, die ofwel zelf bepaalt in welke gevallen van de algemene regel mag worden afgeweken (artikelen 3, 4, 8, 9 en 10),ofwel deze bevoegdheid aan de Koning opdraagt, onder naleving van bepaalde vormvoorschriften (artikelen 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12 en 14). Alleen artikel 7 maakt hierop een uitzondering en laat de Minister toe,onder bepaalde voorwaarden, individuele afwijkingen toe te staan.

Artikel 6 van de wet moet ongetwijfeld in die zin worden geïnterpreteerd, dat de Koning zelf toelating moet verlenen om de normale grenzen van de arbeidsduur te overschrijden. In geen geval mag die bevoegdheid worden overgedragen aan het nationaal paritair comité en zeker niet aan een beperkt comité, waarvan de inrichting en werking door geen enkele wets- of reglementsbepaling wordt geregeld.

.../...

Wel kunnen de paritaire comités betrokken worden bij het toezicht op de naleving van de wetgeving op de arbeidsduur, dat wordt uitgeoefend door de ambtenaren krachtens artikel 18 van de wet van 14 juni 1921 aangesteld. Artikel 10, c, van de besluitwet van 9 juni 1945 belast de paritaire comités er immers mee "de regeringsoverheden bij te staan in het voorbereiden en het uitvoeren van de sociale wetgeving, die de betrokken bedrijvigheidstakken aanbelangt".

Op grond van deze bepaling en van de algemene bevoegdheid die artikel 6 van de wet van 14 juni 1921 hem verleent, kan de Koning derhalve wel voorschrijven dat de ondernemingshoofden, die van de verleende afwijking gebruik willen maken, het paritair comité daarvan vooraf in kennis moeten stellen en alle inlichtingen moeten meedelen, waaruit blijkt dat de gestelde voorwaarden vervuld zijn. Voorts kan het paritair comité ermee worden belast een onderzoek daaromtrent in te stellen en de uitslag van dat onderzoek aan de betrokkene en, zo nodig, aan de arbeidsinspectie mee te delen.

De tussenkomst van het paritair comité kan echter niet gelden als beslissing, waarbij toelating tot afwijking van de normale arbeidsduur wordt verleend. Het paritair comité moet er zich toe beperken de betrokkenen in te lichten over de vraag of zij aan de gestelde vereisten beantwoorden en eventueel de arbeidsinspectie behulpzaam te zijn bij het toezicht op de naleving van de wet en het opsporen van de overtredingen.

.../...

Zelfs indien het paritair comité van mening is dat het ondernemingshoofd niet aan de gestelde voorwaarden voldoet, kan deze van de toelating die het koninklijk besluit hem verleent, op eigen risico gebruik maken en, bij gebeurlijke vervolging, voor de rechter bewijzen dat hij die voorwaarden wel vervulde.

Wordt het ontwerp in die zin gewijzigd, dan blijft de eigenlijke beslissingsmacht aan de Koning voorbehouden, en wordt aan het paritair comité de taak opgedragen om de bevoegde ambtenaren in de uitvoering van de wet bij te staan, terwijl, in geval van betwisting, de rechter souverein oordeelt of de betrokkene aan de door de Koning gestelde voorwaarden voldoet. Deze regeling kent aan ieder der betrokken machten, overheden en instellingen, de bevoegdheid toe, die hun door de wet van 14 juni 1921 en de besluitwet van 9 juni 1945 is toebedeeld.

\+

\+ \+

Luidens artikel 14 van de wet van 14 juni 1921, gewijzigd bij koninklijk besluit van 15 januari 1954, kan de Koning de bevoegdheid hem verleend bij de artikelen 1, 2, tiende lid, 5, eerste tot en met vierde lid, en bij de artikelen 6, 8 tot en met 11 en 27 van dezelfde wet, eerst uitoefenen nadat hij het advies heeft ingewonnen van :

1° de verenigingen der betrokken bedrijfshoofden en arbeiders;

2° de Nationale Arbeidsraad;

3° de Hoge Raad voor nijverheid en handel.

.../...

Het ontwerp verwijst alleen naar de adviezen van de organisaties der betrokken werkgevers en werknemers en van de Nationale Arbeidsraad.

De Hoge Raad voor handel en nijverheid, bij koninklijk besluit van 6 juli 1890 opgericht, werd ten slotte bij koninklijk besluit van 15 januari 1896 gereorganiseerd en is nog niet ontbonden.

Zoals hij meermaals in vroegere adviezen heeft opgemerkt, is de Raad van State van oordeel dat de wetgeving met de feiten in overeenstemming moet worden gebracht, zo het onmogelijk geworden is het advies van deze instelling in te winnen.

---

Le projet a pour objet d'autoriser les blanchisseries, lavoirs, entreprises de reppassage, dépôts et "shops" à dépasser d'un certain nombre d'heures la durée normale du travail.

L'article 2 subordonne le droit, pour les entreprises susvisées, d'user de cette dérogation à une décision de la commission paritaire nationale ou d'un comité restreint formé par celle-ci.

Le projet invoque comme le fondement légal l'article 6 de la loi du 14 juin 1921. Or, cet article dispose que l'autorisation de déroger à la durée normale du travail doit être accordée par arrêté royal. Cette disposition est conforme à l'économie générale de la loi, dont certains articles (3, 4, 8, 9 et 10) prévoient eux-mêmes les cas dans lesquels il peut être dérogé à la règle générale, d'autres (les articles 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12 et 14) déléguant ce pouvoir au Roi moyennant l'observation de certaines formalités. Seul l'article 7 fait exception à l'une et à l'autre de ces règles,en permettant au Ministre d'accorder des dérogations individuelles sous certaines conditions.

Il n'est pas douteux que l'article 6 doit être interprété en ce sens, que le Roi lui-même doit accorder l'autorisation de dépasser les limites normales de la durée du travail. En aucun cas, ce pouvoir ne peut être délégué à la commission paritaire nationale, ni,à plus forte raison, à un comité restreint dont l'organisation et le fonctionnement ne sont réglés par aucune disposition légale ni réglementaire.

.../...

Certes, les commissions paritaires peuvent être associées à la surveillance de l'exécution de la législation sur la durée du travail, exercée par les fonctionnaires désignés en vertu de l'article 18 de la loi du 14 juin 1921. L'article 10, c, de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 charge, en effet, les commissions paritaires "d'assister les autorités gouvernementales dans la préparation et l'exécution de la législation sociale intéressant les branches d'activité en cause".

En vertu de cette disposition et de la compétence générale qu'il tient de l'article 6 de la loi du 14 juin 1921, le Roi peut, dès lors, prescrire que les chefs d'entreprise, désireux d'user de la dérogation accordée, doivent en informer préalablement la commission paritaire et lui fournir tous renseignements constatant l'accomplissement des conditions requises. Au surplus, la commission paritaire peut être chargée de procéder à une enquête sur ce point et d'en communiquer le résultat à l'intéressé et, s'il y a lieu, à l'inspection du travail.

L'intervention de la commission paritaire ne peut toutefois avoir la portée d'une décision accordant l'autorisation de déroger à la durée normale du travail. La commission paritaire doit se borner à éclairer les intéressés sur le point de savoir s'ils satisfont aux conditions requises et à assister, le cas échéant, l'inspection du travail dans la surveillance de l'exécution de la loi et dans la recherche des infractions.

Même si la commission paritaire estime que le chef d'entreprise ne satisfait pas aux conditions requises, ce dernier peut user, à ses risques et périls, de l'autorisation que l'arrêté royal lui accorde et, en cas de poursuite, établir en justice qu'il remplissait effectivement ces conditions.

Si le projet est modifié dans le sens préconisé, le pouvoir de décision proprement dit restera réservé au Roi et la commission paritaire aura pour tâche d'assister les fonctionnaires compétents dans l'exécution de la loi, tandis qu'en cas de contestation le juge appréciera souverainement si l'intéressé satisfait aux conditions prévues par le Roi. Ce système réserve à chacun des pouvoirs, autorités et organes intéressés, la compétence que leur attribuent la loi du 14 juin 1921 et l'arrêté-loi du 9 juin 1945.

\+

\+ \+

Suivant l'article 14 de la loi du 14 juin 1921, modifié par l'arrêté royal du 15 janvier 1954, le Roi ne pourra exercer les attributions qui lui sont conférées par les articles 1er, 2, alinéa 10, 5, alinéas 1er à 4, 6, 8 à 11 et 27 de cette loi, qu'après avoir consulté :

1° les associations de chefs d'entreprises et de travailleurs intéressés;

2° le Conseil national du travail;

3° le Conseil supérieur de l'industrie et du commerce.

.../...

Le projet ne mentionne que l'avis des associations de chefs d'entreprises et de travailleurs intéressés et l'avis du Conseil national du travail.

Le Conseil supérieur de l'industrie et du commerce, institué par arrêté royal du 6 juillet 1890 et réorganisé en dernier lieu par arrêté royal du 15 janvier 1896, n'a pas encore été dissous.

Ainsi qu'il l'a fait observer à diverses reprises dans des avis antérieurs, le Conseil d'Etat estime que si la consultation de cet organisme est devenue impossible, il convient de mettre la législation en concordance avec les faits.

---

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

| | | | |
|---|---|---|---|
| de Heren : | A.MAST, | raadsheer van State, | voorzitter, |
| Messieurs: | | conseiller d'Etat, | président, |
| | G.VAN BUNNEN, | raadsheren van State, | |
| | K.MEES, | conseillers d'Etat, | |
| Mevrouw : | J.DE KOSTER, | adjunct-griffier, | griffier. |
| Madame : | | greffier adjoint, | greffier. |

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.K.MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.LENAERTS, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.K.MEES.

Le rapport a été présenté par M.H.LENAERTS, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A.MAST.