Coordinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 21e oktober 1959 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de financiering van het Fonds voor scholing, omscholing en sociale herscholing van minder-validen", heeft de 23e oktober 1959 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 21 octobre 1959, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "réglant le financement du Fonds de formation, de réadaptation et de reclassement social des handicapés", a donné le 23 octobre 1959 l'avis suivant :

Over een ontwerp dat hetzelfde voorwerp had als het onderhavige, heeft de Raad van State op 5 oktober 1959 een advies gegeven.

Hierin werd erop gewezen dat artikel 9 van de wet van 28 april 1958 onvolledig werd uitgevoerd, in zover alleen de verzekeringsmaatschappijen die zich bezighouden met de aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, een bijdrage moeten betalen, en dat de tekst van de wet niet toelaat bijdragen op te leggen aan werkgevers die geen arbeidsongevallenverzekering hebben gesloten en vrijgesteld zijn van het betalen van bijdragen aan het Waarborgfonds.

Dezelfde opmerkingen gelden ook voor dit ontwerp. Artikel 2, 4°, mist derhalve rechtsgrond.

Ook artikel 3 van het ontwerp is strijdig met artikel 9 van de wet van 28 april 1958, in zover de verplichting tot het betalen van bijdragen wordt opgelegd aan het Voorzorgsfonds ten behoeve van door beroepsziekten getroffenen. Volgens deze wettelijke bepaling moet immers een bijslag worden geheven op de bijdragen voor beroepsziekten, welke door de werkgevers verschuldigd zijn. Bovendien mag het Voorzorgsfonds, zonder daartoe uitdrukkelijk door de wetgever te zijn gemachtigd, aan de haar toevertrouwde gelden geen andere bestemming geven dan die welke de wet van 24 juli 1927 aanwijst.

Evenmin komt het de Koning toe een bijdrage op te leggen aan de instellingen van algemeen nut, die vrijgesteld zijn van de verplichting een aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen aan te gaan, vermits de bijdragen aan het Fonds moeten bestaan uit een bijslag op de vervoerverzekeringspremies, geïnd door de wettelijke verzekeraars of door het gemeenschappelijk Waarborgfonds. Artikel 5 van het ontwerp is derhalve eveneens onwettig.

.../...

Om in de voornoemde gevallen een bijdrage te kunnen opleggen, moet de wet van 28 april 1958 worden gewijzigd.

\+

\+ +

Omtrent de artikelen 2, 4 en 6 werden in het vorige advies opmerkingen gemaakt, welke ook op de bepalingen van dit ontwerp toepasselijk zijn.

\+

\+ +

Vermits de artikelen 2, 4°, 3 en 5, om de hiervoor aangegeven redenen, rechtsgrond missen, moeten in artikel 7, tweede lid, de woorden "en ook de bijdragen die verschuldigd zijn in toepassing van de artikelen 2, 4°, 3 en 5" en in artikel 8 het tweede en derde lid worden weggelaten.

\+

\+ +

Artikel 9 bepaalt dat de aangiften door de bijdrageplichtigen moeten worden overgemaakt "in de vorm en binnen de termijnen door het Fonds bepaald".

Gelet op de gevolgen die de artikelen 11 en 12 aan het niet in acht nemen der voorgeschreven vormen en termijnen verbinden, zou het aanbeveling verdienen dat de Koning zelf die vormen en termijnen zou bepalen of de Minister ermee zou belasten die regeling te treffen.

\+

\+ +

.../...

Artikel 10, tweede lid, 2°, machtigt het Fonds "te allen tijde over te gaan of te laten overgaan tot een kontrole ter plaatse over de realiteit der aangiften en hiertoe alle registers, boeken, staten, boekhoudkundige bescheiden, losse bladen, briefwisseling en andere nuttige documenten te raadplegen".

Deze bepaling machtigt de bevoegde ambtenaren van het Fonds er alleen toe, inzage te nemen van de stukken, die hun door de bijdrageplichtige worden voorgelegd. Die ambtenaren zijn geenszins bevoegd om zelf de stukken welke hun niet worden getoond, op te zoeken; zulke bevoegdheid zou hun alleen door de wet kunnen worden verleend. Nog minder hebben zij het recht om die opzoeking in de woning van de betrokkene te verrichten, vermits artikel 10 van de Grondwet huiszoeking alleen toelaat in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft (cfr. Raad van State, 5 juni 1956, Dhont, nr 5160).

Artikel 10, tweede lid, 3°, laat het Fonds eveneens toe "om de medewerking te verzoeken van de bestaande administraties en diensten zoals deze gelast met de kontrole over de onderworpen verzekeraars". Deze diensten kunnen hun medewerking alleen verlenen in de mate waarin de wets- en reglementsbepalingen die hun inrichting en werking regelen, dit toelaten.

Voorts schrijve men in die bepaling, ter wille van de overeenstemming met de Franse tekst, "de medewerking vorderen" in plaats van "om de medewerking verzoeken".

\+

\+ \+

.../...

In de Nederlandse tekst van de eerste zin van het eerste lid van artikel 12 moet het woord "laatste" worden weggelaten.

Volgens het tweede lid van hetzelfde artikel kan het innen der verschuldigde sommen geschieden "door het dossier over te maken aan de Administratie der directe belastingen,die de inning ervan zal verrichten zoals inzake de rechtstreekse belastingen".

Deze bijzondere vorm van inning der bijdragen, waarbij wordt afgeweken van de normale procedure tot inning van een schuldvordering, kan niet door de Koning zonder uitdrukkelijke wetsbepaling worden opgelegd.

De inning zou wel kunnen geschieden door tussenkomst van het Bestuur der domeinen, overeenkomstig artikel 3 van de domaniale wet van 22 december 1949. Indien deze procedure wordt gevolgd, moet in de aanhef van het ontwerp ook naar die wet worden verwezen.

Le Conseil d'Etat a donné le 5 octobre 1959 son avis sur un projet ayant le même objet que le présent.

Dans cet avis, le Conseil d'Etat fit observer , d'une part, que le projet n'exécutait que partiellement l'article 9 de la loi du 28 avril 1958, en tant qu'il se bornait à imposer une cotisation aux seules compagnies d'assurance qui s'occupent de l'assurance de la responsabilité civile en matière de véhicules automobiles, d'autre part, que le texte de la loi ne permet pas d'imposer des cotisations aux employeurs qui n'ont pas contracté d'assurance contre les accidents du travail et qui sont dispensés de payer des cotisations au Fonds de garantie.

Ces observations valent aussi pour le présent projet. L'article 2, 4°, manque dès lors de fondement légal.

L'article 3 du projet n'est pas davantage conciliable avec l'article 9 de la loi du 28 avril 1958 dans la mesure où l'obligation de payer des cotisations est imposée au Fonds de prévoyance en faveur des victimes des maladies professionnelles. En effet, cette disposition légale rend obligatoire la perception d'un supplément de cotisation en matière de maladies professionnelles due par les employeurs. Par ailleurs, le Fonds de prévoyance ne peut, sans l'autorisation expresse du législateur, affecter les sommes qui lui sont confiées à des fins autres que celles qui sont prévues par la loi du 24 juillet 1927.

Il n'appartient pas davantage au Roi d'imposer une cotisation aux organismes d'intérêt public dispensés de l'obligation de contracter une assurance de responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs, étant donné que les cotisations à verser au Fonds doivent consister en un supplément de primes d'assurance-transport perçu par les assureurs-loi ou par le Fonds commun de garantie. Par suite, l'article 5 du projet est également illégal.

Pour qu'une cotisation puisse être imposée dans les cas précités, une modification de la loi du 28 avril 1958 est indispensable.

\+

\+ +

Les observations formulées dans l'avis précédent à propos des articles 2, 4 et 6 ,s'appliquent aux dispositions du présent projet.

\+

\+ +

Les articles 2, 4°, 3 et 5 étant dépourvus de fondement légal pour les raisons exposées ci-dessus, il conviendrait d'omettre à l'article 7, alinéa 2, le membre de phrase :"ainsi que les cotisations dues en application des articles 2, 4°, 3 et 5",et de supprimer les alinéas 2 et 3 de l'article 8.

\+

\+ +

L'article 9 dispose que les débiteurs des cotisations sont tenus de transmettre les déclarations "dans la forme et les délais déterminés par le Fonds".

Eu égard aux conséquences qu'attachent les articles 11 et 12 à la non-observation des formes et délais prescrits, il s'indiquerait que le Roi détermine lui-même ces formes et délais ou charge le Ministre de régler ces points.

+

+ +

L'article 10, alinéa 2, 2°, habilite le Fonds à "procéder ou à faire procéder en tout temps à un contrôle sur place de la réalité des déclarations et, à cette fin, à consulter tous registres, livres, états, pièces comptables, feuilles mobiles, correspondances et autres documents utiles".

Cette disposition n'autorise les fonctionnaires compétents du Fonds qu'à consulter les documents produits par le redevable de la cotisation. Ces fonctionnaires ne sont nullement habilités à rechercher eux-mêmes les pièces qui ne leur sont pas soumises: une telle compétence ne pourrait leur être conférée que par la loi. Ils ont encore moins le droit d'effectuer ces recherches au domicile de l'intéressé, l'article 10 de la Constitution ne permettant les perquisitions à domicile que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit (Cfr. Conseil d'Etat, 5 juin 1956. DHONT. n° 5160).

L'article 10, alinéa 2, 3°, habilite également le Fonds à "requérir la collaboration des administrations et services existants, tels que ceux chargés du contrôle des assureurs assujettis". Ces services ne peuvent prêter leur concours que dans la mesure permise par les dispositions légales et réglementaires relatives à leur organisation et leur fonctionnement.

En outre, par souci de la concordance, il convient d'écrire dans la version néerlandaise "de medewerking vorderen" au lieu de "om de medewerking verzoeken".

\+

\+ \+

Dans la version néerlandaise de la première phrase de l'article 12, alinéa 1er, il échet de supprimer le mot "laatste".

Selon l'alinéa 2 du même article, le recouvrement des sommes dues peut s'effectuer "par transmission du dossier à l'Administration des contributions directes qui en poursuivra la perception comme en matière de contributionsdirectes".

Cette forme spéciale de perception des cotisations, qui déroge à la procédure normale de recouvrement des créances, ne peut être imposée par le Roi qu'en vertu d'une disposition légale expresse.

.../...

La perception pourrait toutefois se faire à l'intervention de l'Administration des domaines conformément à l'article 3 de la loi domaniale du 22 décembre 1949. Si cette procédure était suivie, il conviendrait de viser également cette loi au préambule du projet.

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

de Heren :	A.VRANCKX,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State,	
	K.MEES,	conseillers d'Etat,	
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.K.MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.LENAERTS, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.K.MEES.

Le rapport a été présenté par M.H.LENAERTS, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A.VRANCKX.