Coordinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 12e oktober 1959 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de toepassing van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders op de door een arbeidsovereenkomst voor binnenschippers verbonden werkgevers en werknemers", heeft de 15e oktober 1959 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 12 octobre 1959, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et travailleurs liés par un contrat d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure", a donné le 15 octobre 1959 l'avis suivant :

Volgens artikel 2 van het ontwerp wordt het gedeelte van de werkgeversbijdrage dat niet bestemd is voor jaarlijkse vakantie, berekend "op het loon der eerste 23 dagen van iedere maand waarvoor een loon verschuldigd is".

Deze regeling heeft tot gevolg dat,wanneer de werknemers in de loop van een maand reeds 23 dagen hebben gewerkt, de werkgevers van betaling der bijdragen ontslagen zijn voor de overblijvende dagen waarop nog zou worden gewerkt.

Van de bevoegdheid die artikel 2, tweede lid, van de besluitwet van 28 december 1944 aan de Koning toekent om "gemotiveerde afwijkingen" op de wettelijke regeling toe te staan "als gevolg van de bijzonderheden der voornoemde contracten of van de gebruiken en gewoonten der betrokken beroepen",mag geenszins gebruik gemaakt worden om de sociale lasten te verminderen, vooral niet wanneer, zoals in dit ontwerp, de vermindering alleen aan de werkgevers wordt toegestaan.

De Koning is wel bevoegd om de wijze van berekening der bijdragen te wijzigen, wanneer de gewone regelen der besluitwet niet of niet zonder bezwaar kunnen worden toegepast. Alleen in dat geval is een beperking van de bijdrageplicht tot de eerste 23 dagen van de maand toelaatbaar.

Uit het ontwerp blijkt echter niet dat aan deze voorwaarde is voldaan. Integendeel, het feit dat voor de berekening van de werknemersbijdragen en van de werkgeversbijdragen voor jaarlijkse vakantie van de wettelijke regeling niet wordt afgeweken, doet het vermoeden ontstaan dat deze laatste wel toepassing kan vinden in de binnenscheepvaart.

.../...

Overigens wordt in de aanhef van het ontwerp de bijzondere regeling verantwoord door "de bijzondere arbeidsvoorwaarden en de speciale verplichtingen die bij de wet van 1 april 1936 aan de werkgevers opgelegd worden".

Verder dan het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp te verantwoorden, bevat deze wet bepalingen, die met de berekening der bijdragen zoals die in artikel 2 is geregeld, niet in overeenstemming kunnen worden gebracht. Artikel 17 van de wet van 1 april 1936 laat immers toe dat de arbeidsovereenkomst bij de reis "tegen een forfaitaire bezoldiging" wordt aangegaan. Artikel 20 van dezelfde wet bepaalt anderzijds dat, wanneer de arbeidsovereenkomst voor bepaalde of onbepaalde tijd wordt aangegaan, ook een loon per week, per vijftien dagen of per maand kan worden bedongen. In al deze gevallen is de berekening "op het loon der eerste 23 dagen van iedere maand" niet mogelijk.

Om al deze redenen moet artikel 2 van het ontwerp worden geschrapt. Hieruit volgt dat er geen aanleiding meer bestaat om het besluit van de Regent van 31 december 1946 te vervangen, vermits de overige bepalingen van het ontwerp de voorschriften van dit besluit zonder wijziging overnemen.

Aux termes de l'article 2 du projet, la partie de cotisation qui n'est pas destinée aux vacances annuelles est calculée "sur le salaire des 23 premiers jours de chaque mois pour lesquels un salaire est dû".

Cette disposition aura pour effet de dispenser les employeurs de payer les cotisations pour les journées de travail prestées au cours d'un mois au delà de 23.

Le pouvoir que l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 confère au Roi d'apporter des "dérogations" à certaines de ses dispositions si elles sont "motivées par les particularités génériques des contrats en question ou par les us et coutumes des professions en cause",ne peut être invoqué pour réduire les charges sociales, surtout pas lorsque, comme en l'espèce, les employeurs seraient les seuls à bénéficier de la réduction.

Le pouvoir du Roi se borne à modifier les modalités du calcul des cotisations lorsque les dispositions de l'arrêté-loi lui-même sont inapplicables ou lorsque leur application présente des inconvénients. Ce n'est qu'à cette condition-là que l'obligation de cotiser peut être limitée aux 23 premiers jours du mois.

Or, il ne résulte pas du projet qu'il est satisfait à cette condition. Au contraire, comme il n'est pas dérogé aux dispositions de l'arrêté-loi pour le calcul des cotisations des travailleurs et des employeurs destinées aux vacances annuelles, il est à présumer que ces dispositions peuvent être appliquées à la navigation intérieure.

.../...

Dans le préambule du projet, la dérogation envisagée est d'ailleurs justifiée par "les conditions particulières de travail et par les obligations spéciales imposées aux employeurs par la loi du 1er avril 1936".

Loin de justifier les dispositions de l'article 2 du projet, certaines dispositions de cette loi ne se concilient guère avec le calcul des cotisations tel qu'il est réglé par l'article 2.

L'article 17 de la loi du 1er avril 1936 permet, en effet, que l'engagement au voyage soit conclu "moyennant une somme forfaitaire". L'article 20 de la même loi dispose d'autre part que, lorsque l'engagement est conclu pour une durée déterminée ou indéterminée, la rémunération peut aussi être convenue à la semaine, à la quinzaine ou au mois. Dans tous ces cas, il est impossible de calculer les cotisations "sur le salaire des 23 premiers jours du mois".

Pour toutes ces raisons, l'article 2 du projet doit être supprimé. Dès lors, il n'y a plus lieu de remplacer l'arrêté du Régent du 31 décembre 1946, les autres dispositions du projet ne modifiant en rien les dispositions de cet arrêté.

)e kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

le Heren :	A. VRANCKX,	raadsheer van State,	voorzitter
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président
	G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State,	
	K. MEES,	conseillers d'Etat,	
Mevrouw :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen le Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van le H.K.MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.LENAERTS, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. K.MEES.

Le rapport a été présenté par M. H. LENAERTS, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A. VRANCKX.