L.6835/2.
L.6836/2.

Corrections (2)

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling
›geving, tweede kamer, de 18e
›tember 1959 door de Minister
ı Sociale Voorzorg verzocht
ı, binnen een termijn van ten
›gste drie dagen, van advies
dienen over een ontwerp van :
koninklijk besluit "tot wij-
ziging van het organiek ko-
ninklijk besluit van 22 sep-
tember 1955 van de ziekte- en
invaliditeitsverzekering",
ministerieel besluit "houdende
overgangsmaatregelen ter uit-
voering van het koninklijk be-
sluit van . . . tot wijziging
van het organiek koninklijk
besluit van 22 september 1955
van de ziekte- en invaliditeits-
verzekering",
eft deze zaak ter zitting van
september 1959 onderzocht en
eft op 25 september 1959 het
lgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 18 septembre 1959, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet :

1° d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 septembre 1955 organique de l'assurance maladie-invalidité",

2° d'arrêté ministériel "portant des mesures transitoires en vue de l'exécution de l'arrêté royal du . . . modifiant l'arrêté royal du 22 septembre 1955 organique de l'assurance maladie-invalidité",

a examiné cette affaire à la séance du 22 septembre 1959 et a donné le 25 septembre 1959 l'avis suivant :

Het ontwerp vindt zijn rechtsgrond niet alleen in artikel 6 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, maar ook, wat artikel 14 betreft, in artikel 6bis van dezelfde besluitwet, aldaar door de wet van 4 juli 1956 ingevoegd, alsmede in de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wat de bepalingen aangaat die aan het statuut van het personeel van het Rijksfonds voor verzekering tegen ziekte en invaliditeit raken.

De aanhef behoort dus dienovereenkomstig te worden aangevuld.

Voorts is het de vraag of, om de redenen die naderhand bij de bespreking van artikel 6 zullen worden uiteengezet, de algemene syndicale raad van advies niet moet worden geraadpleegd in plaats van de syndicale raad van advies van het Rijksfonds, en of het derde lid van de aanhef derhalve niet moet worden gewijzigd.

\+

\+ \+

Artikel 4 van het ontwerp wil artikel 37, D, van het organiek besluit van 22 september 1955, dat de geneeskundige raad voor invaliditeit betreft, door een nieuwe bepaling vervangen.

.../...

Genoemde raad zal een hoge commissie en gewestelijke commissies omvatten. De hoge commissie zal samengesteld zijn uit twaalf door de verzekeringsinstellingen voorgestelde doctors in de geneeskunde.

Uit het nieuwe artikel 46, § 4, van het organiek besluit kan men afleiden dat de aldus voorgestelde leden, adviserende geneesheren van verzekeringsinstellingen moeten zijn.

Het is geraden dit in artikel 37, D, zelf duidelijk tot uiting te doen komen.

Verder schrijft de tweede paragraaf van de voorgestelde tekst voor, dat de hoge commissie uit haar midden een beperkte commissie opricht.

Er wordt echter niet gezegd wie het voorzitterschap van die beperkte commissie zal bekleden.

Deze leemte zou moeten worden aangevuld.

\+

\+ +

Artikel 6 van het ontwerp vervangt artikel 41, vijfde tot en met zevende lid, van het organiek besluit, dat de Hoge Raad voor geneeskundig toezicht op de ziekte- en invaliditeitsverzekering betreft.

Het laatste lid van de voorgestelde tekst luidt : "De functies van secretaris en adjunct-secretaris worden waargenomen door ambtenaren of personeelsleden van het Rijksfonds, door de Minister van Sociale Voorzorg aangewezen".

.../...

Uit de uitleg door de gemachtigde ambtenaar verstrekt blijkt dat de uitdrukking "ambtenaren of personeelsleden van het Rijksfonds" betekent "ambtenaren van het Ministerie van Sociale Voorzorg of personeelsleden van het Rijksfonds". Duidelijkheidshalve zou dit met zoveel woorden in de tekst moeten worden gezegd.

Hieruit volgt echter dat deze bepaling niet alleen de organisatie van het werk in het Rijksfonds maar ook de organisatie van het werk in het Ministerie van Sociale Voorzorg regelt. Ingevolge artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten, komt het de algemene syndicale raad van advies toe te adviseren over elk voorstel als bedoeld in artikel 6 van dat besluit "wanneer het betrekking heeft op het ganse personeel of op een gedeelte van het personeel van meerdere ministeries, van meerdere instellingen van openbaar nut als bedoeld in artikel 1, 9°" en dus ook, bij analogie, wanneer het betrekking heeft op het personeel van een ministerie én op dit van een instelling van openbaar nut.

Uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat niet de algemene syndicale raad van advies, maar de syndicale raad van advies van het Rijksfonds over het onderhavig ontwerp werd geraadpleegd. Hiermede werd dus niet voldaan aan het voorschrift van het syndicaal statuut. Hieraan moge nog worden toegevoegd dat, volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State, de raadpleging van de bevoegde syndicale raad van advies als een substantiële vorm moet worden beschouwd.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 7 van het ontwerp bepaalt de opdracht van de hoge commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit (nieuw artikel 46 van het organiek besluit).

In § 1, 1°, schrijve men in fine : "... door te sturen aan de ter uitvoering van artikel 37, D, § 2, opgerichte beperkte commissie".

In § 2, eerste lid, schrappe men de overtollige woorden : "opgericht uit het midden van de hoge commissie".

Paragraaf 2, tweede lid, luidt :

"Ingeval de beslissing van de adviserende geneesheer voldoende gemotiveerd is, stelt de beperkte commissie, binnen vijftien dagen na ontvangst van het geneeskundig verslag, het verzekeringsorganisme en de Rijkskas voor invaliditeit in kennis van zijn instemming met deze beslissing".

Het woord "gemotiveerd" is hier klaarblijkelijk verkeerd gebruikt.

Bedoeld wordt dat, wanneer uit een geneeskundig verslag blijkt dat de beslissing van de adviserende geneesheer verantwoord is, de beperkte commissie de verzekeringsinstelling en de Rijkskas "in kennis van zijn instemming zal stellen".

Men leze dit tweede lid derhalve als volgt :

"Ingeval de beperkte commissie de beslissing van de adviserende geneesheer gegrond acht, stelt zij, binnen ... in kennis van haar instemming met deze beslissing".

\+

\+ \+

.../...

Artikel 50 van het organiek besluit wordt door artikel 9 van het ontwerp vervangen.

In het tweede lid zou men goed doen met het woord "aansprakelijk" te vervangen door "verantwoordelijk".

Het vierde lid van hetzelfde artikel bepaalt dat de geneesheren afgezet worden "na te zijn gehoord voor de Hoge Raad voor geneeskundig toezicht".

Het ontwerp bepaalt echter niet wie bevoegd is om de afzetting van de geneesheren-inspecteurs voor te stellen. De tekst is voor verschillende uitleggingen vatbaar.

Men zou er uit kunnen afleiden dat de geneesheer-inspecteur-generaal "aansprakelijk voor de werking der diensten" het initiatief mag nemen een geneesheer-inspecteur door de Hoge Raad te laten horen en de afzetting aan de Koning voor te stellen.

Maar men zou de tekst ook zo kunnen verstaan dat het de Hoge Raad is die het voorstel tot afzetting moet doen, na de betrokkene te hebben gehoord.

Kortom, de tekst bepaalt niet of de Hoge Raad de betrokkene moet horen om de Koning van advies te dienen, ofwel om hem een voorstel te doen.

Men leze alleszins "zij kunnen worden afgezet" in plaats van "zij worden afgezet".

\+

\+ \+

.../...

Artikel 14 vervangt sommige bepalingen van artikel 72, § 2, van het organiek besluit.

De nieuwe tekst zou aan het eind beter luiden als volgt :

"... Hun ambtsgebied en zetel worden in de overeenkomst bepaald; de desbetreffende bepalingen van de overeenkomst moeten door de Minister van Sociale Voorzorg goedgekeurd worden".

\+

\+ +

Artikel 15 van het ontwerp vervangt door een nieuwe bepaling het 15e en 16e lid van artikel 82 van het organiek besluit.

De voorgestelde tekst luidt :

"De werknemer mag de beslissing van de adviserende geneesheer betwisten vóór de commissies ingesteld bij besluit van de Regent van 21 maart 1949, overeenkomstig het bepaalde in artikel 131. Deze commissies beslissen zonder voorafgaande verzoening, op voorafgaand verslag van de gewestelijke commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit, waarvan betrokkene eigenmachtig de tussenkomst mag vorderen, en die onverwijld advies uitbrengt".

.../...

Die tekst is moeilijk te verstaan; de bedoeling van de Regering zou in de volgende tekst beter tot uiting komen :

"De werknemer mag de beslissing van de adviserende geneesheer betwisten, overeenkomstig het bepaalde in artikel 131, vóór de commissies ingesteld bij besluit van de Regent van 21 maart 1949.

In dit geval beslissen deze commissies zonder voorafgaande verzoening, op verslag van de gewestelijke commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit.

De betrokkene mag zich uit eigen beweging voor de gewestelijke commissie aanmelden, die onverwijld verslag uitbrengt".

\+

\+ +

In het eerste lid van het door artikel 16 van het ontwerp vervangen artikel 82, is er sprake van de "voortdurende werkongeschiktheid" .

Die uitdrukking heeft geen bijzondere, door het organiek besluit elders nader omschreven betekenis.

Het woord "voortdurende" kan dus wegvallen.

\+

\+ +

.../...

Artikel 19 van het ontwerp stelt een nieuwe bepaling in de plaats van artikel 90 van het organiek besluit.

Het tweede lid luidt :

"De beslissing van de adviserende geneesheer waarbij een werkongeschiktheid in de zin van artikel 107 wordt erkend, kan door de gewestelijke commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit hervormd worden in de bij artikel 46, §§ 2 en 3, bepaalde voorwaarden, indien de gewestelijke commissie van oordeel is dat de werkongeschiktheid niet gedurende de gehele door de adviserende geneesheer vastgestelde duur aan het in artikel 107 bepaalde beantwoordt".

Duidelijkheidshalve leze men deze bepaling aan het eind als volgt :

"... indien de gewestelijke commissie oordeelt dat de duur van de werkongeschiktheid korter zal zijn dan die welke door de adviserende geneesheer was voorzien".

\+

\+ \+

Artikel 105, § 1, van het organiek besluit wordt door artikel 22 van het ontwerp gewijzigd.

Vooral het tweede lid van de voorgestelde tekst is buitengewoon moeilijk te begrijpen.

.../...

Deze paragraaf heeft betrekking op de verzekerde die reeds invaliditeitsvergoeding heeft genoten en die na drie maanden opnieuw arbeidsongeschikt wordt.

De betrokkene heeft alsdan weer recht op vergoeding. Daar echter de nieuwe werkongeschiktheid zich eerst na drie maanden voordoet, heeft de betrokkene geen recht op invaliditeitsvergoeding, dit overeenkomstig artikel 87 zoals het door het ontwerp wordt gewijzigd.

Naar luid van die bepaling heeft hij recht op vergoeding voor primaire ongeschiktheid.

Het bedrag van die vergoeding mag echter niet lager zijn dan de bij het einde van de invaliditeitsperiode verschuldigde vergoeding (eerste lid van de voorgestelde tekst).

Mocht het bedrag van de hem verschuldigde vergoeding voor primaire ongeschiktheid lager zijn dan dit minimum, dan rekent men zijn gemiddelde dagelijkse bezoldiging volgens de onder het tweede lid van het ontwerp vastgestelde regels : men vermenigvuldigt met $\frac{100}{60}$ de dagelijkse vergoeding die hij kreeg toen hij invaliditeitsvergoeding kreeg.

Wanneer echter die laatste vergoeding berekend was voor een verzekerde die niemand ten laste had, dan neemt men de dagelijkse vergoeding die de verzekerde zou hebben gekregen, mocht hij iemand ten laste hebben gehad.

.../...

Op het totaal bedrag past men artikel 104 toe om de dagelijkse vergoeding "eenvormig" vast te stellen, in de zin van artikel 104.

Zulks komt echter niet tot uitdrukking in de voorgestelde tekst.

Men stelle artikel 105, § 1, voorlaatste en laatste lid, derhalve als volgt :

"De vergoeding voor primaire ongeschiktheid, verschuldigd aan de verzekerde die na een invaliditeitsperiode opnieuw werkongeschikt wordt, buiten de bij artikel 87, negende lid, bepaalde termijn, mag niet lager zijn dan de vergoeding die hem op het einde van de invaliditeitsperiode betaald werd. Deze regel is van toepassing voor elke periode van werkongeschiktheid, welke zich voordoet binnen het eerste jaar volgend op het einde van de invaliditeitsperiode.

Indien de vergoeding voor primaire ongeschiktheid die hem verschuldigd is, lager zou zijn dan de invaliditeitsvergoeding die hij op het einde van de invaliditeitsperiode kreeg, dan wordt de gemiddelde dagelijkse bezoldiging van de verzekerde berekend, door de dagelijkse vergoeding die hij kreeg met $\frac{100}{60}$ te vermenigvuldigen. Indien echter de vergoeding die de verzekerde gedurende de invaliditeitsperiode kreeg berekend was voor een persoon die niemand ten laste had, dan wordt zijn gemiddelde dagelijkse bezoldiging berekend door het bedrag van de dagelijkse vergoeding, die hij zou hebben gekregen indien hij iemand ten laste had gehad, met $\frac{100}{60}$ te vermenigvuldigen.

Op het aldus vastgestelde bedrag is artikel 104 van toepassing".

\+

\+ \+

Artikel 23 van het ontwerp wil artikel 123 van het organiek besluit door een nieuwe bepaling vervangen.

Het eerste lid van deze bepaling luidt :

"Na raadpleging van de provinciale raad van de Orde der geneesheren, binnen welks gebied de zetel van de mutualiteit, van het verbond of van de gewestelijke dienst gevestigd is, benoemen en bezoldigen de verzekeringsorganismen adviserende geneesheren".

Uit de tekst zelf blijkt dat de adviserende geneesheren door de verzekeringsinstellingen benoemd worden. In de praktijk worden die adviserende geneesheren door de landsbonden ter beschikking van de verbonden geplaatst, maar er bestaat geen juridisch verband tussen die personen en de verbonden. Hetzelfde kan gezegd worden wat de ziekenfondsen betreft.

Het zou dan ook beter zijn,geen gewag te maken van de verbonden of van de "mutualiteiten".

Men leze het artikel als volgt :

"Artikel 123.-

De verzekeringsinstellingen benoemen en bezoldigen adviserende geneesheren , na raadpleging van de provinciale raad van de Orde der geneesheren, waaraan die geneesheren onderworpen zijn".

+

+ +

.../...

Artikel 124bis van het organiek besluit wordt door artikel 25 van het ontwerp vervangen.

In het tweede lid van de voorgestelde tekst komt de uitdrukking "spoedcontrole" voor. Van dit woord is in het organiek besluit geen omschrijving te vinden. Het begrip behoort dus nader te worden omschreven.

Het derde lid luidt :

"Wanneer evenwel een verzekeringsorganisme in een verbond of in een gewestelijke dienst beschikt over de diensten van meerdere adviserende geneesheren, wordt slechts één verslag overgemaakt".

Die bepaling stemt met de werkelijkheid niet overeen. Uit een juridisch oogpunt mag men wel zeggen dat verbonden over de diensten van een of meer adviserende geneesheren beschikken, maar die geneesheren zijn door de landsbonden benoemd en bezoldigd.

Een juistere lezing ware :

"Wanneer evenwel een verbond of een gewestelijke dienst over de diensten van verscheidene adviserende geneesheren beschikt, wordt slechts één verslag overgemaakt".

+

+ +

.../...

Artikel 30 van het ontwerp luidt :

"Artikel 30.-

De Minister van Sociale Voorzorg treft alle overgangsmaatregelen met het oog op de uitvoering van dit besluit".

De Koning ontleent aan de wet bevoegdheid om de "voorwaarden opgelegd aan de gemachtigde landsbonden te bepalen".

Verder geeft artikel 6 van de besluitwet van 28 december 1944 de Koning opdracht om de inrichting en de werking van de hulpkas en haar gewestelijke diensten en van het Rijksfonds voor verzekering tegen ziekte en invaliditeit te regelen.

Wel kan de Koning een gedeelte van de hem verleende bevoegdheid aan de Minister overdragen, maar die machtsoverdracht moet tot loutere uitvoeringsmaatregelen van subsidiaire aard beperkt blijven.

Door zijn algemene bewoordingen overschrijdt artikel 30 die grens, en het ministerieel besluit, dat op grond daarvan zou worden genomen en waarvan het ontwerp eveneens aan de Raad van State voor advies werd voorgelegd, zou van rechtsgrond ontbloot zijn.

De voor de hand liggende oplossing is, de bepalingen van het ontwerp van ministerieel besluit als overgangsbepalingen in het ontwerp van koninklijk besluit in te voegen.

Le projet trouve son fondement légal non seulement dans l'article 6 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs mais également, en ce qui concerne les dispositions de l'article 14, dans l'article 6bis inséré par la loi du 4 juillet 1956 dans le même arrêté-loi et, pour ce qui concerne les dispositions qui touchent au statut du personnel du Fonds national d'assurance maladie-invalidité, dans la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Le préambule devrait être complété en conséquence.

En outre, l'on pourrait se demander si, pour les raisons qui seront exposées lors de l'examen de l'article 6, l'avis qu'il s'agit de recueillir n'est pas celui du comité général de consultation syndicale plutôt que celui du comité de consultation syndicale du Fonds national d'assurance maladie-invalidité et si, dans ce cas, l'alinéa 3 du préambule ne devrait pas être modifié.

\+

\+ \+

L'article 4 du projet tend à remplacer par une disposition nouvelle l'article 37, littera D, de l'arrêté organique du 22 septembre 1955 , qui concerne le conseil médical de l'invalidité.

.../...

Ce conseil comprendra une commission supérieure et des commissions régionales. La commission supérieure sera composée de douze docteurs en médecine, proposés par les organismes assureurs.

Il résulte de l'article 46, § 4 (nouveau), de l'arrêté organique que les membres ainsi proposés devront être médecins-conseils des organismes assureurs.

Il se recommande de faire ressortir cette règle dans le texte même de l'article 37, littera D.

D'autre part, le paragraphe 2 du nouveau texte prévoit que la commission supérieure constituera parmi ses membres une commission restreinte.

Le texte n'indique toutefois pas qui assumera la présidence de cette commission restreinte.

Il conviendrait de combler cette lacune.

\+

\+ \+

L'article 6 du projet tend à remplacer l'article 41, alinéas 5 à 7, de l'arrêté organique, qui concerne le Conseil supérieur de l'inspection médicale de l'assurance maladie-invalidité.

Le dernier alinéa du texte proposé est rédigé comme suit :

"Les fonctions de secrétaire et de secrétaire adjoint sont assumées par des fonctionnaires ou des agents du Fonds national, désignés par le Ministre de la Prévoyance sociale".

.../...

D'après les explications fournies par le fonctionnaire délégué, l'expression "fonctionnaires ou agents du Fonds national" signifie "fonctionnaires du Ministère de la Prévoyance sociale ou agents du Fonds national". Par souci de clarté,il conviendrait de reprendre cette précision dans le texte.

Il en résulte toutefois que cette disposition règle l'organisation du travail, non seulement au sein du Fonds national, mais également au sein du Ministère de la Prévoyance sociale. Aux termes de l'article 7, § 1er, de l'arrêté royal du 20 juin 1955 portant le statut syndical des agents des services publics, il appartient au comité de consultation syndicale de donner son avis sur toute proposition visée à l'article 6, "lorsqu'elle intéresse tout ou partie du personnel de plusieurs ministères, de plusieurs organismes d'intérêt public visés à l'article 1er, 9°" et donc également,par analogie, lorsqu'elle intéresse à la fois le personnel d'un ministère et celui d'un organisme d'intérêt public.

Selon son préambule, le présent projet a été soumis non pas à l'avis du comité général de consultation syndicale, mais à celui du comité de consultation syndicale du Fonds national. Il n'a donc pas été satisfait au prescrit du statut syndical . Il convient de rappeler que la jurisprudence constante du Conseil d'Etat considère la consultation du comité de consultation syndicale compétent comme une formalité substantielle.

\+

\+ \+

.../...

L'article 7 du projet détermine la mission de la commission supérieure du conseil médical de l'invalidité (nouvel article 46 de l'arrêté organique).

Au § 1er, 1°, il convient d'écrire in fine : "à la commission restreinte constituée en exécution de l'article 37, D, § 2".

Au § 2, alinéa 1er, il convient de supprimer les mots "constituée au sein de la commission supérieure", qui sont inutiles.

L'alinéa 2 du même paragraphe est rédigé comme suit :

"Au cas où la décision du médecin-conseil est suffisamment motivée, la commission restreinte informe , dans les quinze jours de la réception du rapport médical, l'organisme assureur et la Caisse nationale de l'invalidité de son accord sur cette décision".

Dans ce texte, le terme "motivée" est manifestement employé improprement.

En réalité, l'on entend dire que, lorsqu'un rapport médical fait apparaître le bien-fondé de la décision du médecin-conseil, la commission restreinte informera l'organisme assureur et la Caisse nationale de l'invalidité de son accord sur cette décision.

Il convient dès lors de rédiger cette disposition ainsi qu'il suit :

"Au cas où elle estime fondée la décision du médecin-conseil, la commission restreinte informe dans les ... ".

+

L'article 9 du projet tend à remplacer l'article 50 de l'arrêté organique.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, il serait préférable de substituer le terme "verantwoordelijk" au terme "aansprakelijk".

L'alinéa 4 du même article prévoit que les médecins-inspecteurs sont révoqués, "après avoir été entendus par le Conseil supérieur de l'inspection médicale".

Toutefois, le projet n'indique pas l'autorité compétente pour proposer la révocation des médecins-inspecteurs. Le texte est sujet à plusieurs interprétations.

On pourrait en inférer que le médecin-inspecteur général "responsable du fonctionnement des services" peut prendre l'initiative de faire entendre le médecin-inspecteur par le Conseil supérieur et de proposer au Roi la révocation.

Mais le texte pourrait également être interprété dans ce sens qu'il appartient au Conseil supérieur de faire la proposition de révocation , l'intéressé entendu.

Bref, le texte ne dit pas si c'est en vue de donner un avis au Roi ou afin de lui faire une proposition que le Conseil supérieur doit entendre l'intéressé.

Quoiqu'il en soit, il convient d'écrire : "Ils peuvent être révoqués" au lieu de "Ils sont révoqués".

\+

\+ \+

L'article 14 du projet tend à remplacer certaines dispositions de l'article 72, § 2, de l'arrêté organique.

La dernière phrase du nouveau texte serait mieux rédigée comme suit :

"...Leur ressort et leur siège sont fixés par la convention; les clauses de la convention concernant cette matière doivent être approuvées par le Ministre de la Prévoyance sociale".

\+

\+ +

L'article 15 du projet tend à remplacer les alinéas 15 et 16 de l'article 82 de l'arrêté organique.

Le texte proposé est rédigé comme suit :

"Le travailleur peut contester la décision du médecin-conseil devant les commissions instituées par l'arrêté du Régent du 21 mars 1949, conformément aux dispositions de l'article 131. Ces commissions statuent sans préliminaire de conciliation, sur rapport préalable de la commission régionale du conseil médical de l'invalidité dont l'intéressé peut requérir spontanément l'intervention et qui émet son avis toutes affaires cessantes".

.../...

Ce texte est d'une compréhension malaisée; les intentions du Gouvernement s'exprimeraient avec plus de précision dans la rédaction suivante :

"Le travailleur peut contester la décision du médecin-conseil, conformément aux dispositions de l'article 131, devant les commissions instituées par l'arrêté du Régent du 21 mars 1949.

Dans ce cas, ces commissions statuent sans préliminaire de conciliation, sur rapport de la commission régionale du Conseil médical de l'invalidité.

L'intéressé peut se présenter spontanément devant la commission régionale,qui émet son avis toutes affaires cessantes".

+

+ +

A l'alinéa 1er de l'article 82, tel qu'il est remplacé par l'article 16 du projet,il est question d'"incapacité continue de travail".

Cette expression n'a aucune signification particulière définie dans l'arrêté organique.

Le mot "continue" peut donc être supprimé.

+

+ +

L'article 19 du projet remplace l'article 90 de l'arrêté organique par une nouvelle disposition.

L'alinéa 2 est libellé comme suit :

"La décision du médecin-conseil, reconnaissant une incapacité de travail au sens de l'article 107, peut être réformée par la commission régionale du conseil médical de l'invalidité, dans les conditions visées à l'article 46, §§ 2 et 3, lorsque la commission régionale estime que l'incapacité de travail ne répond pas aux dispositions de l'article 107, pendant toute la durée fixée par le médecin-conseil".

Pour plus de clarté, il convient de rédiger la fin de cette disposition comme suit :

"... lorsque la commission régionale estime que la durée de l'incapacité de travail sera inférieure à celle prévue par le médecin-conseil".

\+

\+ \+

L'article 105, § 1er, de l'arrêté organique est modifié par l'article 22 du projet.

L'alinéa 2 du texte proposé est particulièrement difficile à comprendre.

Ce paragraphe vise l'assuré qui, ayant déjà bénéficié d'une indemnité d'invalidité , redevient incapable de travailler après trois mois.

A ce moment, l'intéressé a de nouveau droit à une indemnité . Etant donné que la nouvelle incapacité de travail intervient après trois mois, l'intéressé n'a plus droit à l'indemnité d'invalidité , et ce conformément à l'article 87 tel qu'il est modifié par le projet.

Aux termes de cette disposition, il a droit à l'indemnité d'incapacité primaire.

Toutefois, le montant de cette indemnité ne peut être inférieur à l'indemnité due à la fin de la période d'invalidité (alinéa 1er du texte proposé).

Si le montant de l'indemnité d'incapacité primaire due est inférieur à ce minimum, la rémunération journalière moyenne est calculée suivant les règles fixées par l'alinéa 2 : l'indemnité journalière que l'intéressé touchait à l'époque où il recevait une indemnité d'invalidité , est multipliée par $\frac{100}{60}$.

Si cette dernière indemnité était calculée pour un assuré n'ayant personne à sa charge, cette opération se fait sur l'indemnité journalière dont aurait bénéficié l'intéressé s'il avait eu une personne à sa charge.

.../...

Ensuite, il est fait application de l'article 104 au montant total, afin de déterminer la rémunération journalière "uniformément estimée" au sens de l'article 104.

Le texte proposé ne reflète pas l'intention du Gouvernement.

Il convient , dès lors, de rédiger l'article 105, § 1er, pénultième et dernier alinéas, ainsi qu'il suit :

"L'indemnité d'incapacité primaire due à l'assuré qui, après une période d'invalidité, redevient incapable de travailler hors du délai visé à l'article 87, alinéa 9, ne peut être inférieure à l'indemnité qui lui était payée à la fin de la période d'invalidité. Cette disposition est applicable pour chaque période d'incapacité de travail survenant dans la première année suivant la fin de la période d'invalidité.

Si l'indemnité d'incapacité primaire due était inférieure à l'indemnité d'invalidité dont l'assuré bénéficiait à la fin de la période d'invalidité, sa rémunération journalière moyenne est obtenue en multipliant par $\frac{100}{60}$ l'indemnité journalière dont il bénéficiait. Toutefois, si l'indemnité dont l'intéressé bénéficiait au cours de la période d'invalidité était calculée pour un assuré n'ayant personne à sa charge, sa rémunération journalière moyenne est obtenue en multipliant par $\frac{100}{60}$ le montant de l'indemnité journalière dont il aurait bénéficié s'il avait eu une personne à sa charge.

L'article 104 est applicable au montant ainsi obtenu".

+

L'article 23 du projet tend à remplacer l'article 123 de l'arrêté organique par une nouvelle disposition.

L'alinéa 1er de cette disposition est libellé comme suit :

"Les organismes assureurs, après consultation du conseil provincial de l'Ordre des médecins dans le ressort duquel se trouve le siège de la mutualité, de la fédération ou de l'office régional, nomment et appointent les médecins-conseils".

Il résulte du texte même que les médecins-conseils sont nommés par les organismes assureurs. Pratiquement, ces médecins-conseils sont mis à la disposition des fédérations par les unions nationales, mais il n'existe aucun rapport juridique entre ces personnes et les fédérations. Il en est de même en ce qui concerne les mutualités.

Il serait dès lors préférable de ne pas mentionner les fédérations ou les mutualités.

L'article pourrait être rédigé comme suit :

"Article 123.-

Les organismes assureurs nomment et appointent des médecins-conseils après consultation du conseil provincial de l'Ordre des médecins dont relèvent ces médecins".

\+

\+ \+

.../...

L'article 124bis de l'arrêté organique est remplacé par l'article 25 du projet.

L'alinéa 2 du texte proposé emploie l'expression "contrôle médical précoce",qui n'est pas définie dans l'arrêté organique. Il convient de préciser cette notion.

L'alinéa 3 dispose :

"Toutefois, lorsqu'un organisme assureur dispose dans une fédération ou dans un office régional des services de plusieurs médecins-conseils,un seul rapport est transmis".

Cette disposition ne correspond pas à la réalité. Si, au point de vue juridique, on peut dire que les fédérations disposent des services d'un ou de plusieurs médecins-conseils, il n'en reste pas moins que ces derniers sont nommés et appointés par les unions nationales.

La disposition serait plus correctement rédigée comme suit :

"Toutefois, lorsqu'une fédération ou un service régional disposent des services de plusieurs médecins-conseils,un seul rapport est transmis".

+

+ +

.../...

L'article 30 du projet dispose :

"Article 30.-

Le Ministre de la Prévoyance sociale prend toutes les mesures transitoires en vue de l'exécution du présent arrêté".

Le Roi trouve dans la loi le pouvoir de fixer "les conditions imposées aux unions nationales agréées".

En outre, l'article 6 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 charge le Roi de régler la constitution et le fonctionnement de la Caisse auxiliaire et de ses offices régionaux ainsi que du Fonds national d'assurance maladie-invalidité.

Le Roi peut déléguer au Ministre une partie du pouvoir qui lui est attribué, mais cette délégation doit être limitée aux mesures d'exécution purement subsidiaires.

Par ses termes généraux, l'article 30 dépasse cette limite et l'arrêté ministériel qui serait pris en vertu de cet article et dont le projet a également été soumis à l'avis du Conseil d'Etat, manquerait de fondement légal.

La solution qui s'impose est d'insérer les dispositions du projet d'arrêté ministériel dans le projet d'arrêté royal sous la forme de dispositions transitoires.

---

e kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

e Heren :	A.VRANCKX,	raadsheer van State,	voorzitter,
essieurs:		conseiller d'Etat,	président,
	G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State,	
	K.MEES,	conseillers d'Etat,	
evrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
adame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de ederlandse en de Franse tekst erd nagezien onder toezicht van e H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht oor de H.L.DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.L.DUCHATELET, substitut.

E GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A.VRANCKX.