MTL. L.6419/1.

Coordination (2)

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 22 octobre 1958, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'organisation de concours d'accession à l'emploi de chef-facteur à l'administration des postes", a donné le 5 novembre 1958 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 22e oktober 1958 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de inrichting van vergelijkende examens voor overgang naar de betrekking van hoofdbrievenbesteller bij het bestuur der posterijen", heeft de 5e november 1958 het volgend advies gegeven :

Le projet d'arrêté royal tend à organiser des concours d'accession au grade de chef-facteur, classé dans la troisième catégorie des agents de l'Etat, et à en réserver l'accès aux titulaires de certains grades de la quatrième catégorie. Il détermine donc le mode de nomination au grade de chef-facteur. Or, le mode de nomination à chaque fonction doit, selon l'article 4 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, être déterminé par "les règlements organiques fixés par Nous (le Roi) sur avis de Notre conseil des Ministres". L'accomplissement de cette formalité n'est pas prévue au préambule du projet.

C'est en vain que l'on ferait valoir que l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 avril 1958 relatif à l'avancement de grade et aux concours d'accession à la catégorie supérieure au Ministère des Communications prévoit que le Roi pourra déroger, pour certains grades, à la règle selon laquelle les concours d'accession à la catégorie supérieure sont ouverts à tous les agents du Ministère qui remplissent les conditions statutaires. En effet, cette disposition réglementaire ne dispense pas expressément le Roi de se conformer à la condition de forme imposée par l'article 4 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937. Elle ne pourrait pas non plus être interprétée comme ayant implicitement dérogé à l'article 4 du statut des agents de l'Etat, car, en vertu de l'article 116 de ce statut, les arrêtés qui y dérogent doivent être délibérés en conseil des Ministres et être motivés. Or, s'il a été délibéré en conseil des Ministres, l'arrêté royal du 14 avril 1958 n'est pas motivé.

.../...

Le projet doit donc être soumis à l'avis du conseil des Ministres et, par voie de conséquence et en application de l'article 7, § 1er, du statut syndical du 20 juin 1955, au Comité général de consultation syndicale. Ces formalités n'ayant pas été accomplies, le projet n'est pas en état d'être soumis à la signature royale. Le Conseil d'Etat en a toutefois examiné la forme,qui appelle les observations suivantes :

Il conviendrait, dans l'intitulé, de remplacer les mots "à l'emploi" par les mots "au grade".

Le cinquième alinéa du préambule est inutile et peut être omis.

Le texte néerlandais de l'article 1er, alinéa 2, serait mieux rédigé comme suit :

"Tot deze vergelijkende examens worden alleen toegelaten bestellers-sorteerders, sorteerders, tolken, brievenbestellers-overdraagkantoorhouders, brievenbestellers en boventallige brievenbestellers".

Het ontwerp-koninklijk besluit strekt tot inrichting van vergelijkende examens voor overgang naar de graad van hoofdbrievenbesteller, die in de derde categorie van het Rijkspersoneel is ingedeeld. Het wil die betrekking voorbehouden voor de titularissen van sommige graden van de vierde categorie. Het bepaalt dus de wijze van benoeming in de graad van hoofdbrievenbesteller. De wijze van benoeming in ieder ambt moet echter, volgens artikel 4 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, worden bepaald door de "door Ons (de Koning) op advies van Onze Ministerraad vastgestelde inrichtingsreglementen". Uit de aanhef van het ontwerp blijkt niet dat aan die formaliteit is voldaan.

Men kan hier niet laten gelden, dat artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 april 1958 betreffende de bevordering tot een hogere graad en de vergelijkende examens voor overgang naar de hogere categorie bij het Ministerie van Verkeerswezen, bepaalt, dat de Koning, voor sommige graden, kan afwijken van de regel dat de vergelijkende examens voor overgang naar de hogere categorie toegankelijk zijn voor alle personeelsleden van het Ministerie die aan de eisen van het statuut voldoen. Deze verordeningsbepaling ontslaat de Koning immers niet uitdrukkelijk van de verplichting tot het inachtnemen van de door artikel 4 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 opgelegde formaliteit. Evenmin kan zij worden geïnterpreteerd

.../...

als een stilzwijgende afwijking van artikel 4 van het statuut van het Rijkspersoneel, want krachtens artikel 116 van dit statuut moet over besluiten tot afwijking in Ministerraad worden beraadslaagd, en moeten die besluiten worden gemotiveerd. Al is over het koninklijk besluit van 14 april 1958 in Ministerraad beraadslaagd, gemotiveerd is het niet.

Het ontwerp moet dus voor advies aan de Ministerraad worden voorgelegd en dus ook, bij toepassing van artikel 7, § 1, van het syndicaal statuut van 20 juni 1955, aan de algemene syndicale raad van advies. Aangezien aan die formaliteiten niet is voldaan, is het ontwerp niet in staat om aan de Koning ter ondertekening te worden voorgelegd. Toch heeft de Raad van State de vorm van het ontwerp onderzocht. Hierover is het volgende op te merken:

In het opschrift vervange men "betrekking" door "graad".

Het vijfde lid van de aanhef kan als overbodig vervallen.

Artikel 1, tweede lid, leze men als volgt:

"Tot deze vergelijkende examens worden alleen toegelaten bestellers-sorteerders, sorteerders, tolken, brievenbestellers-overdraagkantoorhouders, brievenbestellers en boventallige brievenbestellers".

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J. SUETENS,	premier président,	
de Heren :	eerste-voorzitter,	
L. MOUREAU,	conseillers d'Etat,	
G. HOLOYE,	raadsheren van State,	
Ch. VAN REEPINGHEN,	assesseurs de la section de législation,	
G. VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
C. ROUSSEAUX,	greffier adjoint,	greffier.
	adjunct-griffier,	griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SUETENS.

Le rapport a été présenté par M. J. LIGOT, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. LIGOT, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) C. ROUSSEAUX.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) J. SUETENS.