Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
L. 619/1
8 OCT. 1949
Transmis à M. Luxembourg
Overgemaakt aan de H. Coordination

L.629/I. MTL.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 5 octobre 1949, d'une demande d'avis urgent sur un projet d'arrêté du Régent déterminant le programme de l'examen pour l'accession au grade de major de gendarmerie, a donné en sa séance du 7 octobre 1949 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5de October 1949 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem dringend van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Regent tot vaststelling van het programma voor het examen tot bevordering tot de graad van majoor bij de rijkswacht, heeft ter zitting van 7 October 1949 het volgend advies gegeven :

I.

La loi du 15 septembre 1924 fixe la position et l'avancement des officiers des armes, des services et du corps de gendarmerie. Le Conseil d'Etat estime, en conséquence, qu'il serait préférable de traiter dans un même arrêté royal de la question des examens de major de tous ces officiers, et ce d'autant plus que les textes sont dans leur majeure partie identiques. Il eut suffi pour ce faire, d'insérer dans l'arrêté du Régent du 27 mai 1947 les dispositions propres au corps de gendarmerie.

II.

Le Conseil d'Etat propose de reprendre l'intitulé de l'arrêté du Régent du 27 mai 1947 "Arrêté du Régent relatif aux examens pour l'accession au grade de major de gendarmerie".

III.

Dans le préambule :

Il y a lieu de viser la loi du 15 septembre 1924 de la manière suivante : "Vu la loi du 15 septembre 1924 sur la position et l'avancement des officiers modifiée par les lois des 18 mars 1927, 27 juin 1930 et 14 juillet 1930, notamment l'article 12;"

Les alinéas 3 et 4 ne sont pas nécessaires; les arrêtés royaux qui y sont visés doivent être abrogés par le présent projet.

IV.

Article 2.

Afin d'éviter toutes discussions sur le caractère

obligatoire des instructions ministérielles, le Conseil d'Etat propose de remplacer les 3 dernières lignes de cet article par les mots :

"seront fixées par le Ministre de la Défense nationale".

Le Ministre pourra ainsi user soit d'arrêtés ministériels, soit d'instructions suivant la nature des mesures prescrites.

V.

Articles 3 et 4.

Ces articles déterminent les pouvoirs du comité d'arme en se servant de termes qui permettraient de douter qu'il s'agit d'un avis purement consultatif.

Il résulte des renseignements donnés au Conseil d'Etat que l'intention du Gouvernement est bien de donner à cet avis un caractère consultatif.

Il y aurait lieu de modifier les articles 3 et 4, de la manière suivante :

a) Les deux dernières lignes de l'article 3 seraient remplacées par la phrase suivante :"Le Ministre de la Défense nationale agrée les candidats après avoir consulté le comité d'arme."

b) L'article 4 serait remplacé par la disposition suivante : "Le Ministre de la Défense nationale pourra, après avoir consulté le comité d'arme, autoriser les candidats qui auront subi un premier échec à suivre les cours et présenter les épreuves une seconde fois."

./...

VI.

Article 6 .

Par cet article, le Gouvernement n'a pas l'intention de donner au projet un caractère de rétroactivité mais il entend prévoir qu'il faut suivre désormais certains cours et présenter certaines épreuves pour obtenir une nomination au grade de major, à partir de l'année 1950.

Le Conseil d'Etat propose la rédaction suivante :

" Le présent arrêté est applicable aux promotions qui auront lieu à partir du 1er janvier 1950."

Cet article doit normalement trouver sa place immédiatement avant l'article 9.

VII.

Article 7.

Pour les raisons indiquées sous l'article 2, le Conseil d'Etat propose de remplacer les mots "instructions ministérielles réglant la mise en application .... " par les mots "dispositions réglementaires prises pour l'exécution ..... ".

VIII.

Article 8.

L'arrêté royal du 24 octobre 1936 a été abrogé une première fois par l'arrêté du Régent du 27 mai 1947 et une deuxième fois par l'arrêté du Régent du 26 août 1947.

Dans ce cas le mot "abrogé" a été employé erronément, l'intention du Gouvernement étant que cet arrêté ne soit plus applicable à certains officiers.

Il restait applicable jusqu'à présent aux officiers de gendarmerie. Il y a lieu de prévoir à juste titre son abrogation.

Le Conseil d'Etat propose de rédiger cet article de la manière suivante :

"L'arrêté royal du 24 octobre 1936 relatif aux examens pour l'accession au grade de major modifié par l'arrêté du Régent du 23 novembre 1944 est abrogé."

- -

I.

De wet van 15 September 1924 bepaalt de stand en de bevordering van de officieren van de wapens, de diensten en het rijkswachtkorps. De Raad van State meent derhalve, dat het de voorkeur zou verdienen de kwestie van de examens voor majoor van al die officieren in eenzelfde koninklijk besluit te behandelen, en zulks te meer daar de teksten grotendeels identiek zijn. Daartoe ware het voldoende geweest in het besluit van de Regent van 27 Mei 1947 de bepalingen in te voegen, die betrekking hebben op het rijkswachtkorps.

II.

De Raad van State stelt voor, de titel van het besluit van de Regent van 27 Mei 1947 over te nemen: "Besluit van de Regent betreffende de examens voor het verwerven van de graad van majoor bij de rijkswacht".

III.

In de inleiding

dient naar de wet van 15 September 1924 als volgt verwezen: "Gelet op de wet van 15 September 1924 betreffende de stand en de bevordering van de officieren, zoals zij werd gewijzigd bij de wetten van 18 Maart 1927, 27 Juni 1930 en 14 Juli 1930, namelijk op artikel 12;"

.../..

De leden 3 en 4 zijn niet noodzakelijk; de koninklijke besluiten waarheen daarin verwezen is moeten door het onderhavige ontwerp opgeheven worden.

IV.

Artikel 2.-

Om alle discussie omtrent het verplichtend karakter der ministeriële onderrichtingen te vermijden, stelt de Raad van State voor de laatste drie regels van dit artikel te vervangen door de woorden:
"worden door de Minister van Landsverdediging bepaald".

De Minister zal aldus kunnen gebruik maken, hetzij van ministeriële besluiten, hetzij van onderrichtingen naar gelang van de aard der voorgeschreven maatregelen.

V.

Artikelen 3 en 4.-

Deze artikelen bepalen de bevoegdheid van het wapencomité in bewoordingen waaruit niet duidelijk kan worden opgemaakt dat het om een louter raadgevend advies gaat.

Uit de inlichtingen die aan de Raad van State werden verstrekt blijkt dat de Regering dit advies wel degelijk als raadgevend opvat.

De artikelen 3 en 4 zouden als volgt moeten gewijzigd worden:

a) De laatste volzin van artikel 3 vervange men door de volgende zin: " De Minister van Landsverdediging aanvaardt de candidaten na het wapencomité geraadpleegd te hebben."

b) Artikel 4 vervange men door de volgende bepaling :
"De Minister van Landsverdediging kan, na het wapencomité geraadpleegd te hebben, de candidaten die een eerste maal niet zijn geslaagd toestaan de cursussen te volgen en de examens een tweede maal af te leggen".

.../...

VI.

Artikel 6.-

Met dat artikel wil de Regering aan het ontwerp geen terugwerkend karakter verlenen, maar bepalen dat men, om van het jaar 1950 af een benoeming tot de graad van majoor te verkrijgen, voortaan sommige cursussen zal moeten volgen en sommige examens afleggen.

De Raad van State stelt de volgende redactie voor : " Dit besluit is van toepassing op de promoties die van 1 Januari 1950 af zullen plaatshebben".

Dit artikel moet normaal onmiddellijk vóór artikel 9 komen te staan.

VII.

Artikel 7.-

Om dezelfde redenen als opgegeven onder artikel 2 stelt de Raad van State voor de woorden "ministeriële onderrichting tot regeling van de toepassing ....." te vervangen door de woorden "reglementaire bepalingen, genomen voor de uitvoering van .....".

VIII.

Artikel 8.-

Het koninklijk besluit van 24 October 1936 is een eerste maal opgeheven bij het besluit van de Regent van 27 Mei 1947 en een tweede maal bij het besluit van de Regent van 26 Augustus 1947.

In die gevallen is het woord "opgeheven" verkeerd gebruikt, aangezien het de bedoeling van de Regering was dat

.../...

dit besluit niet meer van toepassing zou zijn op bepaalde officieren.

Totnogtoe bleef het van toepassing op de officieren van de Rijkswacht. Terecht dient de opheffing er van voorgeschreven te worden.

De Raad van State stelt, voor dit artikel, de volgende redactie voor :

"Het koninklijk besluit van 24 October 1936 betreffende de examens voor het verwerven van de graad van majoor, zoals het is gewijzigd bij besluit van de Regent van 23 November 1944, is opgeheven."

Etaient présents :		Waren aanwezig :	
Messieurs :	J.SUETENS, président du Conseil d'Etat,		président
De Heren :	voorzitter van de Raad van State,		voorzitter
	V.DEVAUX,	conseillers d'Etat,	
	M.SOMERHAUSEN,	raadsheren van State,	
	G.PIQUET,	greffier adjoint,	greffier
		adjunct-griffier,	griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS, président.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J.SUETENS, voorzitter.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,