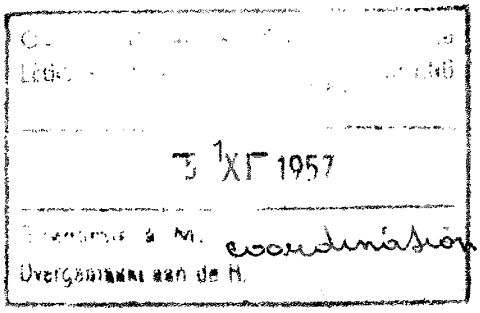
ML.



L. 5906/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 14 septembre 1957, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "excluant des droits de préférence accordés par la loi des 3 août 1919 et 27 mai 1947 les fonctions d'inspecteur adjoint des Finances et de conseiller adjoint d'Administration générale", a donné le 2 octobre 1957 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 14e september 1957 door de Eerste-Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij de functies van adjunct-inspecteur van financiën en van adjunct-adviseur van algemeen bestuur aan de door de wet van 3 augustus 1919 en 27 mei 1947 toegekende prioriteitsrechten worden ontrokken", heeft de 2e oktober 1957 het volgend advies gegeven :

L'article 2 de l'arrêté du Régent du 19 juin 1947 coordonnant les dispositions de la loi du 27 mai 1947 avec celles des lois des 3 août 1919, 21 juillet 1924 et 28 décembre 1931 relatives aux droits de priorité des anciens combattants et assimilés, précise que la loi coordonnée prendra nom de :"loi des 3 août 1919 et 27 mai 1947". Cette dénomination devrait être employée à l'alinéa 1er du préambule du projet.

\+

\+ +

A l'alinéa 2 du préambule, l'orthographe de l'intitulé de l'arrêté du Régent du 1er avril 1948 devrait être respectée à l'égard des mots "inspecteur adjoint" et "conseiller adjoint d'administration générale". Cette orthographe devrait être étendue aux autres dispositions du projet.

\+

\+ +

Le projet n'a pas été soumis au comité de consultation syndicale. La lettre par laquelle le Premier Ministre demande l'avis de la section de législation invoque la jurisprudence de la section d'administration pour justifier l'absence de consultation.

Il importe d'observer que l'arrêt du 8 février 1954, cité dans la lettre du Premier Ministre, est

antérieur au statut syndical actuellement en vigueur, lequel est contenu dans l'arrêté royal du 20 juin 1955. Au cours de l'examen de cet arrêté, le Conseil d'Etat a examiné le problème de la compétence des comités de consultation syndicale et s'est efforcé de connaître les intentions du Gouvernement en tant qu'auteur du projet, afin de dégager l'interprétation qu'il y aurait lieu de donner à l'avenir aux dispositions nouvelles du statut syndical.

L'avis donné le 1er juin 1955 s'exprimait comme suit sur ce point :

"Tel qu'il est rédigé, l'article 6 du projet ne précise pas suffisamment la nature juridique des propositions à soumettre aux comités.

L'article 6, 1°, vise "les propositions relatives aux statuts des agents".

Selon le rapport au Roi, il s'agit en premier lieu des projets de loi qui concernent le statut des agents des services publics. Si le Roi peut imposer la consultation des comités de consultation syndicale pour les projets de loi, cette obligation est dépourvue de toute sanction juridique.

Il s'agit en second lieu des projets d'arrêtés royaux ou ministériels ayant l'objet qui vient d'être indiqué. Sur base des textes actuellement en vigueur, le Conseil d'Etat a décidé que devaient seulement être soumis à l'avis du comité de consultation syndicale, les arrêtés pris sur base de l'article 66, alinéa 2, de la Constitution, à l'exclusion de ceux qui sont pris sur base de l'article 67, pour l'exécution de lois

particulières, par exemple les lois sur les priorités aux emplois publics (Conseil d'Etat, 13 juillet 1953, n°2693 , Rec.D.B., p.1006; 6 novembre 1953, n°2889, ibid., p. 1258; 8 février 1954, n^{os} 3129 à 3131, ibid., p.157). Dans l'intention du Gouvernement, le projet vise, au contraire, les deux catégories d'arrêtés (Pasin. , 1955, p.278)".

En présence de cette déclaration d'intention, il est à conseiller, pour éviter toute difficulté ultérieure, de soumettre le projet au comité général de consultation syndicale.

Artikel 2 van het besluit van de Regent van 19 juni 1947 tot coördinatie van de bepalingen van de wet van 27 mei 1947 met die van de wetten van 3 augustus 1919, 21 juli 1924 en 28 december 1931 betreffende de prioriteitsrechten van de oudstrijders en gelijkgestelden, bepaalt dat de gecoördineerde wet betiteld wordt : "Wet van 3 augustus 1919 en 27 mei 1947". Deze benaming zou in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp moeten worden gebruikt.

\+

\+ \+

In het tweede lid van de aanhef der Franse versie dienen de woorden "inspecteur adjoint" en "conseiller adjoint d'administration générale" geschreven te worden zoals in het opschrift van het besluit van de Regent van 1 april 1948. Hetzelfde geldt voor de overige bepalingen van het ontwerp.

\+

\+ \+

Het ontwerp werd niet aan de syndicale raad van advies voorgelegd. In de brief waarin de Eerste-Minister het advies van de afdeling wetgeving vraagt, wordt de rechtspraak van de afdeling administratie ingeroepen om het uitblijven van die raadpleging te verantwoorden.

.../...

Er dient opgemerkt te worden, dat het arrest van 8 februari 1954 waarvan de brief van de Eerste-Minister gewag maakt, dagtekent van vóór het huidige syndicaal statuut, dat in het koninklijk besluit van 20 juni 1955 is vervat. Bij het onderzoeken van dit besluit heeft de Raad van State aandacht gewijd aan het vraagstuk van de bevoegdheid der syndicale raden van advies en heeft hij getracht de bedoelingen van de Regering, als auteur van het ontwerp, te kennen, ten einde uit te maken welke interpretatie voortaan aan de nieuwe bepalingen van het syndicaal statuut moet worden gegeven.

In het advies van 1 juni 1955 liet de Raad van State zich als volgt uit over dit punt :

"De gegeven tekst van artikel 6 zegt niet voldoende duidelijk, van welke aard de aan de raden voor te leggen voorstellen zijn uit een oogpunt van recht.

Artikel 6, 1°, spreekt over "voorstellen met betrekking tot de personeelstatuten".

Volgens het verslag aan de Koning gaat het hier in de eerste plaats om de wetsontwerpen, die het statuut van het personeel der openbare diensten betreffen. Al kan de Koning de verplichting opleggen, voor de wetsontwerpen de syndicale raden van advies te raadplegen, toch is aan deze verplichting geen rechtssanctie verbonden.

.../...

In de tweede plaats gaat het om de ontwerpen van koninklijk of ministerieel besluit over hetzelfde onderwerp. Afgaande op de thans geldende teksten heeft de Raad van State beslist, dat het advies van de syndicale raad van advies alleen moet worden gevraagd over de besluiten genomen op grond van artikel 66, tweede lid, van de Grondwet, met uitsluiting van de besluiten genomen op grond van artikel 67 voor de uitvoering van bijzondere wetten, bij voorbeeld van de wetten op de prioriteit voor openbare betrekkingen (Raad van State, 13 juli 1953, nr 2693, Verz. Bayens-Dumont, blz. 1080; 6 november 1953, nr 2889, ibidem; blz. 1354; 8 februari 1954, nrs 3129 tot 3131, ibidem blz 171). Volgens de bedoeling van de Regering daarentegen doelt het ontwerp op beide soorten van besluiten (Pasin. 1955, blz. 278)".

Gelet op deze verklaring van intentie is het geraden, het ontwerp aan de algemene syndicale raad van advies voor te leggen, zodat zich naderhand geen moeilijkheden kunnen voordoen.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit	
Messieurs : de Heren :	F. LEPAGE,	conseiller d'Etat, raadsheer van State,	président voorzitter
	L. MOUREAU, G. HOLOYE,	conseillers d'Etat, raadsheren van State,	
	A. BERNARD, Ch. VAN REEPINGHEN,	assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving,	
Madame : Mevrouw:	J. DE KOSTER,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. F.LEPAGE.
Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.
Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) J. DE KOSTER.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.