TL.

Conseil d'Etat - Raad ...
Le ...
21 VI 1957
Transmis à M. coordination (2)
Overgemaakt aan de H.

L.5754/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 14 mai 1957, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instituant un examen d'avancement pour la promotion au grade de chef technicien au service "Identification judiciaire", a donné le 27 mai 1957 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 14e mei 1957 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot instelling van een vergelijkend examen voor bevordering tot de graad van hoofdtechnicus bij de dienst "Gerechtelijke Identificatie", heeft de 27e mei 1957 het volgend advies gegeven :

Le projet entend réserver à l'avenir la promotion au grade de chef technicien au service de l'Identification judiciaire au lauréat d'un concours qui sera réservé aux techniciens définitifs de 1ère et de 2ème classe appartenant à l'administration centrale du Ministère de la Justice.

En tant que le projet recourt au concours, il déroge aux articles 71, 74 et 75 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat. Il découle, en effet, de ce que l'avancement de grade doive, aux termes de l'article 71, être "attribué aux agents suivant l'ordre de leursvaleur et aptitudes respectives, telles qu'elles ressortent du signalement", que les épreuves supplémentaires qu'autorise l'article 74 ne peuvent être des concours. Le critère du concours est incompatible avec le critère de la valeur et de l'aptitude révélées par le signalement puisqu'il réserve, quel que soit le signalement, l'emploi à l'agent qui se classe premier au concours.

Le projet doit, dès lors, de ce chef, être motivé et délibéré en conseil des Ministres conformément à l'article 116 du statut.

En tant qu'il réserve la participation au concours et par voie de conséquence l'emploi de chef technicien, aux techniciens définitifs de 1ère et de 2ème classe appartenant à l'administration centrale du Ministère de la Justice, le projet participe du règlement organique du Ministère de la Justice et doit,à ce titre, également être délibéré en conseil des Ministres.

.../...

La double obligation de soumettre le projet à l'avis du conseil des Ministres entraîne en vertu de l'article 7, § 1er, de l'arrêté royal du 20 juin 1955 portant statut syndical des agents des services publics l'obligation de recueillir l'avis du comité général de consultation syndicale, au lieu de l'avis du comité départemental auquel se réfère le préambule.

Le premier alinéa du préambule devrait viser non seulement l'article 4 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, mais également l'article 116.

Het ontwerp strekt er toe, de bevordering tot de graad van hoofdtechnicus bij de dienst Gerechtelijke Identificatie voortaan voor te behouden voor de laureaat van een vergelijkend examen, dat alleen toegankelijk is voor vast benoemde technici eerste en tweede klasse van het hoofdbestuur van het Ministerie van Justitie.

Inzover het ontwerp een vergelijkend examen wil invoeren, wijkt het af van de artikelen 71, 74 en 75 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel..Het feit immers dat de bevordering tot een hogere graad luidens artikel 71 "aan de belanghebbenden moet worden verleend naar de orde van hun onderscheiden waarde en geschiktheid zoals deze uit het signalement blijken", brengt mede dat de bijkomende examens, die artikel 74 toelaat af te nemen, geen vergelijkende examens mogen zijn. De maatstaf van het vergelijkend examen is niet overeen te brengen met de maatstaf van de waarde en de geschiktheid die blijken uit het signalement, vermits bij een vergelijkend examen de betrekking, ongeacht het signalement, aan de eerst gerangschikte wordt toegewezen.

Bijgevolg dient het ontwerp overeenkomstig artikel 116 van het statuut te worden gemotiveerd en is beraadslaging in Ministerraad vereist.

Inzover het ontwerp de deelneming aan het vergelijkend examen en dus ook de betrekking van hoofdtechnicus voorbehoudt voor de vastbenoemde technici eerste en tweede klasse van het hoofdbestuur van het Ministerie van Justitie, is het te beschouwen als een onderdeel van het reglement tot inrichting van het Ministerie van Justitie, en is ook in dit opzicht beraadslaging in Ministerraad vereist.

.../...

Krachtens artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten brengt de dubbele verplichting om het ontwerp voor advies aan de Ministerraad voor te leggen, tevens de verplichting mede het advies in te winnen van de algemene syndicale raad van advies, en niet van de departementale raad, waarnaar de aanhef verwijst.

In het eerste lid van de aanhef vermelde men, naast artikel 4, ook artikel 116 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

La chambre était composée de

Messieurs : F. LEPAGE, conseiller d'Etat, président,
G. HOLOYE, conseillers d'Etat,
G. VAN BUNNEN,
L. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation
J. LIMPENS,
J. COOLEN, greffier adjoint, greffier.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
G. HOLOYE, raadsheren van State,
G. VAN BUNNEN,
L. FREDERICQ, bijzitters van de afdeling wetgeving,
J. LIMPENS,
J. COOLEN, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. E. JOACHIM, auditeur général.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. JOACHIM, auditeur generaal.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) J. COOLEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.