ML. - 1 - Coordination (2) L. 4780/2.

ROYAUME DE BELGIQUE. KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 2 juin 1955, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 mars 1954 relatif à la revision des mesures disciplinaires prises en raison de leur comportement, pendant l'occupation ennemie, à l'égard des personnes visées à l'article 1er, 2°, de l'arrêté-loi du 8 mai 1944 relatif aux fonctions publiques, ainsi qu'à l'égard de certains membres de l'ordre judiciaire, des officiers et agents de la police judiciaire près les parquets et du personnel des parquets et des greffes", a donné le 8 juin 1955 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 2e Juni 1955 door de Eerste-Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 Maart 1954 betreffende de herziening van de tuchtstraffen, wegens hun gedragingen tijdens de vijandelijke bezetting, genomen ten aanzien van de personen bedoeld bij artikel 1, 2°, van de besluitwet van 8 Mei 1944 betreffende de openbare ambten en ten aanzien van sommige leden van de rechterlijke orde, van de officieren en agenten van de gerechtelijke politie bij de parketten en van het personeel van de parketten en van de griffies ", heeft de 8e Juni 1955 het volgend advies gegeven :

Aux termes de l'article 3 de la loi du 24 décembre 1953, la requête en revision est introduite conformément aux modalités à déterminer par arrêté royal, et l'article 4, dernier alinéa, de la même loi dispose que les décisions en matière de revision doivent intervenir au plus tard dans l'année qui suit l'expiration du délai fixé par l'arrêté royal prévu à l'article 3.

L'arrêté royal du 13 mars 1954, pris en exécution de la loi précitée, prévoit, en son article 1er, § 1er, alinéa 1er, que la demande de revision est introduite dans les trois mois à dater de l'entrée en vigueur de l'arrêté (29 mars 1954).

L'article 1er, § 1er, alinéa 2, du même arrêté royal prévoit toutefois, dans certains cas, que si la décision judiciaire acquiert force de chose jugée à une date postérieure à l'entrée en vigueur de l'arrêté, le délai de trois mois prend cours à cette date.

Enfin, aux termes de l'article 1er, § 2, de l'arrêté royal précité, certaines demandes en revision doivent être adressées au président de la Commission de revision prévue par l'article 5, alinéa 2, de la loi.

Il résulte notamment des textes qui précèdent que le délai maximum d'un an dans lequel, selon les termes mêmes de la loi, devaient intervenir les décisions en matière de revision a pris cours à l'expiration du délai de trois mois fixé par l'article 1er, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 13 mars 1954 et prendra donc fin le 29 juin 1955.

Le Gouvernement explique que la Commission de revision visée à l'article 5 de la loi du 24 décembre 1953 ayant été installée par un arrêté royal du 4 mars 1955, entré en vigueur le 16 mars 1955, il s'avère matériellement impossible de terminer l'instruction des demandes avant le 28 juin 1955.

.../...

Le Gouvernement fait valoir également que l'arrêté royal du 13 mars 1954 a fixé au 28 juin 1954 la date extrême pour l'introduction des demandes en revision, que certaines de ces demandes doivent être adressées au président de la Commission de revision et que le président et les membres de cette Commission ont été nommés par arrêté royal du 4 mars 1955, en manière telle que des dispositions doivent être prises avant le 28 juin 1955 pour régulariser la situation.

C'est dans ces conditions que le Gouvernement entend prendre un arrêté royal prorogeant jusqu'au 31 août 1955 la date fixée par l'arrêté royal du 13 mars 1954.

En réalité, le délai de trois mois qui a pris cours à l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 13 mars 1954 étant expiré depuis longtemps, il ne s'agit pas tant d'une prorogation du délai d'introduction des demandes en revision que d'une réouverture de ce délai.

Le législateur, tout en ayant exprimé la volonté de voir les décisions en matière de revision intervenir dans le bref délai d'une année, a cependant laissé au Roi le soin de fixer librement le point de départ de ce délai. Il en résulte que le Roi peut également modifier ce point de départ.

\+

\+ \+

.../...

Il vaudrait mieux rédiger l'article 1er du projet sous la forme d'une modification expresse de l'article 1er, § 1er, de l'arrêté royal du 13 mars 1954, conformément au texte ci-après proposé :

"Article 1er.-

A l'article 1er, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 13 mars 1954, les mots "dans les trois mois à dater de l'entrée en vigueur du présent arrêté" sont remplacés par les mots "au plus tard le 31 août 1955".

Par ailleurs, compte tenu de la modification apportée par le projet à l'alinéa 1er du § 1er de l'article 1er de l'arrêté royal précité, il y aurait lieu d'adapter à cette modification l'alinéa 2 de la même disposition où il est encore question du délai de trois mois.

Luidens artikel 3 van de wet van 24 December 1953 wordt het verzoek tot herziening ingediend overeenkomstig de modaliteiten vast te stellen bij koninklijk besluit, terwijl artikel 4, laatste lid, van dezelfde wet bepaalt, dat de herzieningsbeslissingen moeten worden genomen uiterlijk binnen het jaar na het verstrijken van de termijn bepaald bij het koninklijk besluit waarvan sprake in artikel 3.

Het koninklijk besluit van 13 Maart 1954, genomen ter uitvoering van voornoemde wet, bepaalt in artikel 1, § 1, eerste lid, dat het verzoek om herziening wordt ingediend binnen drie maanden na de inwerkingtreding van het besluit (29 Maart 1954).

Artikel 1, § 1, tweede lid, van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt evenwel dat in bepaalde gevallen, zo de rechterlijke beslissing na de inwerkingtreding van het besluit in kracht van gewijsde gaat, de termijn van drie maanden op deze datum een aanvang neemt.

Luidens artikel 1, § 2, van voornoemd koninklijk besluit tenslotte moeten sommige verzoeken tot herziening gericht worden aan de voorzitter van de bij artikel 5, tweede lid, van de wet bedoelde herzieningscommissie.

Uit al deze teksten blijkt onder meer, dat de uiterste termijn van een jaar binnen welke, volgens de bewoordingen zelf van de wet, de herzieningsbeslissingen moeten genomen zijn, ingegaan is met het verstrijken van de termijn van drie maanden, vastgesteld bij artikel 1, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 13 Maart 1954 en derhalve op 29 Juni 1955 een einde zal nemen.

.../...

De Regering zet uiteen dat, aangezien de bij artikel 5 van de wet van 24 December 1953 bedoelde herzieningscommissie werd ingericht bij een koninklijk besluit van 4 Maart 1955 dat op 16 Maart 1955 in werking is getreden, het materieel onmogelijk is het onderzoek van de aanvragen vóór 28 Juni 1955 te beëindigen.

De Regering voert eveneens aan, dat het koninklijk besluit van 13 Maart 1954 als uiterste datum voor het indienen der verzoeken tot herziening heeft gesteld de 28e Juni 1954, dat sommige van deze verzoeken moeten worden gericht aan de voorzitter van de herzieningscommissie en dat voorzitter en leden van deze commissie bij koninklijk besluit van 4 Maart 1955 werden benoemd, zodat vóór 28 Juni 1955 maatregelen dienen te worden getroffen om deze toestand te regulariseren.

Om al deze redenen is het, dat de Regering een koninklijk besluit wil nemen om de bij het koninklijk besluit van 13 Maart 1954 bepaalde datum tot 31 Augustus 1955 te verlengen.

Aangezien echter de termijn van drie maanden, die is ingegaan met de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 13 Maart 1954, sinds lang verstreken is, gaat het er in feite niet zozeer om, de termijn voor het indienen van de verzoeken tot herziening te verlengen dan wel hem opnieuw open te stellen.

.../...

Wel heeft de wetgever de wil te kennen gegeven, dat de herzieningsbeslissingen binnen de korte termijn van één jaar zouden worden genomen, maar hij heeft het toch aan de Koning overgelaten het vertrekpunt van deze termijn vrij te bepalen. Hieruit volgt dat de Koning dit vertrekpunt ook kan wijzigen.

\+

\+ \+

Het ware beter artikel 1 van het ontwerp te stellen in de vorm van een uitdrukkelijke wijziging, aan te brengen in artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 13 Maart 1954, en wel overeenkomstig de hierna voorgestelde tekst :

"Artikel 1.-

In artikel 1, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 13 Maart 1954 worden de woorden "binnen drie maanden na de inwerkingtreding van dit besluit" vervangen door de woorden "uiterlijk op 31 Augustus 1955".

Rekening houdend met de door het ontwerp in het eerste lid van § 1 van artikel 1 van voornoemd koninklijk besluit aangebrachte wijziging, zou ook het tweede lid van dezelfde bepaling, waar nog sprake is van de termijn van drie maanden, aan deze wijziging moeten worden aangepast.

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

Messieurs : de Heren :	F. LEPAGE,	conseiller d'Etat, raadsheer van State,	président voorzitter
	J. COYETTE, G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat, raadsheren van State,	
	G. PIQUET,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. LEPAGE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) G. PIQUET.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.