MTL. L.4351/2.

17 VIII 1954
Coordination (1)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 21e Juni 1954 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het reglement en van de bijlagen gevoegd bij het besluit van de Regent van 19 Juli 1948 houdende reglementering van het dragen van de dienstkledij door het personeel van de Regie der Luchtwegen", heeft de 14e Juli 1954 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 21 juin 1954, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant le règlement et les annexes, annexés à l'arrêté du Régent du 19 juillet 1948 réglementant le port de l'uniforme par le personnel de la Régie des Voies Aériennes", a donné le 14 juillet 1954 l'avis suivant :

C.E. - R.S.
Entrée Binnen
28.8.54
N°
COORD

Het ontwerp strekt tot vervanging van het bij het besluit van de Regent van 19 Juli 1948 gevoegde reglement op het dragen van de uniform door het personeel van de Regie der luchtwegen.

Uit het feit dat aan het ontwerp evenals aan het vorige besluit de vorm van een koninklijk besluit is gegeven, en ook uit de bewoordingen van de eerste considerans, blijkt dat de Regering de materie met betrekking tot de uniform aan het statuut van het personeel der Regie koppelt. Derhalve zal het besluit, om in overeenstemming te zijn met artikel 9 van de besluitwet van 20 November 1946, pas na raadpleging van de personeelsraad van het Ministerie van Verkeerswezen tot stand kunnen komen.

Aangezien het ontwerp zich er toe beperkt, de bijlage bij het besluit van de Regent van 19 Juli 1948 te vernieuwen zonder in de artikelen van dat besluit wijzigingen aan te brengen, blijven deze artikelen verder van kracht. In dit verband merkt de Raad van State op, voorreerst dat het besluit van 1948 niet is bekendgemaakt ofschoon het voor de algemeenheid der burgers belang heeft daar zij in staat moeten worden gesteld de uniformen van het personeel der Regie te onderscheiden, en vervolgens dat in hetzelfde besluit een overbodige bepaling en een bepaling zonder rechtsgrond voorkomt.

Daar het besluit van 1948 ten minste zou moeten worden bekendgemaakt, geeft de Raad van State in overweging, de dienende bepalingen er van in het onderhavige ontwerp op te nemen en het voor het overige op te heffen.

Het in artikel 3 van het besluit van 1948 neergelegde verbod is overbodig, want het blijkt reeds voldoende uit artikel 228 van het Strafwetboek, dat het wederrechtelijk dragen van een uniform als misdrijf aanmerkt.

.../...

Artikel 6 van hetzelfde besluit heeft geen rechtsgrond; de bevoegdheden van de ambtenaren der Regie met hoedanigheid van gerechtelijk officier zijn krachtens artikel 12 van de besluitwet van 20 November 1946 immers nog altijd bepaald bij de wet van 22 Juli 1924. Voor de misdrijven begaan buiten de vliegvelden, ontlenen bedoelde ambtenaren aan artikel 3, tweede lid, van genoemde wet alleen bevoegdheid ter zake van de wetten en reglementen betreffende de politie der luchtvaart. Geen enkele bepaling van de wet machtigt de Koning hun bevoegdheid uit te breiden tot andere misdrijven, buiten de vliegvelden begaan.

In het koninklijk besluit zoals de Raad van State het voorstelt, kunnen de twee consideransen van het ontwerp zonder bezwaar achterwege blijven.

\+

\+ \+

Voorts zou in het bijgevoegde reglement, artikel 9 beter als volgt worden gelezen :

"Artikel 9.-

Op de hierin beschreven uniformen mogen geen andere kentekens worden gedragen dan het reglement bepaalt.".

Le projet tend à remplacer le règlement sur le port de l'uniforme par le personnel de la Régie des voies aériennes, annexé à l'arrêté du Régent du 19 juillet 1948.

De ce que le projet, de même que l'arrêté précédent, revêt la forme d'un arrêté royal, comme des termes du premier considérant, il résulte que le Gouvernement rattache la matière de l'uniforme au statut du personnel de la Régie. Cela étant, l'arrêté, pour être conforme à l'article 9 de l'arrêté-loi du 20 novembre 1946, ne devra être pris qu'après consultation du comité du personnel du Ministère des Communications.

Le projet se bornant à renouveler l'annexe de l' arrêté du Régent du 19 juillet 1948 sans modifier les articles de celui-ci, ceux-ci demeureront donc en vigueur. A cet égard, le Conseil d'Etat relève d'une part que l'arrêté de 1948 n'a pas été publié bien qu'il intéresse la généralité des citoyens en ce que ceux-ci doivent être mis en état de distinguer les uniformes du personnel de la Régie et , d'autre part, que ce même arrêté contient une disposition inutile et une autre dénuée de fondement légal.

Puisque l'arrêté de 1948 devrait au moins être publié, le Conseil d'Etat suggère plutôt d'en reprendre dans le présent projet les dispositions utiles et de l'abroger quant au reste.

L'interdiction portée à l'article 3 de l'arrêté de 1948 est inutile parce que

.../...

l'interdiction résulte déjà à suffisance de l'article 228 du Code pénal, qui érige en délit tout port illégal d'uniforme.

L'article 6 du même arrêté est dénué de fondement légal pour la raison que les pouvoirs des fonctionnaires de la Régie ayant qualité d'officier de police judiciaire sont toujours, en vertu de l'article 12 de l'arrêté-loi du 20 novembre 1946, déterminés par la loi du 22 juillet 1924. Ces agents ne puisent dans l'article 3, alinéa 2, de cette loi, compétence pour les infractions commises hors des aérodromes qu'en matière des lois et règlements relatifs à la police de la navigation aérienne, Aucune disposition dans la loi n'habilite le Roi à étendre leur compétence à d'autres infractions commises hors des aérodromes.

Dans l'arrêté royal tel que le propose le Conseil d'Etat, les deux considérants figurant au projet pourraient être omis sans inconvénient.

\+

\+ \+

Quant au règlement annexé, l'article 9 gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 9.

Il est interdit de porter sur les uniformes déterminés par le présent règlement, d'autres insignes que ceux qu'il prévoit.".

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	J.COYETTE, K.MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	P.COART-FRESART, J.LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
	J.CYPRES,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.MEES.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. MEES.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

van Verkeerswezen.
des Communications.

De 1954. Le 1954.

De Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d'Etat,

R.DECKMYN.