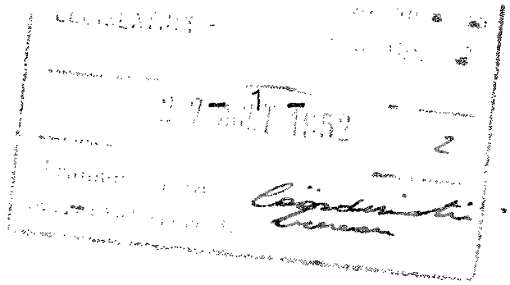
MTL. L.3037/2.



KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 1e Juli 1952 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van de wet van 15 Maart 1950 tot wijziging van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen", heeft ter zitting van 11 Juli 1952 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 1er juillet 1952, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 15 mars 1950 modifiant la législation relative aux cours d'eau non navigables", a donné en sa séance du 11 juillet 1952 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt tot het vervangen van het koninklijk besluit van 25 April 1951 houdende uitvoering van de wet van 15 Maart 1950 tot wijziging van de wetgeving betreffende de onbevaarbare waterlopen. Over dat koninklijk besluit heeft de Raad van State 24 October 1950 en 26 Januari 1951 zijn advies gegeven onder de nummers 1474 en 1765.

Dat besluit heeft bepaald wanneer de artikelen 1, 2, 3, 18 en 19 van de wet van 15 Maart 1950 in werking treden en regelen gesteld inzake de procedure die bij het opmaken van de beschrijvende tabellen der onbevaarbare waterlopen moet worden gevolgd alsook inzake de rangschikking dezer waterlopen in categorieën.

Zoals de Minister van Landbouw uiteenzet in de brief waarbij hij het ontwerp indient, zal de rangschikking der waterlopen wel kunnen opgemaakt worden binnen de bij het koninklijk besluit gestelde termijnen, maar zal dit niet mogelijk zijn voor de beschrijvende tabellen die nog lang niet klaar zijn. Daarom is het nodig dat het besluit van 25 April 1951 wordt gewijzigd.

Het ontwerp wil evenwel de vertraging, welke deze stand van zaken noodzakelijk tot gevolg zal hebben voor de invoering van de bij de wet van 15 Maart 1950 getroffen regeling, verhelpen door te bepalen dat de rangschikking der waterlopen als regel zal dienen voor de werken van 1 Mei 1953 af aan de waterlopen uit te voeren, terwijl echter de termijnen, voor het opmaken der beschrijvende tabellen gesteld, worden verlengd.

.../...

Voorts komt het ontwerp, om redenen die niet duidelijk zijn, terug op de inwerkingtreding der artikelen 1, 2, 3, 18 en 19 van de wet en verlegt die datum op 15 Juli 1952.

Tegen die maatregelen zijn twee ernstige bezwaren in te brengen.

Vooreerst heeft de Koning niet de macht, thans de datum van inwerkingtreding der artikelen 1, 2, 3, 18 en 19 van de wet te wijzigen die hij in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 April 1951, ter uitvoering van artikel 21 der wet, op 15 Mei 1951 heeft gesteld. Zodanige maatregel zou tot gevolg hebben het bindend karakter der wet van 15 Maart 1950 met terugwerkende kracht op te schorten van 15 Mei 1951 tot 15 Juli 1952, zodat die wet, althans ten dele, zou worden opgeschort, wat artikel 67 van de Grondwet uitdrukkelijk verbiedt.

Ten tweede geeft de Koning, wanneer hij bepaalt dat de rangschikking der waterlopen als regel zal dienen voor de vanaf 1 Maart 1953 uit te voeren werken, dus op een tijdstip waarop de beschrijvende tabellen niet zullen klaar zijn, het voornemen te kennen de wet niet in twee phasen in werking te doen treden, zoals dit uit het koninklijk besluit van 25 April 1951 volgde, maar in ten minste drie.

Het in werking treden van de rangschikking der onbevaarbare waterlopen heeft immers geen zin zo men niet tegelijk de andere bepalingen der wet doet in

.../...

werking treden, want de rangschikking heeft enkel belang voor de uitvoering der wet, inzonderheid voor het uitvoeren van het reinigings-, onderhouds- en verbeteringswerk, alsmede voor de verdeling der kosten welke dat werk met zich brengt.

In een vorig advies heeft de Raad van State gezegd om welke redenen de Koning, ofschoon de wet van 15 Maart 1950 hem daartoe niet uitdrukkelijk machtigde, de wet in twee phasen kon doen in werking treden, wat de Regering toen overigens noodzakelijk achtte. Die redenen waren gegrond op de algemene opzet der wet.

Die redenen kunnen, evenmin als enige andere die men in de opzet van de wet mocht vinden, een inwerkingtreding in drie of meer phasen rechtvaardigen.

Voor de uitvoering der wet zijn de beschrijvende tabellen der onbevaarbare waterlopen, bijgewerkt zoals artikel 3 van de wet voorschrijft, even onmisbaar als de rangschikking. Zonder die tabellen is het onmogelijk de uit te voeren werken wettelijk te bepalen en de kosten welke die werken met zich brengen, te verdelen.

Hieruit volgt dat artikel 10 van het ontwerp, voor zover het voor de inwerkingtreding der wet van 15 Maart 1950 een nieuwe phase inhoudt, geen rechtsgrond heeft.

De artikelen 1 en 10 van het ontwerp gaan 's Konings macht te buiten en dienen dus te vervallen; de Raad van State is van advies dat het eenvoudiger zou zijn het koninklijk besluit van 25 April 1951 niet te vervangen, maar enkel zijn termijnen en de daaruit volgende data te wijzigen.

Le projet a pour objet de remplacer l'arrêté royal du 25 avril 1951 portant exécution de la loi du 15 mars 1950, modifiant la législation relative aux cours d'eau non navigables, qui a fait, en date des 24 octobre 1950 et 26 janvier 1951, l'objet des avis du Conseil d'Etat n°s 1474 et 1765.

Cet arrêté a fixé l'entrée en vigueur des articles 1er, 2, 3, 18 et 19 de la loi du 15 mars 1950 et a réglé la procédure à suivre pour l'élaboration des tableaux descriptifs des cours d'eau non navigables et leur classement en catégories.

Ainsi que l'expose le Ministre de l'Agriculture dans la lettre par laquelle il introduit le projet, si le classement des cours d'eau pourra être établi dans les délais prévus par l'arrêté royal, il ne pourra en être de même des tableaux descriptifs, qui sont loin d'être achevés. D'où la nécessité de modifier l'arrêté du 25 avril 1951.

Le projet tend toutefois à pallier le retard que cette situation doit entraîner dans l'instauration du régime créé par la loi du 15 mars 1950 en prévoyant que le classement des cours d'eau servira de règle pour les travaux à exécuter aux cours d'eau à partir du 1er mai 1953, tout en prorogeant les délais fixés pour l'établissement des tableaux descriptifs.

Il revient, en outre, pour des raisons qui ne peuvent se discerner, sur la mise en vigueur des articles 1er, 2, 3, 18 et 19 de la loi, pour la reporter au 15 juillet 1952.

Ces mesures soulèvent deux objections fondamentales.

La première, c'est qu'il n'est pas au pouvoir du Roi de modifier aujourd'hui la date d'entrée en vigueur des articles 1er, 2, 3, 18 et 19 de la loi que, par l'article 1er de l'arrêté royal du 25 avril 1951, il a, en exécution de l'article 21 de la loi, fixée au 15 mai 1951. Une telle mesure aurait pour effet de suspendre rétroactivement du 15 mai 1951 jusqu'au 15 juillet 1952 le caractère obligatoire de la loi du 15 mars 1950; ce serait donc suspendre, tout au moins en partie, cette loi, ce qu'interdit expressément l'article 67 de la Constitution.

La seconde, c'est qu'en prévoyant que le classement des cours d'eau servira de règle pour les travaux à exécuter à partir du 1er mars 1953, à une époque où les tableaux descriptifs ne seront pas achevés, le Roi manifeste son intention de mettre la loi en vigueur non en deux étapes comme cela résultait de l'arrêté royal du 25 avril 1951, mais en trois étapes au moins.

L'entrée en vigueur du classement des cours d'eau non navigables est, en effet, dénuée de portée si elle ne s'accompagne pas de la mise en vigueur des autres dispositions de la loi, car le classement n'offre d'intérêt que pour l'exécution de celle-ci et notamment pour l'exécution des travaux de curage, d'entretien et d'amélioration, ainsi que pour la répartition des charges résultant de ces travaux.

.../...

Le Conseil d'Etat dans un avis antérieur a montré les raisons pour lesquelles, bien que la loi du 15 mars 1950 ne l'y autorisât pas expressément, le Roi pouvait mettre la loi en vigueur en deux étapes, comme d'ailleurs le Gouvernement l'estimait nécessaire à l'époque. Elles trouvaient leur fondement dans l'économie générale de la loi.

Ces raisons, ni aucune autre tirée de l'économie de la loi, ne pourraient justifier une mise en vigueur en trois ou plus d'étapes.

Les tableaux descriptifs des cours d'eau non navigables, à jour comme le prévoit l'article 3 de la loi, sont aussi indispensables à l'exécution de la loi que le classement. Faute de ces tableaux, la détermination légale des travaux à effectuer et la répartition de la charge que ceux-ci constituent sont impossibles.

D'où il suit que dans la mesure où l'article 10 du projet implique une étape nouvelle de la mise en vigueur de la loi du 15 mars 1950, il manque de fondement légal.

Les articles 1er et 10 du projet excèdent les pouvoirs du Roi et devraient partant être omis; le Conseil d'Etat est d'avis qu'il serait plus simple de renoncer à remplacer l'arrêté royal du 25 avril 1951 et de se borner à en modifier les délais et les dates qui découlent de ceux-ci.

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	F.LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	J.COYETTE,	raadsheren van State,	
	K.MEES,	conseillers d'Etat,	
	E.VAN DIEVOET,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	P.COART-FRESART,	assesseurs de la section de législation,	
	J.CYPRES,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.LEPAGE.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H.Minister van Landbouw.
expédition délivrée à M. le Ministre de l'Agriculture.

De 1952.

Le 1952.

De Griffier van de Raad van State,

Le Greffier du Conseil d'Etat,

R.DECKMYN.