ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, le 23 avril 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant la procédure de la suspension et du retrait des autorisations prévues par la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé", a donné le 20 mai 1992 l'avis suivant:

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 april 1992 door de Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de procedure tot schorsing en intrekking van de vergunningen bepaald in de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective", heeft op 20 mei 1992 het volgend advies gegeven :

Intitulé.

L’intitulé serait mieux rédigé comme suit :

"Arrêté royal fixant la procédure de la suspension et du retrait de l’autorisation d’exercer la profession de détective privé".

Préambule.

Il y a lieu de viser, dans l’alinéa 1er, le seul article 18 qui est le fondement légal du projet. Le premier alinéa doit donc être rédigé comme suit : "... notamment l’article 18".

Proposant.

Il convient de mentionner entièrement le titre du ministre proposant lequel figure à l’arrêté royal du 7 mars 1992 portant nomination des membres du Gouvernement, soit en l’occurrence : "Ministre de l’Intérieur et de la Fonction publique".

La même remarque vaut pour le contreseing du projet d’arrêté.

Dispositif.

Article 2.

Au 2°, mieux vaut écrire :

"2° de la mesure ...".

Article 3.

Alinéa 1er.

A la fin de l'alinéa, il convient d'écrire : "... toute personne susceptible de lui fournir des renseignements".

Alinéa 2.

La fin de l'alinéa serait mieux rédigée comme suit : "... après que celui-ci a été dûment appelé à y assister".

Alinéa 3.

Il faut écrire : "... le dossier contient les procès-verbaux d'audition".

Article 5.

Il serait plus clair de diviser la disposition en projet en deux paragraphes, le paragraphe 1er comprenant l'alinéa 1er, et le paragraphe 2 comprenant, outre les alinéas 2 et 5, les alinéas 3 et 4 fusionnés en un alinéa unique.

De plus, il est recommandé de remplacer dans le texte néerlandais le mot "verdedigingsmiddelen" par le mot "verweermiddelen".

Article 6.

Dans l'alinéa 1er, il convient de remplacer, à la troisième ligne, le mot "conclusion" par le mot "clôture".

En outre, la dernière phrase du même alinéa doit être omise.

En conséquence, le texte suivant est proposé :

"Art. 6. Le Ministre de l'Intérieur prend, dans les deux mois de la clôture du procès-verbal d'audition, de désistement ou de non-comparution, une décision qu'il notifie aussitôt à l'intéressé par lettre recommandée".

Article 7.

L'alinéa 2 serait mieux rédigé comme suit :

"Le délai fixé à l'article 6, premier alinéa, est ramené à quatorze jours ouvrables. La décision est aussitôt notifiée à l'intéressé".

Observation finale.

Alors que l'article 2 de la loi du 19 juillet 1991 prévoit l'octroi de l'autorisation, la délivrance d'une carte d'identification, l'arrêté en projet ne prévoit pas de modalités de restitution de ladite carte en cas de suspension et, surtout, de retrait de l'autorisation.

En l'absence de publicité des décisions de suspension ou de retrait de l'autorisation, le détective privé pourrait, dans ce cas, continuer à exercer la profession de détective privé en exhibant sa carte d'identification.

L'arrêté en projet doit être complété sur ce point en prévoyant la restitution de la carte d'identification en cas de suspension et de retrait de l'autorisation.

Opschrift.

Het zou beter zijn het opschrift als volgt te stellen :

"Koninklijk besluit tot vaststelling van de procedure tot schorsing en intrekking van de vergunning voor het uitoefenen van het beroep van privé-detective".

Aanhef.

In het eerste lid behoort alleen naar artikel 18 te worden verwezen, dat de rechtsgrond van het ontwerp vormt. Het eerste lid luidt dan als volgt : "..., inzonderheid op artikel 18;".

Voordrachtformulier.

De titel van de voordragende minister, vermeld in het koninklijk besluit van 7 maart 1992 houdende benoeming van de regeringsleden, moet in zijn geheel worden vermeld, te weten in het onderhavige geval : "Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken".

Dezelfde opmerking geldt voor de medeondertekening van het ontwerp van besluit.

Bepalend gedeelte.

Artikel 2.

In 2° zou het beter zijn te schrijven :

"2° de schorsings- of intrekkingsmaatregel ...".

Artikel 3.

Eerste lid.

Aan het eind van het lid behoort te worden geschreven : "... kan een ieder horen die hem inlichtingen zou kunnen verstrekken".

Tweede lid.

Het zou beter zijn dit lid als volgt te stellen : "Indien het verhoor plaatsheeft nadat de in artikel 2 bedoelde brief is verzonden, kan het alleen worden afgenomen in tegenwoordigheid van

belanghebbende of nadat deze behoorlijk is opgeroepen om erbij tegenwoordig te zijn".

Derde lid.

Er moet worden geschreven : "Indien het verhoor plaatsheeft vóór de verzending van voornoemde brief, bevat het dossier de processen-verbaal van het verhoor".

Artikel 5.

Het zou duidelijker zijn de ontworpen bepaling te verdelen in twee paragrafen, waarbij de eerste paragraaf het eerste lid bevat, en de tweede paragraaf benevens het tweede en het vijfde lid ook het derde en het vierde lid bevat, welke laatste tot één enkel lid worden samengevoegd.

Tevens verdient het aanbeveling in het eerste en het tweede lid het woord "verdedigingsmiddelen" te vervangen door het woord "verweermiddelen".

Artikel 6.

In het eerste lid, derde regel, behoort het woord "afsluiten" vervangen te worden door het woord "sluiten".

Voorts dient de laatste volzin van hetzelfde lid te vervallen.

Bijgevolg wordt de volgende tekst voorgesteld :

"Art. 6.-
De Minister van Binnenlandse Zaken neemt binnen twee maanden na het sluiten van het proces-verbaal van verhoor, van afstand of van niet-verschijning een beslissing waarvan hij belanghebbende bij aangetekende brief onverwijld kennis geeft".

Artikel 7.

Het zou beter zijn het tweede lid als volgt te stellen :

"De termijn, bepaald in artikel 6, eerste lid, wordt teruggebracht tot veertien werkdagen. Van die beslissing wordt aan belanghebbende onverwijld kennis gegeven".

Slotopmerking.

Artikel 2 van de wet van 19 juli 1991 bepaalt dat bij het verlenen van de vergunning een identificatiekaart wordt afgegeven. Het ontworpen besluit bevat echter geen nadere regels inzake de teruggave van die kaart in geval van schorsing en, in het bijzonder, in geval van intrekking van de vergunning.

Bij ontstentenis van bekendmaking van de beslissingen tot schorsing of tot intrekking van de vergunning, zou de privé-detective in dat geval zijn beroep kunnen blijven uitoefenen door zijn identificatiekaart te vertonen.

Het ontworpen besluit moet op dat punt worden aangevuld met een bepaling voorzien in de teruggave van de identificatiekaart in geval van schorsing of intrekking van de vergunning.

.../...

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS,
F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,
J. van COMPERNOLLE,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. P. BOUVIER, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. NIHOUL, référendaire adjoint.

LE GREFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw : kamervoorzitter,
staatsraden,
assessoren van de afdeling wetgeving,
toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. BOUVIER, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. NIHOUL, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.