ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre des Postes, Télégraphes et Téléphones, le 20 février 1992, d'une demande d'avis sur :

1° un projet d'arrêté royal "relatif à l'attribution d'une allocation de gestion à certains agents de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications" (L. 21.485/9),

2° un projet d'arrêté ministériel "portant fixation des modalités d'application de l'arrêté royal relatif à l'octroi d'une allocation de gestion à certains agents de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications" (L. 21.490/9),

a donné le 17 juin 1992 l'avis suivant:

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 20 februari 1992 door de Minister van Posterijen, Telegrafie en Telefonie verzocht hem van advies te dienen over :

1° een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de toekenning van een beheerstoelage aan bepaalde ambtenaren van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie" (L. 21.485/9),

2° een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de toepassingsmodaliteiten van het koninklijk besluit betreffende de toekenning van een beheerstoelage aan bepaalde ambtenaren van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie" (L. 21.490/9),

heeft op 17 juni 1992 het volgend advies gegeven :

L’avis de la section de législation du Conseil d’Etat est demandé sur deux projets :

1° d’une part, sur un projet d’arrêté royal relatif à l’attribution d’une allocation de gestion à certains agents de l’Institut belge des services postaux et des télécommunications;

2° d’autre part, sur un projet d’arrêté ministériel, pris en application de l’article 9 dudit projet d’arrêté royal et portant fixation des modalités d’application de ce dernier.

Toutefois, alors que l’article 9 du projet d’arrêté royal permet seulement au ministre de régler "les modalités d’application du présent arrêté", l’arrêté ministériel en projet comporte de nombreuses dispositions qui excèdent cette habilitation.

Ainsi :

1° son article 1er étend le bénéfice de l’allocation de gestion à des agents de l’Institut qui ne répondent pas aux conditions fixées par l’arrêté royal en projet;

2° son article 2, qui fait double emploi avec la seconde phrase de l’article 3 de l’arrêté royal en projet, va au-delà de simples modalités d’application de cette disposition;

3° son article 3 excède également les simples modalités d'application de l'article 3 de l'arrêté royal en projet;

4° il en est de même de l'article 5.

De telles dispositions doivent trouver leur place dans un arrêté royal.

Compte tenu du nombre et de l'importance de ces dispositions, il s'impose de fusionner les deux projets en un seul projet d'arrêté royal groupant l'ensemble des dispositions envisagées.

Cette manière de procéder impliquera des modifications sensibles dans la structure et le contenu du nouvel arrêté. D'autre part, puisque ce nouvel arrêté contiendra des dispositions - celles de l'arrêté ministériel - qui n'ont pas été soumises à l'avis de l'inspecteur des finances, à l'accord du ministre du budget et à celui du ministre de la fonction publique (1), il devra être soumis à ces

---

(1) A cet égard, il y a lieu de relever qu'à l'article 4 de l'arrêté royal en projet qui fixe les pourcentages du traitement maximum de l'échelle organique, pris en considération pour le calcul du montant maximum de l'allocation de gestion trimestrielle, aucun pourcentage n'est prévu pour les ingénieurs civils d'un rang inférieur au rang 12, alors que ces derniers sont visés par l'article 1er dudit arrêté royal en projet. Or, l'institut comptera effectivement, durant une période transitoire de trois mois, des ingénieurs civils d'un rang inférieur au rang 12. Les délégués du ministre ont admis que le texte doit être complété à cet égard. Cette modification requiert aussi l'accord des ministres de la Fonction publique et du Budget.

formalités avant d’être examiné par la section de législation du Conseil d’Etat.

De afdeling wetgeving van de Raad van State wordt verzocht advies uit te brengen over twee ontwerpen :

1° enerzijds, een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de toekenning van een beheerstoelage aan bepaalde ambtenaren van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie;

2° anderzijds, een ontwerp van ministerieel besluit, genomen met toepassing van artikel 9 van genoemd ontwerp van koninklijk besluit en tot "vaststelling van de toepassingsmodaliteiten" van dat koninklijk besluit.

Terwijl artikel 9 van het ontwerp van koninklijk besluit de minister alleen in staat stelt "de toepassingsmodaliteiten van dit besluit" te bepalen, bevat het ontworpen ministerieel besluit evenwel verscheidene bepalingen die verder reiken dan die machtiging.

Hieronder volgen enkele voorbeelden :

1° artikel 1 breidt het voordeel van de beheerstoelage uit tot personeelsleden van het instituut die niet voldoen aan de voorwaarden gesteld bij het ontworpen koninklijk besluit;

2° artikel 2, dat een doublure vormt met de tweede zin van artikel 3 van het ontworpen koninklijk besluit, reikt verder dan de loutere toepassing van deze bepaling;

3° artikel 3 reikt eveneens verder dan de loutere toepassing van artikel 3 van het ontworpen koninklijk besluit;

4° hetzelfde geldt voor artikel 5.

Zulke bepalingen moeten hun plaats hebben in een koninklijk besluit.

Rekening houdend met het aantal en de belangrijkheid van die bepalingen is het geboden de twee ontwerpen samen te voegen tot een enkel ontwerp van koninklijk besluit dat het geheel van de ontworpen bepalingen samenbrengt.

Die werkwijze zal merkbare wijzigingen in de structuur en de inhoud van het nieuwe besluit impliceren. Aangezien dit nieuwe besluit bepalingen zal bevatten - deze van het ministerieel besluit - die niet om advies zijn voorgelegd aan de inspecteur van Financiën, en waarvoor de akkoordbevindingen van de ministers van Begroting en van Ambtenarenzaken niet zijn gevraagd (2), zou het anderzijds aan deze vormvereisten moeten worden onderworpen vóór het door de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt onderzocht.

---

(2) In dit opzicht, dient te worden opgemerkt dat in artikel 4 van het ontworpen koninklijk besluit dat het percentage van de maximumwedde van de organieke weddeschaal vaststelt, dat in aanmerking genomen wordt voor de berekening van het maximumbedrag van de driemaandelijkse beheerstoelage, geen enkel percentage wordt bepaald voor de burgerlijke ingenieurs met een lagere rang dan rang 12, terwijl deze laatsten bedoeld zijn in artikel 1 van dit ontworpen koninklijk besluit. Welnu, het instituut zal daadwerkelijk, gedurende een overgangsperiode van drie maanden, de burgerlijke ingenieurs met een lagere rang dan rang 12 meetellen. De gemachtigden van de minister hebben aanvaard dat de tekst in dat opzicht moet worden aangevuld. Voor die wijziging zijn ook de akkoordbevindingen van de ministers van Ambtenarenzaken en van Begroting vereist.

La chambre était composée de

Messieurs : C.-L. CLOSSET, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

R. ANDERSEN, conseillers d'Etat,
J. MESSINNE, staatsraden,

J. DE GAVRE, assesseurs de la section de législation,
F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. C. MENDIAUX, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. J. JAUMOTTE, référendaire adjoint.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. C. MENDIAUX, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. J. JAUMOTTE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN. C.-L. CLOSSET.