KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 augustus 1991 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het risico voortvloeiend uit het verlies of de diefstal van de krediettitel of de -kaart", heeft op 26 september 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan, le 1er août 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif au risque decoulant de la perte ou du vol du titre ou de la carte de crédit", a donné le 26 septembre 1991 l'avis suivant :

Opschrift.

Voorgesteld wordt het opschrift te redigeren als volgt :

"Koninklijk besluit tot vaststelling van het maximumbedrag van het risico van de consument in geval van verlies of diefstal van de kredietkaart of andere krediettitel".

Aanhef.

De verwijzing naar de Aanbeveling van 17 november 1988 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen is overbodig omdat in artikel 61 van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet eraan al uitvoering is gegeven.

In het voordrachtformulier schrijve men : "... van Onze Minister van Economische Zaken en het Plan".

Artikel 1.

Paragraaf 1.

Gezien artikel 4 van de wet van 12 juni 1991 in algemene termen bepaalt dat "elk met de bepalingen van deze wet van haar uitvoeringsbesluiten strijdig beding nietig (is) voor zover het ertoe strekt de rechten van de consument in te perken of zijn verplichtingen te verzwaren", is het overbodig zowel in paragraaf 1 als in paragraaf 2 met zo

veel woorden een voorbehoud op te nemen voor de "contractuele bepalingen die een lager bedrag vaststellen".

Het mag volstaan paragraaf 1 te redigeren als volgt :

"§ 1. Het bedrag bedoeld in artikel 61, eerste lid, van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet mag niet hoger zijn dan 6.500 frank".

Paragraaf 2.

Paragraaf 2 strekt ertoe artikel 61, derde lid, van de wet van 12 juni 1991 uit te voeren, volgens hetwelk, wanneer de consument bij verlies of diefstal van de kaart of titel getuigt van grove nalatigheid, hij het risico draagt ten belope van het bedrag dat de Koning bepaalt en ten minste vijf maal boven het gewone bedrag ligt als bedoeld in artikel 61, eerste lid, van de wet. Uit die bepaling volgt dat de aansprakelijkheid van de consument kwantitatief beperkt moet worden. Die beperking wordt door de Koning bepaald. Zij mag evenwel niet lager zijn dan vijf maal het in paragraaf 1 bedoelde bedrag. De Koning kan dus het maximumbedrag van deze aansprakelijkheid vaststellen op vijf maal het in paragraaf 1 bedoelde bedrag, of op elk hoger door hem aangewezen bedrag.

De bepaling van het ontwerp beantwoordt niet aan die regelen : enerzijds wordt het aan de kredietgever overgelaten het bedoelde maximumbedrag te bepalen; ander-

zijds is er geen absoluut quantum gesteld vermits het bedrag van het risico afhankelijk wordt gemaakt van het bedrag van het toegestane krediet.

Consequent met het tekstvoorstel dat voor paragraaf 1 is aanbevolen en conform de bepaling van de wet, wordt derhalve voorgesteld paragraaf 2 te beperken tot de volgende tekst :

"§ 2. Het bedrag bedoeld in artikel 61, derde lid, van de genoemde wet van 12 juni 1991 mag niet hoger zijn dan 32.500 frank".

Paragraaf 3.

Voor de in het eerste lid van paragraaf 3 bedoelde informatieplicht kan in de wet van 12 juni 1991 geen rechtsgrond worden gevonden. De regeling van de bewijslast, voorgesteld in het tweede lid van paragraaf 3, is overigens slechts de bevestiging van het gemeen recht en in die zin overbodig. Derhalve behoort paragraaf 3 geschrapt te worden.

*

Indien op de tekstvoorstellen welke voor de paragrafen 1 en 2 zijn gemaakt, wordt ingegaan, kan, voor artikel 1, van de indeling in paragrafen worden afgezien.

Artikel 2.

Volgens dit artikel zou het besluit in ontwerp in werking treden op 1 januari 1993.

Gezien de wet van 12 juni 1991 in werking treedt op de datum door de Koning te bepalen en ten laatste twaalf maanden na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad van 9 juli 1991, is het noodzakelijk dat de regeling betreffende de aansprakelijkheidsbeperking en de regeling van de wet zelf betreffende de aansprakelijkheid op dezelfde datum in werking treden. Vandaar dat bepaald dient te worden dat onderhavig besluit in werking treedt op de dag dat artikel 61 van de wet in werking treedt.

Intitulé.

Il est proposé de rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal fixant le montant maximum du risque assumé par le consommateur en cas de perte ou de vol de la carte de crédit ou d'un autre titre de crédit".

Préambule.

La référence à la recommandation du 27 (lire : 17) novembre 1988 de la Commission des Communautés européennes est superflue, dès lors que l'article 61 de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation lui a déjà donné exécution.

Dans le proposant, il y a lieu d'écrire : "... de Notre Ministre des Affaires économiques et du Plan".

Article 1er.

Paragraphe 1er.

L'article 4 de la loi du 12 juin 1991 disposant en termes généraux que "toute stipulation contraire aux dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution est nulle pour autant qu'elle vise à restreindre les droits des consommateurs où à aggraver leurs obligations", il est superflu de formuler expressément une réserve, tant au paragraphe 1er qu'au paragraphe 2, concernant les "dispositions contractuelles fixant un montant moins élevé".

Il suffit de rédiger le paragraphe 1er de la manière suivante :

"§ 1er. Le montant visé à l'article 61, alinéa 1er, de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation ne peut excéder 6.500 francs".

Paragraphe 2.

Le paragraphe 2 tend à exécuter l'article 61, alinéa 3, de la loi du 12 juin 1991, selon lequel, lorsque le consommateur a fait preuve de négligence grave lors de la perte ou du vol de la carte ou du titre, il assume le risque à concurrence du montant fixé par le Roi et qui est au moins cinq fois supérieur au montant normal visé à l'article 61, alinéa 1er, de la loi. Il résulte de cette disposition que la responsabilité du consommateur doit être limitée quantitativement. Cette limitation est définie par le Roi. Elle ne peut toutefois être inférieure au quintuple du montant visé au paragraphe 1er. Le Roi peut donc fixer le plafond de cette responsabilité à cinq fois le montant visé au paragraphe 1er, ou à tout montant supérieur qu'Il détermine.

La disposition du projet ne répond pas à ces règles : d'une part, la fixation du plafond visé est laissée à la discrétion du prêteur; d'autre part, il n'est pas arrêté de quantum absolu, puisque le montant du risque est solidaire du montant du crédit accordé.

Dans le prolongement de la proposition de texte recommandée pour le paragraphe 1er et conformément à la disposition susvisée de la loi, il est dès lors proposé de réduire le paragraphe 2 au texte suivant :

"§ 2. Le montant visé à l'article 61, alinéa 3, de la loi du 12 juin 1991 précitée ne peut excéder 32.500 francs".

Paragraphe 3.

Le devoir d'information visé à l'alinéa 1er du paragraphe 3 ne trouve pas de fondement légal dans la loi du 12 juin 1991. La disposition relative à la charge de la preuve, prévue à l'alinéa 2 du paragraphe 3, ne constitue par ailleurs qu'une confirmation du droit commun et est, dans ce sens, superflue. Il conviendrait dès lors de supprimer le paragraphe 3.

*

Si les propositions de texte formulées pour les paragraphes 1er et 2 sont retenues, la division de l'article 1er en paragraphes peut être abandonnée.

Article 2.

Selon cet article, l'arrêté en projet entrerait en vigueur le 1er janvier 1993.

La loi du 12 juin 1991 entrant en vigueur à une date à fixer par le Roi et au plus tard douze mois après sa publication au Moniteur belge du 9 juillet 1991, il s'impose que les règles relatives à la limitation de la responsabilité et les règles de la loi elle-même concernant la responsabilité entrent en vigueur à la même date. Il convient dès lors de prévoir que le présent arrêté entre en vigueur le jour où l'article 61 de la loi entre en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs : E. WYMEERSCH,
assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :
griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. W. VAN VAERENBERGH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.