ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, de la Modernisation des services publics et des Institutions scientifiques et culturelles nationales, le 4 janvier 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "concernant les conditions relatives aux moyens financiers et à l'équipement technique dont doivent disposer les entreprises de gardiennage, les entreprises de sécurité et les services internes de gardiennage", a donné le 30 janvier 1991 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 januari 1991 door de Minister van Binnenlandse Zaken, van de Modernisering van de Openbare Diensten en van de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden inzake financiële middelen en technische uitrusting waarover bewakingsondernemingen, beveiligingsondernemingen en interne bewakingsdiensten dienen te beschikken", heeft op 30 januari 1991 het volgend advies gegeven :

Intitulé.

L'intitulé serait mieux rédigé comme suit :

"Arrêté royal relatif aux moyens financiers et à l'équipement technique des entreprises de gardiennage, des entreprises de sécurité et des entreprises internes de gardiennage".

Préambule.

Alinéa 1er.

Mieux vaut écrire à la fin de l'alinéa : "... notamment l'article 2, § 1er, alinéa 2, et l'article 4, alinéa 2;".

Dispositif.

Article 1er.

L'alinéa 4 fait apparaître la dualité de la perspective choisie par l'auteur du projet. En ce qui concerne les personnes morales, la garantie requise semble consister en une exigence complémentaire quant à l'étendue du capital social des entreprises. Comme la notion de capital social est inapplicable à une personne physique, l'auteur du projet a soumis cette dernière à l'obligation de donner une garantie sous la forme d'un cautionnement.

En ce qui concerne le cautionnement, il n'apparaît pas clairement quelles seraient les créances qui seraient

garanties par une telle sûreté. L'exigence minimale d'un capital social n'offre pas aux créanciers éventuels une protection équivalente.

Il s'ensuit que la disposition doit être fondamentalement revue et doit assurer aux personnes physiques et aux personnes morales un égal accès aux activités qui leur sont ouvertes par la loi.

Article 2.

L'article 2, alinéa 1er, pourrait être omis sans aucun inconvénient : il ne fait que paraphraser l'article 2, § 1er, alinéa 2, de la loi. Il devrait être remplacé par un texte fixant un minimum de normes à respecter.

La même observation vaut pour l'article 3, alinéa 1er.

L'article 2, alinéa 2, n'est pas très clair : la tournure impersonnelle employée ne permet pas de dire où le local séparé et protégé doit se trouver. Selon le fonctionnaire délégué, c'est au siège social ou au siège d'exploitation que doit se trouver ce local.

La précision doit être insérée dans le texte.

Article 3.

Le début de l'alinéa 2 de l'article 3 est à remplacer par le texte suivant :

"Elle doit en tout cas disposer, au siège de son exploitation d'un local séparé et protégé ...".

L'alinéa 4 de l'article 3 serait mieux rédigé comme suit :

"Elle doit, en outre, conserver et tenir à jour une documentation contenant les plans et les dossiers du matériel agréé et des systèmes et centraux d'alarme qu'elle a placés".

Opschrift.

Het zou beter zijn het opschrift als volgt te redigeren :

"Koninklijk besluit betreffende de financiële middelen en de technische uitrusting van bewakingsondernemingen, beveiligingsondernemingen en interne bewakingsdiensten".

Aanhef.

Eerste lid.

Aan het slot van het lid schrijve men : "... inzonderheid op artikel 2, § 1, tweede lid, en artikel 4, tweede lid;".

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

In het vierde lid komt tot uiting dat de steller van het ontwerp twee mogelijkheden op het oog heeft. Voor zover het rechtspersonen betreft, schijnt de vereiste waarborg te bestaan in een bijkomende voorwaarde aangaande de omvang van het maatschappelijk kapitaal van de ondernemingen. Aangezien het begrip maatschappelijk kapitaal geen toepassing kan vinden op een natuurlijk persoon, heeft de steller van het ontwerp zodanig persoon de verplichting opgelegd een waarborg te stellen in de vorm van een borgstelling.

Wat de borgstelling betreft, blijkt niet duidelijk welke schuldvorderingen door een dergelijke zekerheid

gewaarborgd zouden zijn. De minimale vereiste dat een maatschappelijk kapitaal voorhanden is, biedt eventuele schuldeisers geen gelijkwaardige bescherming.

Daaruit volgt dat de bepaling grondig herzien dient te worden en de natuurlijke en de rechtspersonen gelijkelijk dient toe te laten tot de activiteiten waartoe de wet hun de mogelijkheid biedt.

Artikel 2.

Artikel 2, eerste lid, zou zonder enig bezwaar weggelaten kunnen worden : het doet niets anders dan artikel 2, § 1, tweede lid, van de wet parafraseren. Het zou vervangen moeten worden door een tekst die een minimum aan in acht te nemen normen vaststelt.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3, eerste lid.

Artikel 2, tweede lid, is niet erg duidelijk : de gebruikte onpersoonlijke zinswending maakt het niet mogelijk te zeggen waar het afzonderlijke en beveiligde lokaal zich dient te bevinden. Volgens de gemachtigde ambtenaar is het op de zetel van de onderneming of op de exploitatiezetel dat zich dat lokaal dient te bevinden.

Die verduidelijking dient in de tekst opgenomen te worden.

Artikel 3.

Het begin van het tweede lid van artikel 3 moet door de volgende tekst worden vervangen :

"Zij dient in elk geval op haar exploitatiezetel over een afzonderlijk en beveiligd lokaal te beschikken ...".

Het zou beter zijn het vierde lid van artikel 3 als volgt te redigeren :

"Zij dient bovendien documentatie te bewaren en bij te houden die de plannen en dossiers van het erkende beveiligingsmateriaal en van de door haar geplaatste alarmsystemen en alarmcentrales bevat".

La chambre était composée de

Messieurs : C.-L. CLOSSET, président de chambre,

R. ANDERSEN, conseillers d'Etat,
M. LEROY,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,
F. DELPEREE,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé.

La concordance entre la version française et la version néerlan-daise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. DEROUAUX, référendaire.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw : kamervoorzitter,

staatsraden,

assessoren van de afdeling wetgeving,

toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. DEROUAUX, referendaris.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C.-L. CLOSSET.