Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION WETGEVING
- 7 VI 1951
Transmis à M. Coordinatiebureau
Overgem. d'ordre de M.

MTL. L.2024/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 2e Mei 1951 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het tijdelijk kader voor 1951 en de weddeschalen van het tijdelijk personeel van het Hoofdbestuur van het Ministerie van Openbaar Onderwijs", heeft ter zitting van 18 Mei 1951 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 2 mai 1951, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant fixation du cadre temporaire de 1951 et des barèmes du personnel de l'Administration Centrale du Ministère de l'Instruction publique", a donné en sa séance du 18 mai 1951 l'avis suivant :

In de inleiding van het ontwerp wordt niet gewaagd van het advies van de syndicale raad van advies.

Luidens artikel 35, 1°, van het besluit van de Regent van 11 Juli 1949, gewijzigd bij het besluit van de Regent van 12 October 1949, moeten alle vraagstukken die onder meer verband houden met administratief en geldelijk statuut van het Rijkspersoneel, voor advies aan die raad worden voorgelegd. In een arrest, 30 April 1951 in zake Leeman tegen de Minister van Openbaar Onderwijs gewezen, heeft de Raad van State geoordeeld dat het bij voornoemd artikel 35, 1°, voorgeschreven advies een wezenlijke formaliteit is.

Daar het ontwerp niet enkel er toe strekt het tijdelijk kader en de weddeschalen van het tijdelijk personeel vast te stellen, maar bovendien nieuwe betrekkingen instelt, zou het aan de departementale syndicale raad van advies dienen te worden voorgelegd, voor zover het aan het geldelijk en administratief statuut van het personeel mocht raken.

Bij wijze van inlichting en voor zoveel het dienstig kan zijn, wordt er hier op gewezen dat de IVe kamer van de Raad van State in een arrest, de 8e Mei 1951 in zake Holemans gewezen, in strijd met de aanspraken van de verzoeker heeft geoordeeld dat het besluit van de Regent van 28 Januari 1949 houdende vaststelling van het kader en de weddeschalen van het personeel van het Bestuur van de begroting en de contrôle op de uitgaven, niet voor beredeneerd advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moest worden voorgelegd, en zulks op grond van de volgende overweging :

.../...

"Overwegende dat het bestreden besluit de organieke bepalingen van het geldelijk statuut van het Rijkspersoneel niet wijzigt; dat het enkel de bepalingen toepast die het personeel van het Bestuur van de begroting en van de contrôle op de uitgaven betreffen; dat het een akte van inwendig bestuur is die het algemeen karakter mist dat, in de opvatting van de wetgever van 23 December 1946, vereist was om de tussenkomst van de afdeling wetgeving te rechtvaardigen; dat het middel derhalve niet kan weerhouden worden;".

Le préambule du projet ne fait pas état de l'avis du comité de consultation syndicale.

Aux termes de l'article 35, 1°, de l'arrêté du Régent du 11 juillet 1949, modifié par celui du 12 octobre 1949, toutes les questions touchant notamment le statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat doivent être soumises pour avis au dit comité. Dans un arrêt rendu le 30 avril 1951 en cause Leeman c/ le Ministre de l'Instruction publique, le Conseil d'Etat a jugé que l'avis prescrit par ledit article 35, 1°, constitue une formalité substantielle.

Le projet ayant non seulement pour objet de fixer le cadre temporaire et les barèmes du personnel temporaire mais portant de plus création d'emplois nouveaux, il conviendrait qu'il soit, en tant qu'il toucherait au statut pécuniaire et administratif des agents, soumis au comité départemental de consultation syndicale.

D'autre part, à titre d'information et pour autant que de besoin, il est signalé qu'aux termes d'un arrêt rendu le 8 mai 1951 en cause Holemans, la IVème chambre du Conseil d'Etat a jugé, contrairement aux prétentions du requérant, que l'arrêté du Régent du 28 janvier 1949 portant fixation du cadre et des barèmes du personnel de l'Administration du budget et du contrôle des dépenses ne devait pas être soumis à l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat par le considérant suivant :

.../...

"Considérant que l'arrêté attaqué ne modifie en rien les dispositions organiques du statut pécuniaire des agents de l'Etat; qu'il se borne à en assurer l'application au regard du personnel de l'Administration du budget et du contrôle des dépenses; qu'il constitue un acte d'administration intérieure qui ne revêt pas le caractère général requis dans l'esprit du législateur du 23 décembre 1946, pour justifier l'intervention de la section de législation; que, dès lors, le moyen ne peut être retenu;".

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	D. DECLEIRE,	raadsheren van State,	
	J. COYETTE,	conseillers d'Etat,	
	E. VAN DIEVOET,	bijzitters van de afdeling wetgeving	
	P. COART-FRESART,	assesseurs de la section de législation	
	J. CYPRES,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,
(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) F. LEPAGE.

Uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
Expédition délivrée à M. le Ministre

van Openbaar Onderwijs.
de l'Instruction publique.

De 1951.

Le 1951.

De Griffier van de Raad van State,

Le Greffier du Conseil d'Etat,

K.MEES.