CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
16-11-1990
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H. Vandenbroucke

LV. L. 19.440/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 november 1989 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 105 en 120bis van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming", heeft op 21 december 1989 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 7 novembre 1989, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les articles 105 et 120bis du Règlement général pour la protection du travail", a donné le 21 décembre 1989 l'avis suivant :

Voorafgaande opmerking.

Het ontwerp dient, krachtens artikel 3 van de wet van 10 juni 1952 betreffende de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen, aan de Hoge Raad voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen voor advies te worden voorgelegd.

Het hierna volgend advies moet met dat voorbehoud worden gelezen.

Aanhef.

In de eerste aanhefverwijzing schrijve men :

"... inzonderheid op artikel 1, § 1, gewijzigd bij de wetten van 17 juli 1957 en 16 maart 1971;".

In de tweede aanhefverwijzing, schrijve men :

"... inzonderheid op de artikelen 105, derde lid, ingevoegd bij koninklijk besluit van 20 mei 1980 en 120bis, § 1, ingevoegd bij koninklijk besluit van 15 december 1976;".

Artikel 1.

Men stelle de eerste zinsnede van het nieuwe artikel 105, derde lid, als volgt :

"Onverminderd het bepaalde in artikel 837, B, 1, dient de werkgever die op eigen initiatief of op aanvraag

van leden van het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen of van de vakbondsafvaardiging, besluit van arbeidsgeneeskundige dienst te veranderen door overgang hetzij van een interbedrijfsgeneeskundige dienst naar een andere interbedrijfsgeneeskundige dienst, hetzij van een interbedrijfsgeneeskundige dienst naar een bedrijfsgeneeskundige dienst of omgekeerd, ...".

Voorts schrappe men de woorden "... die zal samenkomen in aanwezigheid van de arbeidsgeneesheer" en voege men ter vervanging ervan de hierna volgende zin in :

"De arbeidsgeneesheer wordt tot de desbetreffende vergadering van het comité of met de vakbondsafvaardiging uitgenodigd".

+

De laatste zin van het ontworpen lid luidt als volgt :

"Ingeval geen overeenstemming wordt bereikt, zal het geschil aan de geneesheer-arbeidsinspecteur worden voorgelegd".

Aan de Raad van State is uiteengezet dat de uitdrukking "geen overeenstemming wordt bereikt" betekent dat geen gunstig advies wordt verstrekt met betrekking tot het voornemen te veranderen van arbeidsgeneeskundige dienst. Het betreft een voor de werkgever niet-bindend advies.

In het licht hiervan is de aangehaalde uitdrukking niet oordeelkundig gekozen en moet ze worden vervangen door preciesere bewoordingen.

Het woord "geschil" slaat, naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar, op het geval dat er enig bezwaar rijst tegen de gevolgde procedure, en dus niet op de inhoud van het advies.

Ook hier stemt de tekst van de ontworpen bepaling dus niet overeen met de bedoeling van de stellers ervan.

Voorts is niet duidelijk welke in dezen de bevoegdheid van de geneesheer-arbeidsinspecteur zal zijn : dient hij zich enkel uit te spreken over de bezwaren tegen de gevolgde procedure of moet hij zelf advies uitbrengen in de plaats van het comité c.q. de vakbondsafvaardiging ?

Uit wat voorafgaat mag blijken dat het ontworpen lid aan een grondige herziening toe is.

Artikel 2.

Dit artikel voegt in artikel 120bis van het ARAB, dat betrekking heeft op de retributies te betalen aan interbedrijfsgeneeskundige diensten en bedrijfsgeneeskundige diensten als bedoeld in artikel 105, vierde lid, een bepaling in over de duur en de opzegging van de overeenkomst tussen de werkgevers en voormelde diensten.

Deze bepaling kan beter worden ingelast als een vijfde lid van artikel 105 van het ARAB.

De wijziging kan dan worden opgenomen in artikel 1 van het ontwerp dat uit twee paragrafen zou bestaan : de eerste betreffende de vervanging van artikel 105, derde lid, de tweede luidend als volgt :

"§ 2. Hetzelfde artikel 105 wordt aangevuld met een vijfde lid luidend als volgt :

"De aansluiting bij een interbedrijfsgeneeskundige dienst en de medewerking van een bedrijfsgeneeskundige dienst als bedoeld in het vierde lid maken het voorwerp uit van een overeenkomst voor onbepaalde tijd waaraan een einde kan worden gemaakt met een opzeggingstermijn van een jaar"".

+

Van deze gelegenheid kan tevens gebruik worden gemaakt om een tekstcorrectie aan te brengen in artikel 120bis, § 1, eerste lid van het ARAB.

Indien wordt ingegaan op het hierboven vermelde tekstvoorstel, zou die correctie kunnen opgenomen worden als artikel 2 van het ontwerp, luidend als volgt :

"Artikel 2.-

In artikel 120bis, § 1, eerste lid, van hetzelfde reglement, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 15 december 1976, worden de woorden "een bedrijfsgeneeskundige dienst bedoeld in het derde lid van artikel 105" vervangen door "een bedrijfsgeneeskundige dienst bedoeld in artikel 105, vierde lid".

Slotopmerking.

De Regering zal moeten nagaan of met betrekking tot het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp (artikel 1, § 2 in het tekstvoorstel) geen overgangsbepaling moet worden opgenomen voor de lopende overeenkomsten.

Observation préalable.

En vertu de l'article 3 de la loi du 10 juin 1952 concernant la santé et la sécurité des travailleurs, ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail, il y a lieu de soumettre le projet à l'avis du Conseil supérieur de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail.

C'est sous cette réserve qu'il convient de lire l'avis ci-après.

Préambule.

A l'alinéa 1er du préambule, il conviendrait d'écrire :

"... notamment l'article 1er, § 1er, modifié par les lois des 17 juillet 1957 et 16 mars 1971;".

A l'alinéa 2 du préambule, il y aurait lieu d'écrire :
"... notamment les articles 105, alinéa 3, inséré par l'arrêté royal du 20 mai 1980 et 120bis, § 1er, inséré par l'arrêté royal du 15 décembre 1976;".

Article 1er.

Il y aurait lieu de rédiger comme suit la première phrase de l'article 105, alinéa 3, nouveau :

"Sans préjudice des dispositions de l'article 837, B, 1, l'employeur qui décide, à l'initiative ou

à la demande de membres du comité de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail ou de la délégation syndicale, de changer de service médical du travail, en passant soit d'un service médical interentreprises à un autre service médical interentreprises, soit d'un service médical interentreprises à un service médical d'entreprise ou vice-versa, ...".

Il conviendrait, au surplus, d'omettre les mots "... qui se réunira en présence du médecin du travail" et de les remplacer en insérant la phrase suivante :

"Le médecin du travail est invité à la réunion du comité ou de la délégation syndicale portant sur ce point".

+

La dernière phrase de l'alinéa en projet est formulée comme suit :

"En cas de désaccord, le litige sera soumis à l'avis du médecin-inspecteur du travail".

Selon les explications fournies au Conseil d'Etat, le terme "désaccord" signifie que le projet de changer de service médical du travail n'a pas fait l'objet d'un avis favorable. Il s'agit d'un avis qui n'engage pas l'employeur.

.../...

Compte tenu de cette constatation, l'expression citée n'a pas été choisie de manière judicieuse et il conviendrait de la remplacer par une formulation plus précise.

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, le terme "litige" vise le cas où la procédure suivie ferait l'objet d'une contestation, et ne s'appliquerait pas, dès lors, à la teneur de l'avis.

Ici encore, le texte de la disposition en projet ne reflète pas, dès lors, l'intention de ses auteurs.

En outre, la compétence qui serait ainsi accordée au médecin-inspecteur du travail n'est pas précisée : devra-t-il statuer uniquemement sur les réclamations formulées contre la procédure suivie, ou devra-t-il émettre son propre avis, se substituant ainsi, selon le cas, soit au comité, soit à la délégation syndicale ?

Il apparaîtra de ce qui précède que l'alinéa en projet devrait faire l'objet d'une révision fondamentale.

Article 2.

Cet article insère dans l'article 120bis du R.G.P.T. relatif aux redevances à payer aux services médicaux interentreprises et aux services médicaux d'entreprise, visés à l'article 105, alinéa 4, une disposition relative à la durée et à la résiliation du contrat entre les employeurs et les services précités.

Il serait préférable d'insérer cette disposition dans l'article 105 du R.G.P.T. sous la forme d'un alinéa 5.

.../...

Dans cette hypothèse, la modification pourrait figurer à l'article 1er du projet, qui consisterait en deux paragraphes, le premier relatif au remplacement de l'article 105, alinéa 3, le second formulé comme suit :

"§ 2. Le même article 105 est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit :

"L'affiliation à un service médical interentreprises et le concours d'un service médical d'entreprise, visés à l'alinéa 4, font l'objet d'un contrat d'une durée indéterminée auquel il peut être mis fin moyennant un délai de préavis d'un an"".

+

L'occasion pourrait également être mise à profit pour apporter une correction au texte de l'article 120bis, § 1er, alinéa 1er, du R.G.P.T.

Dans le cas où la proposition de texte précitée serait retenue, cette correction pourrait figurer dans le projet, sous un article 2, rédigé comme suit :

"Article 2.-

A l'article 120bis, § 1er, alinéa 1er, du même règlement, inséré par l'arrêté royal du 15 décembre 1976, les mots "d'un service médical d'entreprise visé à l'alinéa 3 de l'article 105" sont remplacés par "d'un service médical d'entreprise visé à l'article 105, alinéa 4".

.../...

Observation finale.

Il appartiendra au Gouvernement de vérifier si, en ce qui concerne la disposition de l'article 2 en projet (article 1er, § 2 de la proposition de texte) il n'y aurait pas lieu de prévoir une disposition transitoire, relative aux contrats en cours.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heer Monsieur :	H. COREMANS,	kamervoorzitter, président de chambre,
de Heer Monsieur : Mevrouw Madame :	J. VERMEIRE, S. VANDERHAEGEN,	staatsraden, conseillers d'Etat,
de Heren Messieurs :	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame :	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.