ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan, le 23 juin 1989, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modifications du contrôle des sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne", a donné le 26 juillet 1989 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 23 juni 1989 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "op de openbare overnameaanbiedingen en de wijzigingen in de controle op vennootschappen die een openbaar beroep doen of hebben gedaan op het spaarwezen", heeft op 26 juli 1989 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE.

Lors du débat au Parlement sur la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, dont l'article 15 est le fondement légal de l'arrêté en projet, des critiques se sont élevées tant à la Commission de la Chambre qu'à celle du Sénat concernant l'étendue excessive des pouvoirs attribués au Roi.

Le Ministre des Affaires économiques, tenant compte de ces critiques, a promis de soumettre les arrêtés d'exécution à l'avis des commissions compétentes de la Chambre et du Sénat (1).

Il résulte du procès-verbal du conseil des ministres du 16 juin 1989 qu'il a été décidé de soumettre l'arrêté en projet simultanément aux commissions compétentes de la Chambre et du Sénat en vue d'un échange d'idées("gedachtenwisseling") ainsi qu'à l'avis du Conseil d'Etat.

Il y est précisé, en outre, que, par la suite, l'arrêté en projet sera à nouveau soumis au conseil des ministres pour approbation définitive.

.../...

---

(1) Rapport Chambre, n° 522/6 - 1988, p. 47 et rapport Sénat, session 1988-89, n° 511/2, p. 33.

Il ressort des informations fournies par le fonctionnaire délégué que l'arrêté en projet a été soumis aux commissions réunies des Affaires économiques, le 30 juin 1989 et qu'au cours de la séance, certaines objections qui concernent le fond du projet ont été formulées.

Il apparaît ainsi que le conseil des ministres se réserve de modifier l'arrêté en projet en tenant compte aussi bien des objections formulées par les commissions réunies des Affaires économiques que de l'avis du Conseil d'Etat.

Une telle procédure inhabituelle n'est pas acceptable en ce sens qu'elle amène le Conseil d'Etat à donner un avis sur un texte qui n'est pas définitif (1).

En conséquence, l'arrêté en projet n'est pas en état d'être examiné par la section de législation du Conseil d'Etat.

---

(1) Le président de la Commission bancaire a d'ailleurs bien aperçu comment la procédure d'adoption du projet devait se dérouler, puisqu'il écrit dans sa lettre du 14 juin 1989 : "... il est probable que le Conseil d'Etat demandera la preuve que la Commission bancaire a été effectivement consultée lorsque, après qu'il ait été communiqué aux Chambres, le projet d'arrêté royal lui sera soumis pour avis".

ALGEMENE OPMERKING.

Tijdens het debat in het Parlement over de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen, waarvan artikel 15 de rechtsgrond oplevert voor het ontworpen besluit, is zowel in de Commissie van de Kamer als in die van de Senaat kritiek geuit omtrent de overdreven uitgebreidheid van de aan de Koning verleende bevoegdheden.

Rekening houdend met die kritiek heeft de Minister van Economische Zaken beloofd de uitvoeringsbesluiten om advies voor te leggen aan de bevoegde commissies van Kamer en Senaat (1).

Uit de notulen van de Ministerraad van 16 juni 1989 blijkt dat is besloten het ontworpen besluit tegelijkertijd aan de bevoegde commissies van Kamer en Senaat met het oog op een "gedachtenwisseling" alsook om advies aan de Raad van State voor te leggen.

Bovendien wordt gepreciseerd dat het ontworpen besluit later opnieuw aan de Ministerraad zal worden voorgelegd voor definitieve goedkeuring.

.../...

---

(1) Verslag Kamer, nr. 522/6 - 1988, blz. 47 en verslag Senaat, zitting 1988-1989, nr. 511/2, blz. 33.

De door de gemachtigde ambtenaar verstrekte informatie toont aan dat het ontworpen besluit op 30 juni 1989 aan de verenigde commissies voor de Economische Aangelegenheden is voorgelegd en dat tijdens de zitting bepaalde bezwaren betreffende de inhoud van het ontwerp zijn geformuleerd.

Aldus blijkt dat de Ministerraad zich het recht voorbehoudt om het ontworpen besluit te wijzigen, zowel rekening houdend met de bezwaren die door de verenigde commissies voor de Economische Aangelegenheden zijn geformuleerd, als met het advies van de Raad van State.

Een dergelijke ongebruikelijke procedure is niet aanvaardbaar omdat de Raad van State ertoe wordt gebracht een advies te geven over een tekst die niet definitief is (1).

Daaruit volgt dat het ontworpen besluit niet in zoverre gereed is dat het door de afdeling wetgeving van de Raad van State kan worden onderzocht.

---

(1) De voorzitter van de Bankcommissie heeft trouwens goed begrepen hoe de procedure voor de goedkeuring van het ontwerp moest verlopen aangezien hij in zijn brief van 14 juni 1989 schrijft : "... het is waarschijnlijk dat de Raad van State het bewijs zal vragen dat de Bankcommissie werkelijk om advies is gevraagd wanneer het ontwerp van koninklijk besluit, nadat het aan de Kamers is bezorgd, om advies aan de Raad zal worden voorgelegd".

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. FINCOEUR, conseillers d'Etat,
C.-L. CLOSSET, staatsraden,

J. DE GAVRE, assesseurs de la section de législation,

F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

M. G. PIQUET, premier auditeur honoraire au Conseil d'Etat, a été appelé en consultation, en application de l'article 82 des lois coordonnées du 12 janvier 1973.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.
Le rapport a été présenté par Mme A. DEBUSSCHERE, auditeur adjoint.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

De H. G. PIQUET, ere-eerste auditeur bij de Raad van State, is bij toepassing van artikel 82 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 ter raadpleging opgeroepen.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.
Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. DEBUSSCHERE, adjunct-auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.