CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
27-01-1988
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H. Coordinatie

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 januari 1988 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1975 betreffende de voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen in het secundair onderwijs dat verstrekt wordt in de gesubsidieerde vrije inrichtingen voor middelbaar onderwijs of voor normaalonderwijs met inbegrip van het postsecundair psycho-pedagogische jaar", heeft op 20 januari 1988 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 19 janvier 1988, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 1975 relatif aux titres jugés suffisants dans l'enseignement secondaire dispensé dans les établissements libres d'enseignement moyen ou d'enseignement normal subventionné, y compris l'année postsecondaire psycho-pédagogique", a donné le 20 janvier 1988 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

1. De wet van 11 juli 1973 heeft in haar artikel 8 een einde gemaakt aan de bevoegdheid welke destijds in artikel 29 van de wet van 29 mei 1959 aan de Koning was toegewezen met betrekking tot het aanwijzen van de voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen die, bij ontstentenis van de vereiste bekwaamheidsbewijzen, voor het toekennen van een weddetoelage in aanmerking mochten worden genomen.

Met artikel 5 van de wet van 10 december 1974 werd de oorspronkelijke bevoegdheidstoewijzing voor een tijd hersteld, met name en rekening gehouden met de wetten van 8 juli 1976, 20 februari 1978, 9 april 1980 en 17 juni 1982, tot 31 augustus 1983. Voor de erop volgende periode

bestaat er geen wetsbepaling meer waarbij aan de Koning uitdrukkelijk de bevoegdheid is opgedragen om, in het bedoelde geval en met de zoëven genoemde bedoeling, de in aanmerking komende voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen te bepalen.

2. In de adviesaanvraag wordt erop gewezen dat het destijds niet-aanpassen van de met dit ontwerp te wijzigen lijst, het gevolg is van een vergetelheid.

In de desbetreffende reglementering vindt men voor die verklaring inderdaad een verantwoording. Met het koninklijk besluit van 25 augustus 1978 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1975 betreffende de voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen in het secundair onderwijs dat verstrekt wordt in de gesubsidieerde vrije inrichtingen voor middelbaar onderwijs of voor normaalonderwijs met inbegrip van het postsecundair psycho-pedagogisch jaar, werd immers het certificaat van "laureaat van het I.M.E.P. te Namen" als een tot een weddetoelage aanleiding gevend voldoend geacht bekwaamheidsbewijs wel opgenomen voor prestaties in het hoger secundair onderwijs, doch niet voor die in het lager secundair onderwijs. Niettemin zouden de overeenstemmende weddetoelagen van in den beginne zijn uitgekeerd.

3. Het kan niet worden ontkend dat de rechtsgrond van het thans voorliggend ontwerp betwistbaar is. Niettemin moet men toegeven dat, inzonderheid gelet op de anomalie welke uit het vermelde koninklijk besluit van 25 augustus 1978 is gevolgd, de in het ontwerp vervatte bepaling terecht kan worden voorgesteld als het herstel van een vergetelheid in de regeling.

Op gronden van redelijkheid mag men dan ook aannemen dat het rechtzetten van de zoëven omschreven toestand kan teruggebracht worden tot de bevoegdheid welke de Koning ontleent aan het bepaalde in artikel 67 van de Grondwet waarbij Hij op een algemene manier met de uitvoering van de wetten is belast - in dit geval van de wet van 29 mei 1959 - daarin begrepen het vaststellen van de maatregelen die voor een correcte uitvoering van de wet nodig zijn.

4. Besluiten met die draagwijdte blijven niettemin onderworpen aan de regel van artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole.

Aan de Raad van State is dienomtrent meegedeeld dat het akkoord van de Minister van Begroting, waarnaar in de aanhef is verwezen, nog niet is gegeven.

Het verder advies moet met dat voorbehoud worden gelezen.

5. Het tweede lid van de aanhef vulle men aan als volgt :

"..., inzonderheid op artikel 11, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 17 september 1976, 25 augustus 1978 en 14 juni 1985;".

Artikel 1 ware beter gesteld als volgt :

"In artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 juli 1975 betreffende de voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen in het secundair onderwijs dat verstrekt wordt in de gesubsidieerde vrije inrichtingen voor middelbaar onderwijs of voor normaalonderwijs met inbegrip van het postsecundair psycho-pedagogisch jaar, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 17 september 1976, 25 augustus 1978 en 14 juni 1985 worden onder B. - Lager secundair onderwijs - het punt 1, 6°, groep A, c, en het punt 2, 6°, groep A, b, aangevuld met de woorden : "of laureaat ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

1. La loi du 11 juillet 1973 a, en son article 8, mis fin au pouvoir que l'article 29 de la loi du 29 mai 1959 avait à l'époque attribué au Roi en matière de désignation des titres jugés suffisants qui, à défaut des titres requis, pouvaient être pris en considération pour l'octroi de subventions-traitements.

L'article 5 de la loi du 10 décembre 1974 a rétabli l'habilitation initiale pour un certain temps, à savoir, compte tenu des lois des 8 juillet 1976, 20 février 1978, 9 avril 1980 et 17 juin 1982, jusqu'au 31 août 1983. Pour la période subséquente, il n'existe plus de disposition légale habilitant expressément le Roi à déterminer, dans le cas visé et dans l'intention précitée, les titres jugés suffisants pouvant être pris en considération.

.../...

2. La demande d'avis relève que, si la liste modifiée par le présent projet n'a pas été adaptée en son temps, c'est à la suite d'un oubli.

Dans la réglementation qui régit la matière, on trouve effectivement une justification à cette explication. L'arrêté royal du 25 août 1978 modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 1975 relatif aux titres jugés suffisants dans l'enseignement secondaire dispensé dans les établissements libres d'enseignement moyen ou d'enseignement normal subventionnés, y compris l'année postsecondaire psycho-pédagogique, reprenait en effet le certificat de "lauréat de l'I.M.E.P. à Namur" parmi les titres jugés suffisants donnant lieu à des subventions-traitements pour les prestations effectuées dans l'enseignement secondaire supérieur, mais non pour celles fournies dans l'enseignement secondaire inférieur. Les subventions-traitements correspondantes auraient cependant été octroyées dès le début.

3. Il est indéniable que le fondement légal du projet présentement soumis à l'avis du Conseil d'Etat est sujet à contestation. Il faut toutefois reconnaître que, eu égard notamment à l'anomalie qui a résulté de l'arrêté royal précité du 25 août 1978, la disposition qui fait l'objet du projet peut se présenter à juste titre comme la réparation d'un oubli dans la réglementation.

Il est raisonnable, dès lors, d'admettre que le redressement de la situation décrite ci-avant peut se ramener à une mise en oeuvre du pouvoir que le Roi tient de l'article 67 de la Constitution, qui Le charge d'une manière générale de l'exécution des lois - en l'espèce, la loi du 29 mai 1959 -, en ce compris la fixation des mesures nécessaires à leur exécution correcte.

.../...

4. Les arrêtés ayant une telle portée restent néanmoins soumis à la règle prévue par l'article 6 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire.

A ce sujet, il a été communiqué au Conseil d'Etat que l'accord du Ministre du Budget, auquel le préambule fait référence, n'a pas encore été donné.

La suite du présent avis doit être lue sous cette réserve.

5. Il convient de compléter l'alinéa 2 du préambule comme suit :

"..., notamment l'article 11, modifié par les arrêtés royaux des 17 septembre 1976, 25 août 1978 et 14 juin 1985;".

L'article 1er serait mieux rédigé comme suit :

"A l'article 11 de l'arrêté royal du 30 juillet 1975 relatif aux titres jugés suffisants dans l'enseignement secondaire dispensé dans les établissements libres d'enseignement moyen ou d'enseignement normal subventionnés, y compris l'année postsecondaire psycho-pédagogique, modifié par les arrêtés royaux des 17 septembre 1976, 25 août 1978 et 14 juin 1985, sous B. - Enseignement secondaire -, le point 1, 6°, groupe A, c, et le point 2, 6°, groupe A, b, sont complétés par les mots : "ou lauréat ... (la suite comme au projet)".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.