KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 december 1987 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1976 betreffende de afwezigheden van lange duur gewettigd door familiale redenen", heeft op 9 december 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 7 décembre 1987, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1976 relatif aux absences de longue durée justifiées par des raisons familiales", a donné le 9 décembre 1987 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies wordt verzocht, wordt de adviesaanvraag geacht te zijn ingediend met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

+

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het protocol houdende de conclusies van de onderhandelingen in het Sectorcomité X. Bedoeld is het protocol dat de conclusies vastlegt van de onderhandelingen die op 4 november 1987 gevoerd werden in de schoot van het Sectorcomité X "Onderwijs, wetenschappelijke instellingen en cultuur".

De Raad van State heeft kennis genomen van het proces-verbaal van die vergadering en van het protocol waarnaar in de aanhef verwezen wordt.

Door de gemachtigde ambtenaar is meegedeeld dat het protocol alsnog slechts door een van de twee voorzitters is ondertekend. Dat moet de Raad van State niet beletten voort te gaan met het onderzoek van het ontwerp omdat de termijn binnen welke door de vertegenwoordigers van het betrokken personeel tegen het protocol opmerkingen konden worden gemaakt, verstreken is en de consensus die in de vergadering van 4 november 1987 is bereikt, definitief is geworden.

Men zal wel ervoor waken dat het bedoelde protocol door de twee voorzitters zal zijn ondertekend vooraleer het thans voorliggend ontwerp-besluit aan het Staatshoofd voor ondertekening zal worden voorgelegd.

Na de ondertekening door de tweede voorzitter zal, in de aanhef, van de datum ervan melding worden gemaakt.

+

Voor het overige zijn bij het ontwerp geen opmerkingen te maken.

Eu égard au très bref délai dans lequel son avis est demandé, le Conseil d'Etat considère que la demande d'avis a été introduite en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

+

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

Le préambule du projet fait référence au protocole contenant les conclusions des négociations au sein du Comité de secteur X. Il s'agit du protocole qui fixe les conclusions des négociations qui ont été menées le 4 novembre 1987 au sein du Comité de secteur X "Enseignement, établissements scientifiques, culture".

.../...

Le Conseil d'Etat a pris connaissance du procès-verbal de cette réunion et du protocole auquel se réfère le préambule.

Le fonctionnaire délégué a communiqué que le protocole n'a, jusqu'à présent, été signé que par un des deux présidents. Cela ne doit pas empêcher le Conseil d'Etat de poursuivre l'examen du projet, puisqu'aussi bien le délai dans lequel les représentants du personnel concerné pouvaient formuler des observations sur ce protocole, est expiré et que le consensus atteint au cours de la réunion du 4 novembre 1987, est devenu définitif.

Il y aura toutefois lieu de veiller à ce que le protocole susvisé soit signé par les deux présidents avant que le présent arrêté en projet soit soumis à la signature du chef de l'Etat.

Après la signature du protocole par le deuxième président, il faudra en mentionner la date dans la référence qu'y fait le préambule.

+

Pour le surplus, le projet n'appelle pas d'observation.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Monsieur : président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN, conseillers d'Etat,
Madame :

Mevrouw : A. BECKERS, toegevoegd griffier,
Madame : greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS. H. COREMANS.