RAAD VAN STATE
LEGISLATIEVE AFDELING - WETGEVING

- 1 -
29-4-1987

Termijn : M. Coordinate

BL. L.17.994/8.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 26 maart 1987 door de Minister van Middenstand en door de Staatssecretaris voor Middenstand verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende organisatie van de overgangsregeling bedoeld bij artikel 17 van de kaderwet van 1 maart 1976 tot reglementering van de bescherming van de beroepstitel en van de uitoefening van de dienstverlenende intellectuele beroepen, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1985", heeft op 1 april 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes et par le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes, le 26 mars 1987, d'une demande d'avis dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "organisant le régime transitoire visé à l'article 17 de la loi-cadre du 1er mars 1976 réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires de services, modifiée par la loi du 15 juillet 1985", a donné le 1er avril 1987 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Zoals zijn opschrift doet uitkomen strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit ertoe uitvoering te geven aan artikel 17 dat bij een wet van 15 juli 1985 werd ingevoegd in de kaderwet van 1 maart 1976 tot reglementering van de bescherming van de beroepstitel en van de uitoefening van de dienstverlenende intellectuele beroepen.

Genoemd wetsartikel voorziet in het opmaken, voor elk beroep dat met toepassing van de genoemde kaderwet wordt gereglementeerd, van een lijst van de personen die op de datum waarop het toepassingsbesluit in werking treedt, dat beroep uitoefenen in de voorwaarden en sedert de tijd vastgesteld door de Koning. Gemeentelijke lijsten worden opgemaakt door de burgemeesters van de gemeenten waar de betrokkenen hun hoofdvestiging hebben. De "definitieve" lijsten worden opgemaakt door de "raden van erkenning" die eveneens ermee belast zijn uitspraak te doen over de beroepen die kunnen worden ingesteld tegen de beslissing waarbij een burgemeester de inschrijving op een gemeentelijke lijst weigert.

Aan de Koning wordt door de genoemde wetsbepaling ter zake opgedragen :

- de wijze vast te stellen waarop de gemeentelijke lijsten worden opgemaakt en bekendgemaakt en het bedrag te bepalen van het recht dat door het gemeentebestuur wordt geheven naar aanleiding van de aanvraag alsook het bedrag van de provisie die op het ogenblik van de inschrijving eisbaar is (paragraaf 2);

.../...

- de raden van erkenning op te richten en de samenstelling en de werkingsregelen ervan vast te stellen (paragraaf 3);

- de termijnen en de modaliteiten van beroep bij de raden van erkenning vast te stellen en het bedrag te bepalen dat naar aanleiding van het beroep wordt geheven (paragraaf 4).

2. Zoals de Raad van State tot tweemaal toe heeft opgemerkt in de adviezen die hij op 9 augustus 1985 (L. 16.921/1/V) en op 18 juni 1986 (L. 17.345/8) over een gelijknamig en praktisch identiek ontwerp heeft gegeven, dient het ontwerp, gelet op de bepaling van zijn artikel 8, § 1, eerste lid, eveneens door de Minister van Justitie te worden voorgedragen en medeondertekend. Die Minister behoort tevens met de uitvoering van het ontworpen besluit te worden belast.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Men schrappe, in fine van het opschrift, de woorden "gewijzigd bij de wet van 15 juli 1985".

Aanhef.

In de verwijzing naar de kaderwet van 1 maart 1976 dienen de woorden "gewijzigd bij de wet van 15 juli 1985" te volgen op de woorden "inzonderheid op artikel 17".

+

.../...

Overeenkomstig artikel 24, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, dient in de aanhef het akkoord van de Minister van Begroting te worden vermeld, met verwijzing naar de datum ervan.

Indeling van het bepalend gedeelte.

Wanneer het dispositief, gelet op zijn omvang, een systematische onderverdeling vereist, is het gebruikelijk het in te delen in hoofdstukken, welke verder kunnen worden onderverdeeld in afdelingen, die op hun beurt kunnen worden ingedeeld in onderafdelingen.

De indeling van het ontwerp in "afdelingen" kan derhalve beter worden vervangen door een indeling in "hoofdstukken".

Artikel 1.

Het verdient, vanuit wetgevingstechnisch oogpunt, geen aanbeveling in een uitvoeringsbesluit de wetsbepaling, waarvan men de uitvoering beoogt, te herhalen.

Het eerste lid van artikel 1 kan derhalve beter worden vervangen door de volgende bepaling :

"De aanvraag om inschrijving op de lijst bedoeld in artikel 17, § 1, van de kaderwet van 1 maart 1976 tot reglementering van de bescherming van de beroepstitel en van

.../...

de uitoefening van de dienstverlenende intellectuele beroepen, wordt ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats van de hoofdvestiging van de aanvrager of van die van de vennootschap voor rekening waarvan hij zijn beroepswerkzaamheid uitoefent".

+

In het derde lid vervange men in de Nederlandse tekst "het adres van de betrokken bedrijfszetel, zijn woonadres ..." door "het adres van de hoofdvestiging, zijn domicilie ...".

Men schrijve verder "verklaart" in plaats van "beweert".

+

Het vierde lid redigere men als volgt :

"Bij de aanvraag dienen de stukken te worden gevoegd die de uitoefening van het beroep bewijzen".

Artikel 2.

De in paragraaf 1 van dit artikel opgenomen regeling met betrekking tot de stukken aan de hand waarvan de uitoefening van het gereglementeerde beroep kan worden bewezen, blijkt enkel te gelden voor de aanvrager die het beroep voor eigen rekening uitoefent, terwijl de bepalingen van paragraaf 2 betrekking hebben op de aanvrager die het beroep

.../...

voor rekening van een rechtspersoon uitoefent (1). Dit onderscheid zou duidelijker tot uiting moeten worden gebracht, bv. door de inleidende zin van paragraaf 1 als volgt te laten aanvangen :

"De aanvrager die het beroep voor eigen rekening uitoefent dient het bewijs van de beroepsuitoefening te leveren aan de hand van ... (verder zoals in het ontwerp)".

+

Luidens het bepaalde in paragraaf 1 moet het bewijs van de beroepsuitoefening worden geleverd "aan de hand van ten minste twee van de stukken opgesomd in het reglementeringsbesluit of aan de hand van twee van de ... (in het ontwerp opgesomde) documenten ...".

Het is niet duidelijk of de alternatieve mogelijkheid om de in het ontwerp-besluit bepaalde documenten over te leggen altijd bestaat of alleen geldt wanneer in het reglementeringsbesluit geen bewijsregeling wordt vastgesteld.

.../...

---

(1) Luidens de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet tot wijziging van de kaderwet van 1 maart 1976 (Parl. St., Senaat, 1983-84, nr. 667/1, blz. 5 en 6) geldt de ontworpen regeling "voor eenieder die in de hoedanigheid van zelfstandige, als hoofd- of bijberoep, in de beschouwde bedrijfssector zal werken, ongeacht of het is :
- voor eigen rekening;
- als werkend vennoot of als vennootschapsorgaan;
- of als zaakvoerder die niet aan een arbeidsovereenkomst is onderworpen".

Evenmin kan uit de tekst met zekerheid worden opgemaakt of al dan niet de mogelijkheid bestaat om, in voorkomend geval, de bepalingen van het reglementeringsbesluit inzake de bewijsstukken te combineren met die van het ontwerp - of m.a.w. één bewijsstuk als bedoeld in het reglementeringsbesluit en één als bedoeld in het ontwerp zou mogen worden voorgelegd.

De tekst zou op die twee punten moeten worden verduidelijkt.

+

In de bepaling van paragraaf 1, 3°, vervange men de woorden "die de gehele bedoelde periode bestrijken" door "die samen de gehele in het reglementeringsbesluit vastgestelde periode bestrijken".

+

De in paragraaf 2 opgenomen regeling komt erop neer dat het bewijs moet worden geleverd, niet alleen dat de aanvrager zelf, als zelfstandige, het gereglementeerde beroep uitoefent, maar bovendien dat de rechtspersoon voor rekening waarvan hij werkt de uitoefening van het bedoelde beroep tot doel heeft.

Op te merken valt ook dat in paragraaf 2, in tegenstelling tot paragraaf 1, geen sprake is van in het reglementeringsbesluit opgesomde stukken.

+

.../...

In de inleidende zin van paragraaf 2 schrijve men "uitoefent" in plaats van "uitoefende".

+

In het 1° ontbreekt na de woorden "waarbij hij tot gevolmachtigde wordt benoemd" het woord "hetzij". In de Nederlandse tekst schrappe men in fine van 1° het woord "met".

+

In het eerste lid van paragraaf 3 vervange men de woorden "Deze stukken ..." door "De in de paragrafen 1 en 2 bedoelde stukken ...".

+

Luidens het bepaalde in paragraaf 3, tweede en derde lid, kunnen de aansluiting bij een beroepsverbond (niet : een bij het beroep betrokken verbond) en de verzekering tegen beroepsrisico's evenals verklaringen (niet : getuigenverklaringen) van openbare instellingen (niet : organismen) "slechts op bijkomstige wijze in aanmerking genomen worden naast de reeds vermelde bewijsmiddelen".

Indien met deze bepaling wordt bedoeld dat het bewijs van de beroepsuitoefening uitsluitend kan worden geleverd aan de hand van de stukken bepaald hetzij in het reglementeringsbesluit, hetzij in paragraaf 1 van artikel 2 van het ontwerp en dat de in de besproken bepaling vermelde gegevens en verklaringen in geen geval kunnen worden in aanmerking genomen ter vervanging van de in het reglementeringsbesluit of in paragraaf 1 opgesomde bewijsstukken, ware het beter de bepaling te schrappen.

Indien integendeel de vermelde gegevens en verklaringen toch in enigerlei mate in aanmerking kunnen worden genomen, behoort zulks duidelijker te worden bepaald.

.../...

Artikel 3.

Teneinde de bepaling van paragraaf 1 terminologisch in overeenstemming te brengen met artikel 17, § 2, van de kaderwet van 1 maart 1976, vervange men het woord "retributie" door "recht".

In de Nederlandse tekst schrijve men : "Voor elke aanvraag int de gemeente ...".

Artikel 4.

Ter vrijwaring van de rechten van de verdediging en, inzonderheid, teneinde de betrokkene toe te laten op nuttige wijze gebruik te maken van het beroep bij de raden van erkenning, zou moeten worden bepaald dat de beslissing waarbij de burgemeester een inschrijving op de lijst weigert, met redenen moet worden omkleed.

Uit artikel 17, § 4, tweede lid, van de kaderwet van 1 maart 1976 blijkt dat enkel de aanvragers aan wie een inschrijving werd geweigerd, beroep kunnen aantekenen. In geval van een gunstige beslissing heeft het dan ook geen zin het terugzenden van het tweede stel van de stukken uit te stellen tot het verstrijken van de beroepstermijn.

Het derde lid neemt woordelijk artikel 17, § 4, derde lid, van de wet over en kan daarom beter wegvallen.

.../...

Artikel 6.

Men vervange in de Nederlandse tekst van het tweede lid van paragraaf 1 het woord "hoofdbedrijfszetel" door "hoofdvestiging".

De laatste volzin van het tweede lid redigere men als volgt : "Zij vermeldt de nadere regelen inzake het beroep dat voor de belanghebbenden openstaat en de verplichting ... (verder zoals in het ontwerp)".

Artikel 7.

Ter wille van de terminologische overeenstemming met artikel 17, § 4, laatste lid, van de kaderwet van 1 maart 1976, schrijve men in paragraaf 2, eerste lid, "recht" in plaats van "vast recht".

+

Aan de Raad van State kon geen toelichting worden verstrekt omtrent de reden waarom in het tweede lid van paragraaf 2 wordt afgeweken van de gebruikelijke wijze van het ongeldig maken van de fiscale zegels (zie artikel 13 van het Wetboek der zegelrechten).

.../...

Artikel 10.

Luidens dit artikel wordt "de bevoegdheid van de Raden voor (lees : van) erkenning ... bepaald door de taal die door het gemeentebestuur wordt gebruikt om de betwiste beslissing op te maken".

In zoverre met die bepaling beoogd wordt te stellen dat de in artikel 17, § 3, van de kaderwet van 1 maart 1976 bedoelde raad van erkenning die het Nederlands als voertaal heeft, kennis neemt van de weigeringsbeslissingen die door de gemeentebesturen, overeenkomstig de bestuurstaalwetten, in het Nederlands moeten worden gesteld, enerzijds, en dat de raad van erkenning die het Frans als voertaal heeft, kennis neemt van de door de plaatselijke diensten wettig in het Frans gestelde beslissingen, anderzijds, is ze niet meer dan een herhaling van wat uit de bestuurstaalwetten volgt en kan ze worden weggelaten.

Wat de in het Duits gestelde beslissingen betreft die uitgaan van de gemeentebesturen uit het Duitse taalgebied (zie artikel 14, § 3, van de gecoördineerde bestuurstaalwetten van 18 juli 1966), dient te worden vastgesteld dat de wet niet toelaat een bevoegde raad van erkenning aan te wijzen.

Met betrekking tot de raden van erkenning werd immers in de kaderwet van 1 maart 1976 geen bepaling opgenomen die overeenstemt met wat ten aanzien van de uitvoerende kamers werd bepaald in artikel 8, § 3, van die wet.

.../...

In dit verband kan verwezen worden naar de verklaring die de Minister van Middenstand aflegde voor de bevoegde Senaatscommissie (Parl. St., Senaat, 1983-1984, nr. 667/2, blz. 28) en luidens welke "er zal worden voor gewaakt dat de rechten van de Duitstalige beoefenaars van de betrokken beroepen geëerbiedigd worden".

De wet zelf geeft geen uitsluitsel over de vraag of in het ontwerp-besluit een regeling kan worden vastgesteld naar analogie met wat in het eerdervermelde artikel 8, § 3, werd bepaald.

Artikel 12.

Men precisere in paragraaf 2 dat de oproeping voor de terechtzitting gebeurt bij een ter post aangetekend schrijven "met ontvangstmelding".

Artikel 18.

Luidens het tweede lid wordt "in geval van vernietiging van een ... (beslissing van de raad van erkenning) ... door de Raad van State ... het dossier teruggezonden naar de Kamer van beroep van het betrokken Beroepsinstituut die zich schikt naar de beslissing van de Raad van State nopens de door hem uitgesproken rechtspunten ...".

Zoals onder meer blijkt uit de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet tot wijziging van de kaderwet van 1 maart 1976 (Parl. St., Senaat, 1983-1984, nr. 667/1, blz. 2 en 9) werden de raden van erkenning opgevat als administratieve rechtscolleges - net zoals de kamers van beroep als bedoeld in artikel 8 van de kaderwet.

.../...

De principiële cassatierechter over dergelijke rechtscolleges is de Raad van State (zie artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973).

Wat de kamers van beroep betreft werd - ingevolge een regeringsamendement ingediend bij de bevoegde Senaatscommissie - evenwel van die principiële bevoegdheidsregeling afgeweken en werd de kennisneming van cassatieberoepen tegen de beslissingen van de bedoelde kamers aan het Hof van Cassatie opgedragen (1) (zie artikel 8, § 6, van de kaderwet van 1 maart 1976).

Aangezien de wetgever, met betrekking tot de cassatieberoepen tegen de beslissingen van de raden van erkenning, geen van de normale bevoegdheidsregeling afwijkende bepaling heeft vastgesteld, moet onbetwistbaar de Raad van State ter zake bevoegd worden geacht.

+

.../...

---

(1) Hoewel, ter verantwoording van het regeringsamendement, werd aangevoerd dat "het Hof van Cassatie heeft besloten dat de uitoefening van een beroep een burgerlijk recht is waarover het bevoegd is om in laatste instantie uitspraak te doen" (Parl. St., Senaat, 1983-1984, nr. 667/2, blz. 12), heeft de wetgever impliciet maar duidelijk geoordeeld dat de betwistingen voor de kamers van beroep en de raden van erkenning niet een burgerlijk recht in de zin van artikel 92 van de Grondwet tot voorwerp hebben, maar integendeel een politiek recht als bedoeld in artikel 93 van de Grondwet, aangezien ten gronde niet door de gewone rechtbanken over die betwistingen uitspraak wordt gedaan.

In zoverre in het tweede lid van artikel 18 wordt bepaald dat "de Kamer van beroep ... zich schikt naar de beslissing van de Raad van State nopens de door hem uitgesproken rechtspunten", herneemt het ontwerp - in ietwat afwijkende bewoordingen - de bepaling van artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Die bepaling dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Ainsi qu'il ressort de son intitulé, le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour objet d'exécuter l'article 17 qu'une loi du 15 juillet 1985 a inséré dans la loi-cadre du 1er mars 1976 réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires de services.

L'article visé prévoit, pour chaque profession réglementée en application de la loi-cadre précitée, l'établissement d'une liste des personnes qui, à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté d'application, exercent cette profession dans les conditions et depuis le temps fixés par le Roi. Des listes communales sont établies par les bourgmestres des communes où les intéressés ont leur principal établissement. Les listes "définitives" sont établies par les "conseils d'agréation", qui sont également chargés de statuer sur les recours introduits contre la décision par laquelle un bourgmestre refuse l'inscription sur une liste communale.

A cet égard, le Roi se voit chargé par la disposition légale précitée :

- de fixer les modalités d'établissement et de publication des listes communales ainsi que le montant du droit perçu par l'administration communale à l'occasion de la demande et celui de la provision exigible au moment de l'inscription (paragraphe 2);

- d'instituer les conseils d'agréation et d'en fixer la composition et les règles de fonctionnement (paragraphe 3);

.../...

- de fixer les délais et les modalités de recours auprès des conseils d'agréation et de déterminer le montant du droit perçu à l'occasion du recours (paragraphe 4).

2. Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà observé à deux reprises dans les avis qu'il a donnés les 9 août 1985 (L. 16.921/1/V) et 18 juin 1986 (L. 17.345/8) sur un projet dont l'intitulé était le même et le contenu pratiquement identique, l'arrêté en projet, eu égard à ce qu'il dispose en son article 8, § 1er, alinéa 1er, doit également être proposé et contresigné par le Ministre de la Justice. Ce Ministre doit aussi être chargé de l'exécution de l'arrêté en projet.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Il convient de supprimer, à la fin de l'intitulé, les mots "modifiée par la loi du 15 juillet 1985".

Préambule.

Dans la référence à la loi-cadre du 1er mars 1976, il y a lieu d'écrire : "... prestataires de services, notamment l'article 17, modifié par la loi du 15 juillet 1985".

*

Conformément à l'article 24, alinéa ler, de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, le préambule doit mentionner, avec référence à la date, l'accord du Ministre du Budget.

Division du dispositif.

Lorsque le dispositif, en raison de son ampleur, requiert une division systématique, il est d'usage de le diviser en chapitres, qui peuvent être subdivisés en sections, celles-ci pouvant à leur tour, le cas échéant, être subdivisées en sous-sections.

Il serait dès lors préférable de remplacer la division du projet en "sections" par une division en "chapitres".

Article ler.

Il n'est pas recommandable, du point de vue de la technique législative, de reproduire dans un arrêté d'exécution la disposition légale que l'on entend exécuter.

Il serait dès lors préférable de remplacer l'article ler, alinéa ler, par la disposition suivante :

.../...

"La demande d'inscription sur la liste visée à l'article 17, § ler, de la loi-cadre du ler mars 1976 réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires de services, est introduite auprès de l'administration communale du lieu du principal établissement du demandeur ou de la société pour le compte de laquelle il exerce son activité professionnelle".

*

A l'alinéa 3, il convient d'écrire "..., l'adresse du principal établissement" au lieu de "l'adresse de l'établissement concerné" et de remplacer le mot "prétend" par le mot "déclare".

*

Il convient de rédiger l'alinéa 4 comme suit :

"La demande doit être accompagnée des pièces établissant l'exercice de la profession".

.../...

Article 2.

Les règles prévues au paragraphe ler de cet article relativement aux documents à l'aide desquels la preuve de l'exercice de la profession réglementée peut être apportée, ne paraissent s'appliquer qu'au demandeur qui exerce la profession pour son propre compte, tandis que les dispositions du paragraphe 2 ont trait au demandeur qui exerce la profession pour le compte d'une personne morale (1). Cette distinction devrait être exprimée plus clairement, par exemple en commençant la phrase introductive du paragraphe ler comme suit :

"Le demandeur qui exerce la profession pour son propre compte doit apporter la preuve de l'exercice de cette profession par ... (la suite comme au projet)".

*

.../...

---

(1) Aux termes de l'exposé des motifs joint au projet de loi modifiant la loi-cadre du ler mars 1976 (Doc. parl., Sénat, 1983-1984, n° 667/1, pp. 5 et 6), les dispositions du projet concernent "tout quiconque travaillera dans le secteur d'activité considéré, en qualité d'indépendant, à titre principal ou à titre accessoire, que ce soit :
- pour compte propre;
- en qualité d'associé actif ou d'organe de société;
- comme gérant non soumis à un contrat de travail".

Aux termes du paragraphe 1er, la preuve de l'exercice de la profession doit être apportée "par deux au moins des pièces énumérées dans l'arrêté de réglementation ou par deux des documents .... (énumérés dans le projet) ...".

Il n'apparaît pas clairement si la seconde possibilité, celle de produire des documents visés par l'arrêté en projet, existera en toute circonstance ou si elle ne s'appliquera qu'au cas où l'arrêté de réglementation ne fixe pas de régime de preuve.

Le texte ne permet pas non plus de déterminer avec certitude si les dispositions de l'arrêté de réglementation relatives aux pièces justificatives peuvent, le cas échéant, être combinées avec celles du projet. En d'autres termes, sera-t-il permis de produire l'une des pièces justificatives visées par l'arrêté de réglementation et l'une de celles prévues par le projet ?

Il y aurait lieu de clarifier le texte sur ces deux points.

*

Au paragraphe 1er, 3°, il convient de remplacer les termes "couvrant toute la période visée" par les termes "couvrant ensemble toute la période fixée par l'arrêté de réglementation".

*

Le régime prévu au paragraphe 2, revient à exiger qu'il doit être prouvé non seulement que le demandeur lui-même exerce comme indépendant la profession réglementée, mais en outre que

.../...

la personne morale pour le compte de laquelle il travaille a pour objet l'exercice de cette profession.

Il y a lieu d'observer par ailleurs que, contrairement au paragraphe 1er, le paragraphe 2 ne mentionne pas les pièces énumérées dans l'arrêté de réglementation.

*

Dans la phrase introductive du paragraphe 2, il convient d'écrire "exerce" au lieu de "exerçait".

*

Au 1°, le mot "soit" a été omis après les mots "le nommant mandataire". Dans le texte néerlandais, il convient en outre de supprimer à la fin du 1° le mot "met".

*

A l'alinéa 1er du paragraphe 3, il convient de remplacer les mots "Ces documents" par les mots "Les documents visés aux §§ 1er et 2 ...,".

*

Aux termes du paragraphe 3, alinéas 2 et 3, l'affiliation à une fédération professionnelle et les assurances contre les risques professionnels ainsi que les "témoignages" (lire : déclarations) des organismes publics "ne peuvent ... être retenus qu'accessoirement aux modes de preuve déjà mentionnés".

.../...

Cette disposition signifie-t-elle que la preuve de l'exercice de la profession ne peut être apportée qu'à l'aide des pièces mentionnées soit dans l'arrêté de réglementation, soit au paragraphe 1er de l'article 2 du projet et que les élements et déclarations visés par la disposition examinée ne peuvent en aucun cas être retenus pour remplacer les pièces justificatives énumérées dans l'arrêté de réglementation ou au paragraphe 1er ? Dans ce cas, il serait préférable de la supprimer.

Si, par contre, les éléments et les déclarations mentionnés peuvent effectivement entrer en ligne de compte dans une certaine mesure, il convient de le dire plus clairement.

Article 3.

Afin de mettre le paragraphe 1er de cet article en concordance du point de vue terminologique avec l'article 17, § 2, de la loi-cadre du 1er mars 1976, il convient de remplacer le terme "redevance" par le terme "droit".

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire : "Voor elke aanvraag in de gemeente ...".

Article 4.

En vue de sauvegarder les droits de la défense et afin, plus particulièrement, de permettre à l'intéressé d'exercer utilement son recours auprès des conseils d'agréation, il faudrait

.../...

prévoir que la décision par laquelle le bourgmestre refuse une inscription sur la liste doit être motivée.

Il résulte de l'article 17, § 4, alinéa 2, de la loi-cadre du 1er mars 1976 que seuls les demandeurs qui se sont vu refuser l'inscription, peuvent introduire un recours. Il n'a aucun sens dès lors, en cas de décision favorable, d'attendre l'expiration du délai de recours pour renvoyer la seconde série de documents.

L'alinéa 3 reproduisant textuellement l'article 17, § 4, alinéa 3, de la loi, il serait préférable de le supprimer.

Article 6.

Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, alinéa 2, il convient de remplacer le mot "hoofdbedrijfszetel" par le mot "hoofdvestiging".

Il conviendrait de rédiger le texte néerlandais de la dernière phrase de l'alinéa 2 comme suit : "Zij vermeldt de nadere regelen inzake het beroep dat voor de belanghebbenden openstaat en de verplichting ... (la suite comme au projet)".

.../...

Article 7.

Par souci de conformité avec la terminologie de l'article 17, § 4, dernier alinéa, de la loi-cadre du 1er mars 1976, il convient d'écrire au paragraphe 2, alinéa 1er, "droit" au lieu de "droit forfaitaire".

*

Le Conseil d'Etat n'a pu se faire préciser la raison pour laquelle l'alinéa 2 du paragraphe 2 déroge au procédé habituel d'annulation des timbres fiscaux (voir article 13 du Code des droits de timbre).

Article 10.

Aux termes de cet article, "la compétence des Conseils d'agréation est déterminée par la langue qui a été utilisée par l'administration communale pour établir la décision contestée".

Dans la mesure où elle entend exprimer que celui des conseils d'agréation visés à l'article 17, § 3, de la loi-cadre du 1er mars 1976 qui a le français comme langue véhiculaire, connaît des décisions de refus qui, conformément aux lois sur l'emploi des langues en matière administrative, doivent être établies par les administrations communales en français, et que le conseil d'agréation ayant le néerlandais comme langue véhiculaire connaît des décisions que les services locaux ont établies légalement en néerlandais, cette disposition ne fait que répéter ce qui résulte des lois linguistiques et peut être omise.

Quant aux décisions établies en langue allemande par les administrations communales de la région de langue allemande (voir article 14, § 3, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966), il y a lieu d'observer que la loi ne permet pas de désigner un conseil d'agréation compétent.

En ce qui concerne les conseils d'agréation, la loi-cadre du 1er mars 1976 ne contient, en effet, aucune disposition qui corresponde à ce que l'article 8, § 3, de cette loi prévoit à l'égard des chambres exécutives.

A ce propos, on peut renvoyer à la déclaration que le Ministre des Classes moyennes a faite devant la commission compétente du Sénat (Doc. parl., Sénat, 1983-1984, n° 667/2, p. 28) et selon laquelle "il sera veillé à ce que les droits des professionnels de langue allemande soient respectés".

La loi elle-même n'apporte pas de réponse claire et nette à la question de savoir si l'arrêté en projet peut établir un régime par analogie à ce que dispose l'article 8, § 3, susvisé.

.../...

Article 12.

Il convient de préciser au paragraphe 2 de cet article que la convocation à la séance se fait par lettre recommandée à la poste "avec accusé de réception".

Article 18.

L'alinéa 2 de cet article prévoit qu'"en cas d'annulation d'une ... (décision du conseil d'agréation) par le Conseil d'Etat, le dossier est renvoyé devant la chambre de recours de l'Institut professionnel concerné. Celle-ci se conforme à la décision du Conseil d'Etat sur les points de droit jugés ...".

Ainsi qu'il ressort notamment de l'exposé des motifs du projet de loi modifiant la loi-cadre du 1er mars 1976 (Doc. parl., Sénat, 1983-1984, n° 667/1, pp. 2 et 9), les conseils d'agréation ont été conçus comme des juridictions administratives, tout comme les chambres d'appel visées à l'article 8 de la loi-cadre.

Le juge de cassation à l'égard de pareilles juridictions est en principe le Conseil d'Etat (voir article 14, alinéa 1er, des lois coordonnées du 12 janvier 1973).

.../...

En ce qui concerne les chambres d'appel, on a toutefois dérogé - à la suite d'un amendement du Gouvernement présenté à la commission compétente du Sénat - à cette compétence de principe pour attribuer la connaissance des recours en cassation contre les décisions desdites chambres à la Cour de cassation (1) (voir article 8, § 6, de la loi-cadre du 1er mars 1976).

Dès lors que le législateur n'a pas, en ce qui concerne les recours en cassation contre les décisions des conseils d'agréation, arrêté de disposition qui déroge aux règles normales de compétence, le Conseil d'Etat doit incontestablement être considéré comme compétent en la matière.

*

.../...

---

(1) Bien que, pour justifier son amendement, le Gouvernement ait allégué que "la Cour de cassation a estimé que l'exercice de la profession était un droit civil et qu'elle était compétente pour statuer en dernier ressort" (Doc. parl., Sénat, 1983-1984, n° 667/2, p. 12), le législateur a jugé implicitement, mais clairement que les contestations devant les chambres d'appel et les conseils d'agréation n'ont pas pour objet un droit civil au sens de l'article 92 de la Constitution, mais au contraire un droit politique au sens de l'article 93 de la Constitution, puisque ce ne sont pas les tribunaux ordinaires qui statuent au fond sur ces contestations.

Dans la mesure où il dispose en son article 18, alinéa 2, que "la chambre d'appel ... se conforme à la décision du Conseil d'Etat sur les points de droit jugés par celui-ci", le projet reproduit, en des termes légèrement différents, la disposition de l'article 15 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Il convient dès lors de supprimer cette disposition du projet.

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de	
de Heer Monsieur	:	J. NIMMEGEERS,	staatsraad, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
de Heer Monsieur	:	W. DEROOVER,		
Mevrouw Madame	:	M. VRINTS,	staatsraden, conseillers d'Etat,	
de Heren Messieurs	:	J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving,	
		J. HERBOTS,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame	:	F. LIEVENS,	griffier, greffier.	

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.