KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer bis, op 23 maart 1987 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot vastlegging van het aantal uren/leerkracht voor het secundair onderwijs van het type II met volledig leerplan voor het schooljaar 1987-1988", heeft op 24 maart 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre bis, saisi par le Premier Ministre, le 23 mars 1987, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "fixant le nombre de périodes/professeur pour l'enseignement secondaire de plein exercice de type II pour l'année scolaire 1987-1988", a donné le 24 mars 1987 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies is gevraagd en op het grote aantal ontwerpen dat hem voor advies binnen dezelfde periode wordt voorgelegd, moet de Raad van State zich bepalen tot de hiernavolgende opmerkingen en onthoudt hij zich van enige opmerking omtrent de vorm.

ALGEMENE OPMERKING.

Met het ontwerp wil de Regering de besparingen in het secundair onderwijs van het type II, verwezenlijkt door de toepassing van de normen die voor het schooljaar 1986-1987 werden vastgesteld in het koninklijk besluit nr. 457, van 10 september 1986, voortzetten door een herneming van die normen onder enigszins gewijzigde of aangepaste vorm. Daarom zijn de bepalingen van het ontwerp die rechtstreeks of onrechtstreeks die normen vaststellen, onmiskenbaar kostenbesparend en vinden zij hun rechtsgrond in artikel 1, 2°, b) of d), van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

1. In de artikelen 2, § 5 en 7, 2°, en in de inleidende bepaling van de artikelen 9 en 10 van het ontwerp is al rekening gehouden met een ander, aan de Raad van State voor advies voorgelegd ontwerp van koninklijk besluit dat strekt tot wijziging van onder meer artikel 29 van het koninklijk besluit van 29 juni 1984 betreffende de organisatie van het secundair onderwijs. Die

.../...

artikelen van het ontwerp kunnen in hun voorgestelde redactie enkel worden gehandhaafd ingeval bedoelde wijzigingen ten minste gelijktijdig met het hier besproken ontwerp-besluit worden vastgesteld en in werking treden.

2. In artikel 2, § 1, tweede lid, van het ontwerp, is gesteld dat voor de cursussen godsdienst en niet-confessionele zedenleer "de splitsings- en hergroeperingsnormen, van toepassing op de datum van inwerkingtreding van dit besluit blijven gelden" voor het schooljaar 1987-1988. Terwille van de duidelijkheid en ook van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling die normen in het ontwerp nader te omschrijven door vermelding van de reglementaire bepalingen die ze vaststellen.

3. De tekst van artikel 4, § 1, van het ontwerp, betreffende "de raadpleging" stemt niet helemaal overeen met de analoge tekst van artikel 86, § 1, van de herstelwet van 31 juli 1984. Het is wel te verstaan dat eerstgenoemde tekst niet beschouwd kan worden als een impliciete wijziging van laatstgenoemde.

4. Wegens tijdsgebrek heeft de Raad van State niet kunnen nagaan of de maatregelen voorgesteld in de artikelen 6, 7 en 8 van het ontwerp, die erin bestaan verscheidene bepalingen van verschillende reglementen tijdelijk buiten toepassing te stellen of op te heffen, of sommige tijdelijke bepalingen van andere reglementen aan te vullen, een kostenbesparend effekt, en dienvolgens de vereiste rechtsgrond hebben.

5. In artikel 9, § 4, van het ontwerp, is er sprake van "gelijkaardig leerjaar" en "gelijkaardige leerjaren". Voor zover de Raad van State in de hem toegemeten korte tijd heeft kunnen nagaan, is in geen enkele bestaande wet of reglementering het begrip "gelijkaardig leerjaar" nader gedefinieerd. Daarom is het hoogst wenselijk in het ontwerp nader te bepalen wat onder "gelijkaardig leerjaar" wordt verstaan.

Vu le bref délai dans lequel son avis est demandé et vu le nombre important de projets qui lui ont été soumis simultanément, le Conseil d'Etat se limitera aux observations suivantes et s'abstiendra de tout commentaire relatif à la forme.

OBSERVATION GENERALE.

Par ce projet le Gouvernement entend poursuivre les économies, réalisées dans l'enseignement secondaire du type II par l'application des normes fixées pour l'année scolaire 1986-1987 par l'arrêté royal n° 457 du 10 septembre 1986, en reprenant ces normes sous une forme quelque peu modifiée ou adaptée. Il en résulte que les dispositions du projet qui fixent ces normes d'une manière directe ou indirecte, sont indéniablement génératrices d'économies et qu'elles trouvent leur fondement légal dans l'article 1er, 2°, b) ou d), de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

1. Les articles 2, § 5 et 7, 2°, ainsi que la disposition introductive des articles 9 et 10 du projet tiennent déjà compte d'un autre projet d'arrêté royal, soumis à l'avis du Conseil d'Etat, qui tend à modifier notamment l'article 29 de l'arrêté royal du 29 juin 1984 relatif à l'organisation de l'enseignement secondaire. Ces articles du projet ne peuvent être maintenus dans la formulation proposée que pour autant que les modifications visées soient arrêtées et entrent en vigueur au moins en même temps que l'arrêté en projet examiné présentement.

.../...

2. L'article 2, § 1er, alinéa 2, du projet dispose que pour les cours de religion et de morale non-confessionnelle, "les normes de dédoublement et de regroupement, qui étaient en vigueur à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, restent d'application" pour l'année scolaire 1987-1988. Dans un souci de clarté et dans l'intérêt de la sécurité juridique, il se recommande de préciser ces normes dans le projet, en mentionnant les dispositions réglementaires qui les fixent.

3. Le texte de l'article 4, § 1er, du projet, concernant "la consultation", ne concorde pas tout à fait avec le texte analogue de l'article 86, § 1er, de la loi de redressement du 31 juillet 1984. Il va sans dire que le texte cité en premier lieu ne peut être considéré comme une modification implicite du texte cité en second lieu.

4. Le manque de temps n'a pas permis au Conseil d'Etat de vérifier si les mesures proposées aux articles 6, 7 et 8 du projet, qui consistent à mettre hors d'application ou à abroger temporairement diverses dispositions de différents règlements, ou à compléter certaines dispositions temporaires d'autres règlements, sont génératrices d'économies et possèdent dès lors le fondement légal requis.

.../...

5. A l'article 9, § 4, du projet, il est question d'une "année d'études semblable" et des"années d'études semblables". Pour autant que le Conseil d'Etat ait pu le vérifier dans le bref délai qui lui a été imparti, le concept "année d'études semblable" n'a été défini jusqu'à présent dans aucune loi ou réglementation existante. Il est dès lors hautement souhaitable de préciser dans le projet ce qu'il faut entendre par "année d'études semblable".

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heer Monsieur	:	Gh. TACQ,	kamervoorzitter, président de chambre,
de Heer Monsieur	:	L. VERSCHOOTEN,	staatsraden,
Mevrouw Madame	:	M. VRINTS,	conseillers d'Etat,
de Heer Monsieur	:	G. DE SLOOVER,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. VERSCHOOTEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. VERSCHOOTEN.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. DE SLOOVER. Gh. TACQ.