ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 11 décembre 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal n° 40 du 30 décembre 1980 relatif aux cessions de bâtiments effectuées par des constructeurs professionnels dans les conditions prévues à l'article 9, § 3, alinéa 1er, 2°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné le 16 décembre 1986 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 december 1986 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 40 van 30 december 1980 met betrekking tot de vervreemding van gebouwen door beroepsoprichters overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, § 3, eerste lid, 2°, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft op 16 december 1986 het volgend advies gegeven :

L'article 9, § 3, 1°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée permet de vendre un bâtiment, sans devoir acquitter le droit d'enregistrement sur les mutations immobilières, mais seulement avec application de la taxe sur la valeur ajoutée jusqu'au 31 décembre de l'année qui suit celle pour laquelle a eu lieu de premier enrôlement au précompte immobilier de ce bâtiment.

Aucune déclaration n'est exigée. Ainsi les bâtiments pour lesquels le précompte immobilier a été enrôlé en 1985 peuvent-ils être vendus avec application de la seule taxe sur la valeur ajoutée jusqu'au 31 décembre 1986.

L'article 9, § 3, 2°, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, modifié par la loi du 4 novembre 1986, prolonge de deux ans le délai prévu au 1°, à condition qu'avant l'expiration de ce même délai, l'assujetti ait manifesté, de la manière et dans les conditions déterminées par le Roi, l'intention d'effectuer la cession avec application de la taxe.

Pour les bâtiments au sujet desquels le délai prévu à l'article 9, § 3, 1°, expire le 31 décembre 1986, l'arrêté royal en projet entend permettre que la manifestation d'intention puisse être faite jusqu'au 31 mars 1987.

Ce report de l'expiration d'un délai légal, qui comporte en soi un effet de déchéance, ne peut être que l'oeuvre du législateur et ne ressortit pas à la compétence du Roi, faute d'attribution de pouvoir accordée à cette fin.

.../...

Le pouvoir donné au Roi pour déterminer la manière et les conditions d'exercice de la manifestation d'intention, n'implique pas le pouvoir de modifier le délai imposé par la loi.

Le fonctionnaire délégué invoque un précédent : l'arrêté royal du 30 décembre 1980 qui reportait l'expiration du délai au 9 février 1981. Mais cet arrêté royal se fondait sur une disposition légale expresse, à savoir l'article 5 de la loi du 24 décembre 1980 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

A défaut de pareille disposition dans la loi du 4 novembre 1986 modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, l'arrêté royal en projet méconnaît l'article 9, § 3, alinéa 1er, 2°, du même Code.

Artikel 9, § 3, 1°, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde maakt het mogelijk een gebouw te verkopen zonder dat het registratierecht op de overdrachten van onroerende goederen moet worden betaald - alleen betaling van de belasting over de toegevoegde waarde is vereist - tot 31 december van het jaar na dat waarvoor dat gebouw voor het eerst is opgenomen in het kohier van de onroerende voorheffing.

Geen enkele aangifte wordt vereist. Zodoende kunnen de gebouwen waarvoor de onroerende voorheffing in 1985 in het kohier opgenomen is, tot 31 december 1986 verkocht worden tegen betaling van alleen maar de belasting over de toegevoegde waarde.

Artikel 9, § 3, 2°, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gewijzigd bij de wet van 4 november 1986, verlengt de in 1° bepaalde termijn met twee jaar, op voorwaarde dat de belastingplichtige, vóór het verstrijken van diezelfde termijn, op de door de Koning te bepalen wijze en onder de door Hem te stellen voorwaarden, kennis heeft gegeven van zijn bedoeling de vervreemding te doen met betaling van de belasting.

Voor de gebouwen waarvoor de in artikel 9, § 3, 1°, bepaalde termijn verstrijkt op 31 december 1986, wil het ontworpen koninkljik besluit de mogelijkheid bieden om tot 31 maart 1987 die bedoeling ter kennis te brengen.

Een zodanige verdaging van de afloop van een wettelijke termijn, die op zichzelf verval meebrengt, kan alleen het werk zijn van de wetgever en behoort niet tot de bevoegdheid van de Koning, omdat Hem daarvoor geen macht is toegekend.

.../...

De aan de Koning gegeven bevoegdheid om de wijze en de voorwaarden te bepalen om van die bedoeling kennis te geven, houdt niet de bevoegdheid in om de bij de wet opgelegde termijn te wijzigen.

De gemachtigde ambtenaar voert een precedent aan : het koninklijk besluit van 30 december 1980 dat het verstrijken van de termijn verdaagde tot 9 februari 1981. Dat koninklijk besluit steunde echter op een uitdrukkelijke wetsbepaling, namelijk artikel 5 van de wet van 24 december 1980 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Bij ontstentenis van een zodanige bepaling in de wet van 4 november 1986 tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, miskent het ontworpen koninklijk besluit artikel 9, § 3, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek.

La chambre était composée de

Messieurs : J. LIGOT, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

J.-J. STRYCKMANS, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. J. LIGOT.