KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer bis, op 5 augustus 1986 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juni 1976 tot uitvoering van artikel 46 van de wet van 30 maart 1976 betreffende de economische herstelmaatregelen", heeft op 7 augustus 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre bis des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 5 août 1986, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant l'arrêté royal du 18 juin 1976 pris en exécution de l'article 46 de la loi du 30 mars 1976 relative aux mesures de redressement économique", a donné le 7 août 1986 l'avis suivant :

In aanmerking genomen zowel de tijd van het jaar waarop deze adviesaanvraag is toegezonden, als de bijzonder korte termijn waarin om advies wordt gevraagd, is voorliggend advies enkel met analoge toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State binnen de gevraagde tijdsspanne kunnen gegeven worden. De gemaakte opmerkingen zijn uiteraard beperkt tot wat een spoedbehandeling vermag op te leveren.

Adjunct-kabinetschef M. JUSTAERT, aangewezen om de Raad nader over de draagwijdte van het ontwerp in te lichten, is bovendien gebleken niet bereikbaar te zijn.

+

\+ +

1. Luidens het verslag aan de Koning vindt het ontwerp zijn rechtsgrond mede in de bepaling van artikel 1, 3°, van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning : daarvoor moet het ontwerp worden gelezen in samenhang met een ander aan de Raad voorgelegd ontwerp van bijzondere-machtenbesluit, meer bepaald datgene waarbij de periode van gewaarborgd loon wordt verlengd en de arbeidsongeschiktheid alzo ten laste wordt gelegd van de werkgever (zie het advies nr. L.17.493/1bis/V).

2. De ontworpen regeling wordt vastgesteld zonder dat de in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg opgelegde raadpleging plaats heeft gehad. De rechtvaardiging daarvan is de "dringende noodzakelijkheid" om binnen de kortste tijd het voorgenomen besluit uit te vaardigen. De aanhef van het ontwerp dient in dat geval te worden aangevuld met de vermelding van artikel 3, § 2, van de bijzondere-machtenwet, omdat in die bepaling de Regering de bevoegdheid vindt aan verplichte raadplegingen voorbij te gaan.

3. In het voordrachtformulier schrijve men, in de Nederlandse tekst "... en op het advies van Onze...", in de Franse tekst "... délibéré en Conseil,".

4. In artikel 1 van het ontwerp wordt de Nederlandse benaming "Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid", die voorkomt in de artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 18 juni 1976 tot uitvoering van artikel 46 van de wet van 30 maart 1976 betreffende de economische herstelmaatregelen, vervangen door "Rijksdienst voor sociale zekerheid".

Die verandering van benaming is echter reeds gebeurd door een wettelijke bepaling die er precies toe strekt in een klap in alle voorschriften waarin de oude benaming voorkwam die oude benaming door de nieuwe te vervangen - bedoeld is het volkomen in het algemeen gestelde artikel 122 van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen -. Artikel 1 van het ontwerp is derhalve overbodig en moet worden weggelaten.

5. In de artikelen 3 en 4 van het ontwerp leze men onderscheidenlijk : "... worden "10 pct.", "13.000 F" en "9.000 F" vervangen respectievelijk door "11,5 pct.", "14.500 F" en "10.000 F" ", en "... wordt "1,40 pct." vervangen door "1,55 pct."".

Vu l'époque de l'année à laquelle la demande d'avis lui a été adressée et au délai particulièrement bref dans lequel il a été invité à y satisfaire, le Conseil d'Etat n'a pu donner le présent avis dans le laps de temps imparti qu'en faisant application par analogie de l'article 84 de ses lois coordonnées. Aussi les observations qu'il émet sont-elles forcément limitées à ce que peut apporter un examen effectué d'urgence.

Il s'est en outre avéré impossible de toucher le chef de cabinet adjoint M. JUSTAERT, désigné pour éclairer le Conseil d'Etat sur la portée du projet.

+

\+ +

1. Selon le rapport au Roi, le projet trouve également son fondement légal dans l'article 1er, 3°, de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi : à cet effet il doit se lire en corrélation avec un autre projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis au Conseil d'Etat, à savoir le projet d'arrêté qui prolonge la période de salaire garanti, mettant ainsi l'incapacité de travail à charge de l'employeur (voir l'avis n° L.17.493/1bis/V).

2. La réglementation en projet sera édictée sans qu'aura eu lieu la consultation prescrite par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale. La

.../...

raison invoquée est "l'urgence" qu'il y a à édicter l'arrêté en projet dans les plus brefs délais. Dans ce cas, le préambule du projet doit être complété par la mention de l'article 3, § 2, de la loi de pouvoirs spéciaux puisque c'est cette disposition qui permet au Gouvernement de se dispenser des consultations obligatoires.

3. Dans la formule de proposition, il y a lieu d'écrire, dans le texte français "... délibéré en Conseil," et, dans le texte néerlandais "... en op het advies van Onze ...".

4. L'article 1er du projet remplace la dénomination néerlandaise "Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid", qui figure dans les articles 3 et 4 de l'arrêté royal du 18 juin 1976 pris en exécution de l'article 46 de la loi du 30 mars 1976 relative aux mesures de redressement économique, par la dénomination "Rijksdienst voor sociale zekerheid".

Or, ce changement de dénomination a déjà été opéré par une disposition légale qui avait précisément pour but de remplacer d'un seul coup l'ancienne dénomination, dans toutes les prescriptions où elle figurait, par la nouvelle dénomination. Il s'agit de la disposition, rédigée en termes absolument généraux, de l'article 122 de la loi du 1er août 1985 portant des dispositions sociales. L'article 1er du projet est dès lors superflu et doit être omis.

5. A l'article 3 du projet, il convient d'écrire : " ... les mentions "10 p.c.", "13.000 F" et "9.000 F" sont remplacées respectivement par "11,5 p.c.", "14.500 F" et "10.000 F" ", et à l'article 4 : "... la mention "1,40 p.c." est remplacée par "1,55 p.c." ".

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs	:	P. VERMEULEN,	voorzitter, président,
		Gh. TACQ,	kamervoorzitter, président de chambre,
		J. DE BRABANDERE,	staatsraad, conseiller d'Etat,
Mevrouw Madame	:	F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VERMEULEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN DER GUCHT, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. VERMEULEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN DER GUCHT, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.