- 1 - Raad van State
Section de législation - Wetgeving
31-7-1986
Transmis à M. Coördinatie
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 16 juli 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot wijziging van de wetgeving op de financiering en de controle van de universitaire instellingen", heeft op 22 juli 1986 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 16 juillet 1986 d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la législation sur le financement et le contrôle des institutions universitaires", a donné le 22 juillet 1986 l'avis suivant :

Gelet op de korte termijn waarin om advies wordt verzocht, beperkt de Raad van State zich tot de hiernavolgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van bijzondere-machtenbesluit omvat een aantal regelingen van eerder uiteenlopende aard, die blijkbaar in één besluit werden samengebracht om de enkele reden dat ze alle betrekking hebben op de financiering sensu lato van de universitaire instellingen.

Het ontwerp strekt er met name toe :

a) de werkingstoelagen voor de zogenaamde fictieve studenten te verminderen met 10 % (artikel 1 van het ontwerp);

b) de berekeningswijze van de toelagen voor de sociale diensten te wijzigen (artikel 7 van het ontwerp - zie ook de artikelen 8 en 9);

c) het bedrag van de inschrijvings- en examengelden voortaan te laten vaststellen door de Raad van beheer van elke universitaire instelling (artikelen 2 en 11) en de bepalingen omtrent de aanwending van die gelden te versoepelen (artikelen 12 en 13);

d) de aan de gesubsidieerde instellingen opgelegde verplichting om voor hun personeel een "gelijkwaardig statuut" vast te stellen te verduidelijken (artikelen 3 en 4);

.../...

e) een regeling vast te stellen die de overheveling in de hand werkt van "patrimoniumpersoneel" naar de diensten die met werkingstoelagen functioneren (artikel 5);

f) de financiële autonomie van de universitaire instellingen te vergroten door de procedure van het voorafgaand visum van de regeringscommissaris te versoepelen (artikelen 6 en 10).

2. Als rechtsgrond voor de ontworpen regeling worden in de aanhef van het ontwerp de artikelen 1, 2°, b) en d), en 3, § 2, van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning aangewezen.

Luidens deze bepalingen kan de Koning, met het oog op o.m. de vermindering van de openbare lasten en de gezondmaking van de openbare financiën, alle nuttige maatregelen nemen ten einde de openbare uitgaven te beheersen, te beperken of te verminderen, meer bepaald door het bedrag, de voorwaarden en toekenningsmodaliteiten van de subsidies, vergoedingen, uitkeringen en andere uitgaven vast te stellen die ten laste van de Staat zijn en door de wettelijke bepalingen te wijzigen die uitgaven ten laste van de Staat tot gevolg hebben (artikel 1, 2°, b) en d) en kunnen de bedoelde koninklijke besluiten, in geval van dringende noodzakelijkheid, worden genomen zonder de adviezen te moeten vragen of de voorstellen te moeten afwachten die voorgeschreven zijn door andere bepalingen dan die van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikel 3, § 2).

2.1. Wat de hiervoren sub 1, a) en b), vermelde maatregelen betreft - de vermindering met 10 pct. van de werkingstoelagen voor de "fictieve studenten" en de nieuwe berekeningswijze van de sociale voordelen, welke volgens het verslag

aan de Koning leidt tot de halvering van de sociale toelagen -, ligt het voor de hand dat ze, naar doel en voorwerp, kunnen worden ingepast in artikel 1, 2°, b) en d), van de bijzondere-machtenwet.

Helemaal niet duidelijk is echter dat ook de sub 1, c) tot f), opgesomde regelingen het door de habilitatiewet vereiste besparingseffect zouden hebben.

Het verslag aan de Koning beperkt er zich toe met betrekking tot sommige van die maatregelen te stellen :

- dat ze moeten "gezien worden in het kader van de niet-indexering van de forfaitaire kostprijs per student ... en van de halvering van de sociale toelagen" (algemene commentaar bij de artikelen 2, 11, 12 en 13);

- dat ze een "compensatie" vormen voor de vermindering van de financiering (algemene commentaar bij de artikelen 6 en 10);

of

- dat het gaat om "begeleidende maatregelen" (artikelsgewijze commentaar bij artikel 5).

Ook de gemachtigde van de Regering kon ter zake alleen wijzen op het globale besparende effect van het ontwerp-besluit en op de onderlinge samenhang tussen de verscheidene bepalingen.

Opdat echter maatregelen waarvan moet worden vastgesteld dat ze op zichzelf geen besparend effect hebben, rechtsgrond kunnen vinden in de vermelde bepaling van de bijzondere-machtenwet op grond van hun samenhang met andere bepalingen van het ontwerp die wel een uitgavenbeperking meebrengen, is vereist dat die samenhang van die aard is dat,

mochten de eerstgenoemde maatregelen uit het ontwerp worden weggelaten, de toepassing van de ontworpen regeling in rechte niet meer mogelijk zou zijn.

Aangezien in het voorliggende geval een dergelijke nauwe samenhang klaarblijkelijk niet voorhanden is, dient de Raad van State vast te stellen dat de artikelen 2 tot 6 en 10 tot 13 geen rechtsgrond vinden in artikel 1, 2°, b) en d), van de wet van 27 maart 1986 en bijgevolg uit het ontwerp moeten worden gelicht.

2.2. De verwijzing, in de aanhef van het ontwerp-besluit, naar artikel 3, § 2, van de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986 heeft blijkbaar inzonderheid betrekking op artikel 5 van het ontwerp : dat artikel kan inderdaad geacht worden te raken aan de "grondregelingen ter zake van het administratief statuut" (1) van het personeel van de rijksuniversitaire instellingen en van de patrimonia van die instellingen, zodat het, overeenkomstig artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en het uitvoeringsbesluit van 28 september 1984, het voorwerp moet zijn van onderhandeling in het sectorcomité X (2).

.../...

---

(1) Zie artikel 3, 8°, van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel.

(2) Zie koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 ..., bijlage I, sector X, 6° en 7°.

Aangezien uit artikel 3, § 2, van de bijzondere-machtenwet, gelezen in samenhang met paragraaf 1 van dat artikel, volgt dat de vrijstelling - in geval van dringende noodzakelijkheid - van wettelijk en reglementair opgelegde raadplegingen enkel kan gelden voor besluiten die kunnen "worden genomen krachtens de door artikel 1 toegekende machten" en vermits uit wat hiervoren sub 2.1. is uiteengezet volgt dat de maatregel van artikel 5 niet met toepassing van artikel 1 van de bijzondere-machtenwet kan worden genomen, moet worden vastgesteld dat artikel 5 niet dan na onderhandeling als bedoeld in de wet van 19 december 1974 kan worden vastgesteld.

2.3. In subsidiaire orde kan erop worden gewezen dat de artikelen 10 tot 13 wijzigingen of opheffingen betreffen van gewone koninklijke besluiten, welke derhalve zonder beroep te doen op bijzondere machten kunnen worden verwezenlijkt.

De Raad van State heeft reeds herhaaldelijk de aandacht gevestigd op de nadelen verbonden aan het invoegen van wetskrachtige bepalingen in gewone verordenende teksten. Het kan volstaan ter zake te verwijzen naar artikel 4, § 3, van de wet van 27 maart 1986, luidens welke bepaling, na het verstrijken van de door deze wet toegekende machten, de bepalingen getroffen op grond van die bijzondere machten, niet kunnen worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen dan door een wet.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

De artikelen 1 en 7 tot 9 van het ontwerp - de enige artikelen waarvoor in de algemene opmerking 2.1. werd aangenomen dat ze rechtsgrond vinden in de bijzondere-machtenwet - strekken tot wijziging respectievelijk van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen en van de wet van 3 augustus 1960 houdende toekenning van sociale voordelen aan de universiteiten en gelijkgestelde inrichtingen.

Het opschrift zou derhalve duidelijker de inhoud van het besluit weergeven, indien het als volgt zou worden gredigeerd :

"Koninklijk besluit nr. ... tot wijziging van de wetgeving op de financiering en de controle van de universitaire instellingen en op de toekenning van sociale voordelen aan die instellingen".

Aanhef.

Rekening houdend met de algemene opmerking 2.2. schrappe men in het eerste lid de verwijzing naar artikel 3, § 2, van de wet van 27 maart 1986. Het tweede lid van de aanhef, waarin de dringende noodzakelijkheid wordt ingeroepen, dient eveneens te vervallen.

+

.../...

Het is gebruikelijk dat de Ministers die een koninklijk besluit medeondertekenen, het ook voordragen. Men vermelde derhalve in het voordrachtformulier ook de Minister van Begroting.

Artikel 1.

Luidens het verslag aan de Koning heeft dit artikel "betrekking op de vermindering met 10 % van de werkingsuitkeringen voor de fictieve studenten", waaronder wordt verstaan "het verschil tussen het minimum-basiscijfer (aantal gefinancierde studenten) en het (lager) aantal werkelijk ingeschreven studenten die in aanmerking komen voor de berekening van de werkingsuitkeringen".

Om die vermindering te realiseren, voegt het ontwerp een bepaling toe aan artikel 30, § 2, (tweede lid), 2°, van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen.

In de mogelijkheid van subsidiëring van fictieve studenten wordt evenwel niet alleen voorzien door artikel 30, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 27 juli 1971, welke bepaling betrekking heeft op de licentiaats- en doctoraatsjaren van de universitaire instellingen bedoeld in artikel 25, g) tot p), van de wet van 27 juli 1971 (1), maar ook door het eerste lid

.../...

---

(1) Het betreft met name de Université de l'Etat à Mons, het Rijksuniversitair Centrum te Antwerpen, de Universitaire Faculteiten Sint-Ignatius te Antwerpen, de Universitaire Instelling Antwerpen, de Facultés universitaires Saint-Louis à Bruxelles, de Universitaire Faculteiten Sint-Aloysius te Brussel, de Faculté des Sciences agronomiques de l'Etat à Gembloux, het Universitair Centrum Limburg, de Faculté polytechnique de Mons, de Faculté universitaire catholique de Mons en de Facultés universitaires N.-D. de la Paix à Namur.

van artikel 30, § 2, nl. met betrekking tot de universiteiten bedoeld in voornoemd artikel 25, a) tot f) (1).

Doordat de ontworpen bepaling wordt toegevoegd aan het tweede lid, 2°, van paragraaf 2, zou de vermindering niet gelden voor de eventueel op grond van het eerste lid toegekende werkingstoelagen voor fictieve studenten.

Het verslag aan de Koning geeft geen verklaring voor die verschillende behandeling van de twee categorieën van instellingen die in aanmerking kunnen komen voor bedoelde subsidiëring.

Volgens de gemachtigde van de Regering vindt de door het ontwerp gevolgde werkwijze zijn rechtvaardiging in de omstandigheid dat in werkelijkheid alleen voor de licentiaats- en doctoraatsjaren van bepaalde instellingen bedoeld in artikel 25, g) tot p), subsidies voor fictieve studenten worden toegekend, zodat er in concreto geen sprake kan zijn van ongelijke behandeling van de twee categorieën van instellingen.

Om ter zake iedere kritiek te voorkomen zou het volstaan de ontworpen bepaling - of althans de eerste volzin ervan (zie infra) - als een derde lid in te voegen in paragraaf 2 van artikel 30.

+

.../...

---

(1) Het gaat hier om de Vrije Universiteit Brussel, de Université libre de Bruxelles, de Rijksuniversiteit te Gent, de Katholieke Universiteit te Leuven, de Université catholique de Louvain en de Université de l'Etat à Liège.

Luidens de tweede volzin van de ontworpen bepaling kan "dit percentage (van 10 pct. vermindering van de toelage) ... verhoogd worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit".

Deze bepaling komt erop neer dat de Koning, ook na het verstrijken van de periode waarvoor hem bijzondere machten zijn toegestaan, bij gewoon koninklijk besluit regelingen zou kunnen vaststellen die zaak zijn van de wetgever, zonder dat wordt aangegeven binnen welke perken en onder welke voorwaarden die maatregelen kunnen worden genomen.

De Koning ontleent aan de bijzondere-machtenwet niet de bevoegdheid om zichzelf dergelijke ruime machtiging te geven.

De geïncrimineerde bepaling dient derhalve te worden geschrapt, tenzij duidelijk de grenzen zouden worden aangegeven waarbinnen tot vermindering van de subsidie kan worden besloten.

+

Het in de inleidende zin van artikel 1 vermelde koninklijk besluit nr. 273 dateert van 31 december 1983, en niet van 30 december 1982.

Met het oog op de eenvormigheid van de in artikel 30 van de wet van 27 juli 1971 gehanteerde terminologie, vervange men in de ontworpen bepaling "werkingsuitkering" door "werkingstoelage".

+

Rekening houdend met de hiervoren gemaakte opmerkingen, kan artikel 1 als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 1.-

Artikel 30, § 2, van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 273 van 31 december 1983, wordt aangevuld met het volgend lid :

"Vanaf 1 oktober 1986 wordt evenwel het gedeelte van de werkingstoelage dat overeenkomstig het eerste lid en het tweede lid, 2°, wordt toegekend voor de studenten die aan het werkelijk aantal regelmatig ingeschreven studenten worden toegevoegd om het minimumbasiscijfer te bereiken, verminderd met 10 percent". "

Artikel 8 (dat artikel 3 wordt).

Men schrijve in de Nederlandse tekst "... Ministerie van Onderwijs" in plaats van "Ministerie van het Onderwijs".

Artikel 9 (dat artikel 4 wordt).

Men vervange in de Nederlandse tekst "alinea 1" door "eerste lid".

.../...

Artikel 14 (dat artikel 5 wordt).

De bepaling in verband met de inwerkingtreding van de artikelen 3 en 4 van het ontwerp - welke bepaling overigens niet in overeenstemming is met artikel 4, § 4, van de wet van 27 maart 1986 - dient te worden geschrapt, aangezien die artikelen 3 en 4 vervallen.

Vu le bref délai dans lequel l'avis est demandé, le Conseil d'Etat se limite aux observations qui suivent.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis à l'avis du Conseil d'Etat comporte une série de dispositions de nature plutôt disparate, qui n'ont apparemment été réunies dans un seul et même arrêté que parce qu'elles se rapportent toutes au financement des institutions universitaires au sens large.

Le projet a notamment pour objet :

a) de diminuer de 10 % les allocations de fonctionnement pour les étudiants dits fictifs (article 1er du projet);

b) de modifier le mode de calcul des subventions destinées aux services sociaux (article 7 du projet - voir aussi les articles 8 et 9);

c) de faire fixer dorénavant par le Conseil d'administration de chaque institution universitaire le montant du droit d'inscription et d'examen (articles 2 et 11) et d'assouplir les dispositions relatives à l'utilisation de ces fonds (articles 12 et 13);

d) de préciser l'obligation imposée aux institutions subventionnées de fixer un "statut équivalent" pour leur personnel (articles 3 et 4);

.../...

e) d'établir un règlement permettant le transfert de "personnel du patrimoine" aux services fonctionnant à l'aide d'allocations de fonctionnement (article 5);

f) d'augmenter l'autonomie financière des institutions universitaires en assouplissant la procédure du visa préalable du commissaire du Gouvernement (articles 6 et 10).

2. Le préambule du projet invoque comme fondement légal de la réglementation envisagée, les articles 1er, 2°, b) et d), et 3, § 2, de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Aux termes de ces dispositions, le Roi peut, afin d'assurer entre autres la diminution des charges publiques et l'assainissement des finances publiques, prendre toutes les mesures utiles en vue de maîtriser, de limiter ou de réduire les dépenses publiques, en fixant le montant, les conditions et les modalités d'octroi des subventions, indemnités, allocations et dépenses d'autre nature qui sont à charge de l'Etat, et en modifiant les dispositions légales entraînant des dépenses à charge de l'Etat (~~article 1er, 2°, b) et d~~). En outre, les arrêtés royaux visés peuvent, en cas d'urgence, être pris sans qu'il faille solliciter les avis ou attendre les propositions prescrites par des dispositions autres que celles de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (~~article 3, § 2~~).

2.1. En ce qui concerne les mesures mentionnées ci-dessus au point 1, a) et b) - la réduction de 10 p.c. des allocations de fonctionnement pour les "étudiants fictifs" et le nouveau

.../...

mode de calcul des avantages sociaux qui, selon le rapport au Roi, aboutira à diminuer les allocations sociales de moitié -, il est évident que, eu égard à leur but et à leur objet, elles peuvent s'inscrire dans le cadre de l'article 1er, 2°, b) et d), de la loi de pouvoirs spéciaux.

Mais il n'apparaît pas clairement du tout que les dispositions énumérées au point 1, c) à f), puissent elles aussi produire l'effet d'économie que requiert la loi d'habilitation.

Le rapport au Roi se borne à affirmer en ce qui concerne certaines de ces mesures :

- qu'elles doivent "être envisagée(s) dans le cadre de non-indexation du coût forfaitaire par étudiant ... et de la réduction de moitié des subsides pour allocation sociale" (commentaire général des articles 2, 11, 12 et 13);

- qu'elles constituent la "contrepartie" des réductions du financement (commentaire général des articles 6 et 10);

ou

- qu'il s'agit de "mesures d'accompagnement" (commentaire des articles, article 5).

Le délégué du Gouvernement n'a pu que souligner à cet égard l'effet global d'économie de l'arrêté en projet et la corrélation entre les diverses dispositions de celui-ci.

.../...

Pour que des mesures dont il faut constater qu'elles n'ont pas par elles-mêmes un effet d'économie, puissent trouver leur fondement légal dans la disposition précitée de la loi de pouvoirs spéciaux en raison de leur corrélation avec d'autres dispositions du projet qui, elles, entraînent effectivement une limitation des dépenses, il est toutefois nécessaire que cette corrélation soit telle que, si les premières mesures devaient par hypothèse être écartées du projet, l'application de la réglementation envisagée deviendrait impossible en droit.

Etant donné qu'en l'occurrence une corrélation aussi étroite fait manifestement défaut, force est au Conseil d'Etat de constater que les articles 2 à 6 et 10 à 13 ne trouvent pas de fondement légal dans l'article 1er, 2°, b) et d), de la loi du 27 mars 1986 et doivent, par conséquent, être écartés du projet.

2.2. La référence que le préambule de l'arrêté en projet fait à l'article 3, § 2, de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986 semble viser en particulier l'article 5 du projet : en effet, cet article peut être censé toucher aux "réglementations de base ayant trait au statut administratif"(1) du personnel des institutions universitaires de l'Etat et du patrimoine de ces institutions, de sorte qu'il doit faire l'objet d'une négociation au sein du comité de secteur X (2) conformément à l'article 2, § 1er, 1°, de la loi du 19 dé-

.../...

---

(1) Voir l'article 3, 8°, de l'arrêté royal du 29 août 1985 déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1er, 1°, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités.

(2) Voir l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 ..., annexe I, secteur X, 6° et 7°.

cembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités et à l'arrêté d'exécution du 28 septembre 1984.

Il résulte de l'article 3, § 2, de la loi de pouvoirs spéciaux, combiné avec le paragraphe 1er du même article, que la dispense - en cas d'urgence - des consultations prescrites par la loi ou les règlements, ne peut valoir que pour les arrêtés "pris en vertu des pouvoirs conférés par l'article 1er". Comme, d'autre part, il découle de ce qui vient d'être exposé au point 2.1., que la mesure prévue par l'article 5 ne peut pas être prise par application de l'article 1er de la loi de pouvoirs spéciaux, il faut bien constater que l'article 5 ne pourra être arrêté qu'après qu'il aura fait l'objet de la négociation visée par la loi du 19 décembre 1974.

2.3. On peut signaler, à titre subsidiaire, que les articles 10 à 13 concernent la modification ou l'abrogation d'arrêtés royaux ordinaires, qui peuvent dès lors être réalisées sans recours aux pouvoirs spéciaux.

Le Conseil d'Etat a déjà attiré à maintes reprises l'attention sur les inconvénients que comporte l'insertion de dispositions ayant force de loi dans des textes réglementaires ordinaires. Il suffira de renvoyer à cet égard à l'article 4, § 3, de la loi du 27 mars 1986, aux termes duquel, après l'expiration des pouvoirs attribués par cette loi, les dispositions prises en vertu de ces pouvoirs spéciaux ne pourront plus être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées que par une loi.

.../...

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Les articles ler et 7 à 9 - les seuls articles dont il a été admis, au point 2.1. des observations générales, qu'ils trouvaient leur fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux - ont pour objet de modifier respectivement la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires et la loi du 3 août 1960 accordant des avantages sociaux aux universités et établissements assimilés.

L'intitulé traduirait dès lors plus clairement le contenu de l'arrêté s'il était rédigé comme suit :

"Arrêté royal n° ... modifiant la législation sur le financement et le contrôle des institutions universitaires et sur l'octroi d'avantages sociaux à ces institutions".

Préambule.

Compte tenu de l'observation générale formulée au point 2.2., il y a lieu de supprimer à l'alinéa ler, la référence à l'article 3, § 2, de la loi du 27 mars 1986. L'alinéa 2 du préambule, qui invoque l'urgence, doit également être supprimé.

+

.../...

Il est d'usage que les Ministres qui contresignent l'arrêté royal, soient également associés à la proposition de celui-ci. Il y a lieu, dès lors, de compléter la formule de proposition par la mention du Ministre du Budget.

Article ler.

Aux termes du rapport au Roi, cet article "concerne une diminution de 10 % des allocations de fonctionnement pour les étudiants fictifs", c'est-à-dire "la différence entre le nombre-plancher (nombre d'étudiants financés) et le nombre (inférieur) réel d'étudiants régulièrement inscrits qui viennent en ligne de compte pour le calcul des subventions de fonctionnement".

Afin de réaliser cette diminution, le projet ajoute une disposition à l'article 30, § 2, (alinéa 2), 2°, de la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires.

Or, la possibilité de subventionner des étudiants fictifs n'est pas seulement prévue par l'article 30, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 27 juillet 1971, disposition qui concerne les années de licence et de doctorat des institutions universitaires visées à l'article 25, g) à p), de la loi du 27 juillet 1971 (1). Elle l'est également par l'article 30,

.../...

---

(1) Il s'agit notamment de l'Université de l'Etat à Mons, du Rijksuniversitair Centrum te Antwerpen, des Universitaire Faculteiten Sint-Ignatius te Antwerpen, de la Universitaire Instelling Antwerpen, des Facultés universitaires Saint-Louis à Bruxelles, des Universitaire Faculteiten Sint-Aloysius te Brussel, de la Faculté des Sciences agronomiques de l'Etat à Gembloux, du Universitair Centrum Limburg,

§ 2, alinéa 1er, de cette loi en ce qui concerne notamment les universités visées à l'article 25, a) à f), précité (1).

Du fait que la disposition en projet est ajoutée à l'alinéa 2, 2°, du paragraphe 2, la diminution ne s'appliquerait pas aux allocations de fonctionnement pour étudiants fictifs qui seraient éventuellement accordées en vertu de l'alinéa 1er.

On ne trouve dans le rapport au Roi aucune explication à cette différence de traitement entre deux catégories d'institutions qui peuvent bénéficier de ladite subvention.

Selon le délégué du Gouvernement, la méthode suivie par le projet se justifie par la circonstance qu'en réalité, des subventions pour étudiants fictifs ne sont accordées que pour les années de licence et de doctorat de certaines institutions visées à l'article 25, g) à p), de sorte que, concrètement, il ne saurait être question en l'occurrence d'un traitement inégal des deux catégories d'institutions.

Pour éviter toute critique sur ce point, il suffirait d'insérer la disposition en projet - ou du moins la première phrase de celle-ci (voir infra) - dans le paragraphe 2 de l'article 30 sous la forme d'un alinéa 3.

+

.../...

---

(1) Il s'agit de la Vrije Universiteit Brussel, de l'Université libre de Bruxelles, de la Rijksuniversiteit te Gent, de la Katholieke Universiteit te Leuven, de l'Université catholique de Louvain et de l'Université de l'Etat à Liège.

Aux termes de la deuxième phrase de la disposition en projet, "ce pourcentage (diminution de 10 p.c. de l'allocation) peut être augmenté par arrêté royal délibéré en conseil des ministres".

Cette disposition revient à permettre au Roi, même après l'expiration de la période pour laquelle des pouvoirs spéciaux Lui ont été attribués, d'établir par arrêté royal ordinaire des dispositions qui relèvent de la compétence du législateur, sans que soient indiquées dans quelles limites et dans quelles conditions ces mesures pourront être prises.

Le Roi ne puise pas dans la loi de pouvoirs spéciaux le pouvoir de s'accorder à Lui-même une habilitation aussi étendue.

La disposition incriminée doit dès lors être supprimée, à moins que soient indiquées de manière précise les limites dans lesquelles la diminution des subventions peut être décidée.

+

L'arrêté royal n° 273 mentionné dans la phrase liminaire de l'article 1er, porte la date du 31 décembre 1983 et non celle du 30 décembre 1982.

.../...

Par souci d'uniformité avec la terminologie utilisée dans l' article 30 de la loi du 27 juillet 1971, il y a lieu, dans le texte néerlandais de la disposition en projet, de remplacer le mot "werkingsuitkering" par "werkingstoelage".

+

Compte tenu des observations qui précèdent, l'article ler pourrait être rédigé comme suit :

"Article ler.-

L'article 30, § 2, de la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires, modifié par l'arrêté royal n° 273 du 31 décembre 1983, est complété par l'alinéa suivant :

"A partir du ler octobre 1986, la partie de l'allocation de fonctionnement qui est attribuée conformément à l'alinéa ler et à l'alinéa 2, 2°, pour les étudiants qui sont ajoutés au nombre réel d'étudiants régulièrement inscrits afin d'atteindre le nombre-plancher, est diminuée de 10 pourcent"."

Article 8 (qui devient l'article 3).

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire " ... Ministerie van Onderwijs" au lieu de "Ministerie van het Onderwijs".

.../...

Article 9 (qui devient l'article 4).

Il y a lieu de remplacer les mots "premier alinéa" par les mots "alinéa 1er".

Article 14 (qui devient l'article 5).

La disposition relative à l'entrée en vigueur des articles 3 et 4 du projet - disposition qui n'est d'ailleurs pas conforme à l'article 4, § 4, de la loi du 27 mars 1986 - doit être omise, ces articles 3 et 4 devant être supprimés.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : W. DEROOVER, staatsraad, voorzitter,
Monsieur : conseiller d'Etat, président,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN, conseillers d'Etat,
Madame :

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.