KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 6 mei 1986 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "houdende voorlopige reaffectatie van de personeelsleden van het Nationaal Instituut voor de Huisvesting", heeft op 12 mei 1986 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 6 mai 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "portant réaffectation provisoire des membres du personnel de l'Institut National du Logement", a donné le 12 mai 1986 l'avis suivant :

Gelet op de korte termijn waarin om advies werd verzocht, beperkt de Raad van State zich tot de hiernavolgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Luidens de artikelen 2, 3, 6 en 7 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut, dienen de personeelsleden van het af te schaffen Nationaal Instituut voor de huisvesting (hierna verkort N.I.H. genoemd) - overeenkomstig de regelen bepaald bij een in Ministerraad overlegd besluit - te worden overgedragen aan het Vlaamse en het Waalse Gewest en aan de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij, enerzijds, en aan de Minister die de Openbare Werken in zijn bevoegdheid heeft, anderzijds.

De nadere regelen voor die overdracht werden vastgesteld in het koninklijk besluit van 13 mei 1985 betreffende de overgang van de personeelsleden van het Nationaal Instituut voor de huisvesting (B.S. 14 mei 1985), welk besluit in zijn artikel 2, § 3, bepaalt dat de eigenlijke overdracht van de personeelsleden zal gebeuren bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, desgevallend na advies van de betrokken Executieven.

Overeenkomstig de laatstgenoemde bepaling werden bij koninklijke besluiten van 9 augustus 1985 (B.S. 23 augustus 1985) een aantal - met naam vermelde - personeelsleden overgedragen aan de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij en aan de Regie der Gebouwen.

.../...

Overdrachten aan het Vlaamse en het Waalse Gewest zijn evenwel nog niet gebeurd.

Aangezien die overheveling niet binnen afzienbare tijd blijkt te kunnen worden verwezenlijkt - om redenen waarop in het verslag aan de Koning niet nader wordt ingegaan - wil de Regering een tijdelijke regeling invoeren die moet toelaten de betrokken vastbenoemde personeelsleden (waarvan de opdrachten in het N.I.H. "meer en meer afnemen") "in afwachting van de inwerkingtreding van de afschaffing van (het N.I.H.) ... ten voorlopige titel (te bezigen) in andere overheidsdiensten" (verslag aan de Koning, blz. 2).

Aan de Raad van State werd meegedeeld dat de voornaamste reden voor het invoegen van deze tussenfase in de afwikkeling van de door de wet van 28 december 1984 geregelde overdracht van het personeel van het N.I.H., ligt in het - ook in het verslag aan de Koning vermelde - "gebrek aan financiële middelen van het Nationaal Instituut voor de Huisvesting om de werking ervan te garanderen".

De ontworpen regeling - die geenszins afbreuk wil doen aan de aanspraken welke de betrokkenen kunnen doen gelden op grond van de wet van 28 december 1984 en het krachtens die wet getroffen koninklijk besluit van 13 mei 1985 - kan in grote lijnen als volgt geschetst worden :

.../...

- de betrokken personeelsleden worden, met behoud van hun verkregen administratieve en geldelijke statutaire toestand, voorlopig ter beschikking gesteld van de reaffectatiedienst die bij koninklijk besluit van 14 mei 1984 (1) werd opgericht bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt;

- de reaffectatiedienst stelt op zijn beurt de betrokkenen voorlopig ter beschikking van een andere overheidsdienst waar betrekkingen vacant zijn die overeenstemmen met de kwalificaties van de betrokken ambtenaren; in voorkomend geval is de bedoelde overheidsdienst verplicht de te zijner beschikking gestelde ambtenaren te aanvaarden;

- vorenbedoelde terbeschikkingstellingen brengen mee dat de betrokken personeelsleden niet langer ten laste vallen van de begroting van het N.I.H., doch van die van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt of van die van de overheidsdienst waar ze tewerkgesteld worden, naargelang van het geval.

.../...

---

(1) Koninklijk besluit van 14 mei 1984 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 1939 tot instelling van een dienst van algemeen bestuur (B.S. 31 mei 1984). De Regering heeft blijkbaar geoordeeld dat dit besluit niet dient te worden beschouwd als een "reglementair besluit" dat aan het beredeneerd advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden onderworpen. Het is de Raad van State niet mogelijk geweest - binnen het bestek van onderhavige adviesaanvraag - uit te maken of de Regering terecht tot die opvatting is gekomen.

2. Luidens het verslag aan de Koning kan voor de ontworpen regeling een rechtsgrond worden gevonden in artikel 1, 2°, c) en d), van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, luidens welke bepaling de Koning "met het oog op het economisch en financieel herstel, de vermindering van de openbare lasten (en) de gezondmaking van de openbare financiën ... alle nuttige maatregelen (kan) nemen ten einde ... de openbare uitgaven te beheersen, te beperken of te verminderen ... meer bepaald door de openbare instellingen te rationaliseren en hun opdrachten opnieuw te definiëren (en) door de wettelijke bepalingen te wijzigen die uitgaven ten laste van de Staat tot gevolg hebben".

In verband met de aan de Koning toegekende bevoegdheid om "... de openbare instellingen te rationaliseren ..." werd in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat de wet van 27 maart 1986 is geworden, gepreciseerd (1) dat de Koning "met betrekking tot de instellingen van openbaar nut en de openbare instellingen ... gemachtigd (wordt) over te gaan tot de opheffing, de omvorming, de reorganisatie of de samensmelting ervan en te dien einde het personeelsstatuut aan te passen, de werking, de organisatie, het beheer en de activiteit ervan te verbeteren, alsmede de kontrole ervan te versterken en de werkingsuitgaven ervan te beperken" (Parl. St., Kamer, 1985-86, nr. 128/1, blz. 5).

.../...

---

(1) Met die precisering heeft de Regering blijkbaar gevolg willen geven aan het advies van de Raad van State luidens hetwelk die tekst "absoluut verduidelijkt (moet) worden" (Parl. St., Kamer, 1985-86, nr. 128/1, blz. 20).

Naar de opvatting van de Regering, zoals die tot uiting komt in het verslag aan de Koning, zou de ontworpen regeling in de aangehaalde bepaling van de wet van 27 maart 1986 kunnen worden ingepast, zowel wat haar voorwerp als wat haar doel betreft : ze heeft immers, enerzijds, betrekking op het personeelsstatuut (in de ruime zin) van een virtueel afgeschafte instelling van openbaar nut en leidt, anderzijds, tot een vermindering van de openbare uitgaven doordat "langs deze operatie kan bijgedragen worden tot de beperking van de aanwervingen in de openbare sector".

Vooral wat het besparingseffect van de opgezette "operatie" betreft, meent de Raad van State voorbehoud te moeten maken : men mag immers niet uit het oog verliezen dat de ontworpen regeling - waarvan moet worden aangenomen dat ze slechts gedurende een vrij korte periode zal worden toegepast - in een eerste fase (de terbeschikkingstelling van de reaffectatiedienst) niet een besparing zal meebrengen, doch slechts een verplaatsing van de aanrekening van de personeelskosten van de begroting van het N.I.H. naar die van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt. Pas in een latere fase, wanneer de betrokken personeelsleden inderdaad zouden worden tewerkgesteld in een vacante betrekking waarin normalerwijze door aanwerving zou worden voorzien, zou kunnen sprake zijn van enig besparend effect. Gelet op de uiteraard zeer korte periode gedurende welke aldus bepaalde aanwervingen zouden kunnen worden uitgesteld en rekening houdend met de administratieve kosten waarmee de terbeschikkingstelling van de betrokken ambtenaren onvermijdelijk zal gepaard gaan, kan men zich afvragen of de ontworpen regeling,globaal genomen,zal bijdragen tot een reële beperking van de openbare uitgaven.

De Raad van State kan ter zake alleen opmerken dat artikel 1, 2°, c) en d), van de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986 slechts als rechtsgrond kan worden aangevoerd, indien de Regering in het verslag aan de Koning op overtuigende wijze aantoont dat uit de toepassing van de ontworpen regeling werkelijk een vermindering van de openbare lasten zal resulteren.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

De wet van 28 december 1984 en inzonderheid de artikelen 1, 1°, 2, §§ 3 en 4, en 20 ervan, waarnaar in de eerste aanhefbepaling wordt verwezen, vormen niet de rechtsgrond voor de ontworpen regeling. Artikel 1, 1°, is bovendien nog niet in werking getreden. Men schrappe derhalve de eerste aanhefverwijzing.

+

In de tweede aanhefverwijzing vermelde men, naast artikel 1, 2°, c) en d), van de wet van 27 maart 1986, ook artikel 3, § 2, van die wet, welk artikel toelaat, in geval van dringende noodzakelijkheid, voorbij te gaan aan bepaalde wettelijk opgelegde adviesverplichtingen.

Artikel 1.

Luidens het eerste lid van dit artikel zal de ontworpen regeling slechts gelden "... tot de vaststelling van de inwerkingtreding van voormeld artikel (1, 1°) overeenkomstig artikel 20 van dezelfde wet van 28 december 1984 ...".

.../...

Aan de voorlopige terbeschikkingstelling van de betrokken personeelsleden zou met andere woorden een einde komen op het ogenblik waarop de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, bepaalt dat het N.I.H. is afgeschaft.

Als tijdstip voor het beëindigen van de terbeschikkingstelling lijkt de datum van het besluit tot afschaffing van het N.I.H. (of de datum waarop dat besluit in werking treedt) evenwel weinig adequaat : uit de wet van 28 december 1984 volgt immers dat tot de afschaffing van een instelling slechts kan worden besloten nadat al de in artikel 2 van de wet bedoelde besluiten, onder meer in verband met de overdracht van de taken, de goederen, het personeel, enz. ...,zijn getroffen.

Als tijdstip voor het beëindigen van de ontworpen "operatie" lijkt derhalve veeleer de datum in aanmerking te moeten komen waarop, met toepassing van artikel 2, § 3, van het eerdervermelde koninklijk besluit van 13 mei 1985, de betrokken personeelsleden worden overgedragen aan het Vlaamse en het Waalse Gewest.

+

Het ontgaat de Raad van State welke de precieze draagwijdte is van de zinsnede luidens welke de voorlopige terbeschikkingstelling,in afwachting dat de inwerkingtreding wordt vastgesteld van artikel 1, 1°, van de wet van 28 december 1984, geschiedt "onverminderd de bepalingen van (datzelfde) artikel 1, 1° ...".

+

Luidens de laatste volzin van het eerste lid oefent de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort het hiërarchisch gezag uit over de betrokken personeelsleden. De Raad van State gaat ervan uit dat dit alleen geldt voor de eerste fase van de ontworpen "operatie", nl. zolang de betrokkenen ter beschikking blijven van de reaffectatiedienst.

+

Luidens het tweede lid worden "voor de toepassing van de statutaire en geldelijke voorschriften, ... de belanghebbenden geacht gedetacheerd te zijn bij de reaffectatiedienst waarvan zij evenwel geen deel uitmaken".

Met die bepaling wordt wellicht niets anders bedoeld dan wat in artikel 3, eerste lid, als volgt wordt verwoord :

> "De personeelsleden behouden tijdens hun voorlopige terbeschikkingstelling hun hoedanigheid van personeelslid van het Nationaal Instituut voor de Huisvesting alsmede het genot van hun administratief en geldelijk statuut".

.../...

Artikel 2.

Luidens het eerste lid van paragraaf 1 stelt de reaffectatiedienst "de belanghebbenden voorlopig ter beschikking van een ministerie, van een andere dienst van een ministerie of van een instelling van openbaar nut ... ".

Met de woorden "van een andere dienst van een ministerie" is waarschijnlijk bedoeld " ... van een andere dienst van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt".

+

Waar in het tweede lid van paragraaf 1 wordt bepaald dat "de betrekking waarin het personeelslid kan gebezigd worden ... zoveel mogelijk met de graad van de belanghebbende (dient) overeen te stemmen" (1), moet volgens het eerste lid van paragraaf 2 voorrang worden verleend "aan het personeelslid met de hoogste graad die de vereiste kwalificatie bezit voor de betrekking ... ".

Om die bepalingen met elkaar verenigbaar te maken, dient in paragraaf 1 niet het criterium "graad", maar het criterium "kwalificatie" te worden gehanteerd.

+

In het tweede lid van paragraaf 2 dient, naast de hypothese dat belanghebbende personeelsleden een gelijke

.../...

---

(1) Er is overigens discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van paragraaf 1, tweede lid; in de ene staat : "... zoveel mogelijk met de graad ... overeen te stemmen", in de andere : "... correspondre à un grade au plus équivalent ...".

graad hebben, ook de mogelijkheid te worden in aanmerking genomen dat gegadigden een "gelijkwaardige" graad (van dezelfde rang) hebben.

+

Meer in het algemeen kan bij artikel 2 worden opgemerkt dat niets wordt geregeld omtrent de bekendmaking van de vacante betrekkingen, de wijze waarop de gegadigden zich kunnen kandidaat stellen, het eventueel indienen van bezwaarschriften, enz ...

Artikel 4.

Luidens het verslag aan de Koning behandelt dit artikel "het budgettair aspect van de terbeschikkingstelling met het oog op de vaststelling ten laste van welke dienst de uitgaven dienen te worden aangerekend".

In plaats van te bepalen dat "de personeelsleden ... ofwel ten laste (zijn) van de reaffectatiedienst ..., ofwel van het ministerie, van de andere dienst van een ministerie of van de instelling van openbaar nut die ze bezigt", ware het dan ook beter te stellen dat de uitgaven betreffende de ter beschikking gestelde personeelsleden worden aangerekend, hetzij op de begroting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt indien ze ter beschikking van de reaffectatiedienst blijven, hetzij op de begroting van het ministerie of de instelling van openbaar nut die ze bezigt.

Vu le bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Aux termes des articles 2, 3, 6 et 7 de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public, les membres du personnel de l'Institut national du logement à supprimer (dénommé ci-après, en abrégé, I.N.L.), doivent être transférés, selon les modalités fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, d'une part à la Région wallonne, à la Région flamande et à la Société du logement de la Région bruxelloise et, d'autre part, au Ministre qui a les Travaux publics dans ses attributions.

Les modalités de ce transfert ont été déterminées par l'arrêté royal du 13 mai 1985 relatif au transfert des membres du personnel de l'Institut national du logement (M.B. du 14 mai 1985). Cet arrêté dispose en son article 2, § 3, que le transfert proprement dit des membres du personnel se fera par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, le cas échéant après avis des Exécutifs intéressés.

Conformément à cette dernière disposition, certains membres du personnel - désignés nommément - ont été transférés, par arrêtés royaux du 9 août 1985 (M.B. du 23 août 1985), à la Société du logement de la Région bruxelloise et à la Régie des bâtiments.

.../...

Des transferts à la Région wallonne et à la Région flamande ne sont toutefois pas encore intervenus.

Comme ce transfert ne semble pas pouvoir être réalisé dans un avenir assez rapproché - pour des raisons que le rapport au Roi ne précise pas -, le Gouvernement entend instaurer un régime temporaire selon lequel les membres du personnel visés nommés à titre définitif (dont les tâches à l'I.N.L. "sont de plus en plus réduites") pourraient, "en attendant l'entrée en vigueur de la suppression de (l'I.N.L.) ... être utilisés provisoirement dans d'autres services publics" (rapport au Roi, p. 2).

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que la raison principale de l'insertion de cette phase intermédiaire dans le processus du transfert du personnel de l'I.N.L., réglé par la loi du 28 décembre 1984, réside dans le "manque de moyens financiers nécessaires pour assurer le fonctionnement de l'Institut national du logement", manque dont le rapport au Roi fait également état.

La réglementation en projet - qui n'entend nullement porter atteinte aux droits que les intéressés peuvent faire valoir sur la base de la loi du 28 décembre 1984 et de l'arrêté royal du 13 mai 1985 pris en vertu de cette loi - peut s'analyser dans les grandes lignes comme suit :

.../...

- les agents concernés sont mis provisoirement à la disposition du service de réaffectation créé au sein du Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique par arrêté royal du 14 mai 1984 (1); ils conservent leur statut administratif et pécuniaire;

- le service de réaffectation, à son tour, met les intéressés à la disposition d'un autre service public où il existe des emplois vacants correspondant à la qualification des agents concernés; le cas échéant, le service public susvisé est tenu d'accepter les agents mis à sa disposition;

- les mises à disposition susvisées impliquent que les agents concernés n'émargent plus au budget de l'I.N.L., mais à celui du Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique ou du service public qui les occupe, selon le cas.

2. Selon le rapport au Roi, la réglementation en projet peut trouver un fondement légal dans l'article 1er, 2°, c) et d), de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, qui dispose qu'"afin d'assurer le redressement économique et financier, la diminution des charges publiques (et) l'assainissement des finances publiques ... le Roi peut ... prendre toutes les mesures utiles en vue ... de maîtriser, de limiter ou de réduire les dépenses publiques ..., plus précisément en rationalisant les institutions publiques ... et en redéfinissant leurs missions (et) en modifiant les dispositions légales entraînant des dépenses à charge de l'Etat".

.../...

---

(1) Arrêté royal du 14 mai 1984 modifiant l'arrêté royal du 30 mars 1939 portant création d'un service d'administration générale (M.B. du 31 mai 1984).
Le Gouvernement a apparemment estimé que cet arrêté ne devait pas être considéré comme un "arrêté réglementaire" à soumettre à l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat. Dans le cadre de la présente demande d'avis, le Conseil d'Etat n'a pas été en mesure de vérifier si c'est à bon droit que le Gouvernement avait adopté cette manière de voir.

En ce qui concerne le pouvoir attribué au Roi de "... rationaliser les institutions publiques ...", l'exposé des motifs du projet de loi qui est devenu la loi du 27 mars 1986 précise (1) que "le Roi est habilité, en ce qui concerne les organismes d'intérêt public et les institutions publiques, d'en opérer la transformation, la réorganisation ou la fusion et d'adapter à cette fin le statut du personnel, d'en améliorer le fonctionnement, l'organisation, la gestion et l'activité, ainsi que d'en renforcer le contrôle et d'en limiter les dépenses de fonctionnement" (Doc. parl., Chambre, 1985-86, n° 128/1, p. 5).

Selon la conception du Gouvernement, telle qu'elle est exprimée dans le rapport au Roi, la réglementation en projet pourrait s'inscrire dans le cadre de la disposition reproduite ci-dessus de la loi du 27 mars 1986, tant en ce qui concerne son objet qu'en ce qui concerne son but : en effet, d'une part, elle concerne le statut (au sens large) du personnel d'un organisme d'intérêt public virtuellement supprimé et, d'autre part, elle entraîne une réduction des dépenses publiques du fait que "cette opération apporte une contribution aux restrictions en matière de recrutements dans le secteur public".

C'est principalement en ce qui concerne l'effet d'économie de l'"opération" envisagée que le Conseil d'Etat estime devoir formuler des réserves : il importe, en effet, de ne pas

.../...

---

(1) Il semble que, par cette précision, le Gouvernement ait voulu donner suite à l'avis du Conseil d'Etat, aux termes duquel ce texte "doit absolument être précisé" (Doc. parl., Chambre, 1985-86, n° 128/1, p. 20).

perdre de vue que dans un premier temps (mise à disposition du service de réaffectation) la réglementation en projet - dont il y a lieu de supposer qu'elle ne sera appliquée que pendant une période relativement courte - n'entraînera pas d'économies,mais uniquement un transfert de l'imputation des frais de personnel du budget de l'I.N.L. à celui du Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique. Ce n'est que dans une phase ultérieure, lorsque les agents concernés seraient effectivement mis au travail dans un emploi vacant qui serait normalement conféré par voie de recrutement, qu'il pourrait être question d'un effet d'économie. Eu égard à la durée, forcément très courte, de la période pendant laquelle les recrutements susvisés pourraient ainsi être différés et compte tenu, d'autre part, des dépenses administratives que la mise à disposition des agents concernés occasionnera inévitablement, on peut se demander si, considérée d'une manière globale, la réglementation en projet contribuera à une réduction réelle des dépenses publiques.

Le Conseil d'Etat peut uniquement faire observer en l'occurrence que l'article 1er, 2°, c) et d), de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986 ne peut être invoqué comme fondement légal de la réglementation en projet que pour autant que le Gouvernement démontre de manière convaincante, dans le rapport au Roi, que l'application de cette réglementation entraînera réellement une réduction des charges publiques.

.../...

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

La loi du 28 décembre 1984 et, plus particulièrement, ses articles ler, 1°, 2, §§ 3 et 4, et 20, auxquels l'alinéa ler du préambule fait référence, ne constituent pas le fondement légal de la réglementation en projet. L'article ler, 1°, de ladite loi n'est d'ailleurs pas encore entré en vigueur. On supprimera donc l'alinéa ler du préambule.

+

A l'alinéa 2, il convient de viser, outre l'article ler, 2°, c) et d), de la loi du 27 mars 1986, l'article 3, § 2, de cette loi, qui permet au Gouvernement, en cas d'urgence, de se dispenser de certains avis légalement prescrits.

Article ler.

Aux termes de l'alinéa ler de cet article, la réglementation en projet ne sera applicable " ... qu'en attendant la fixation de l'entrée en vigueur de l'article précité (il s'agit de l'article ler, 1°) conformément à l'article 20 de la même loi du 28 décembre 1984 ...".

.../...

C'est dire que la mise à disposition provisoire des agents intéressés prendra fin au moment où le Roi décidera, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, que l'I.N.L. est supprimé.

Il ne paraît guère adéquat de faire coïncider la date de la cessation de cette mise à disposition avec la date de l'arrêté de suppression de l'I.N.L. (ou avec celle de son entrée en vigueur) : il résulte, en effet, de la loi du 28 décembre 1984 que la suppression d'un organisme ne peut être décidée qu'après qu'auront été pris tous les arrêtés visés à l'article 2 de la loi, notamment ceux qui concernent le transfert des missions, des biens, du personnel, etc...

Aussi est-ce plutôt la date à laquelle les agents intéressés seront transférés à la Région wallonne ou à la Région flamande en application de l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 13 mai 1985 précité qui semble devoir être retenue comme date de la fin de "l'opération" envisagée.

+

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la portée exacte du membre de phrase aux termes duquel la mise à disposition provisoire, en attendant la fixation de la date d'entrée en vigueur de l'article ler, 1°, de la loi du 28 décembre 1984, se fait sans préjudice des dispositions du même article ler, 1°.

+

Selon la dernière phrase de l'alinéa ler, le pouvoir hiérarchique à l'égard des agents intéressés est exercé par le Ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions. Le Conseil d'Etat suppose que cela ne vaut que pour la première phase de "l'opération" projetée, c'est-à-dire uniquement pour la durée pendant laquelle les intéressés restent à la disposition du service de réaffectation.

+

L'alinéa 2 prévoit que "pour l'application des règles statutaires et pécuniaires, les intéressés sont censés être détachés auprès du service de réaffectation, dont ils ne font toutefois pas partie".

Cette disposition ne vise sans doute rien d'autre que ce qui est dit à l'article 3, alinéa ler, en ces termes :

> "Les agents conservent la qualité d'agent de l'Institut National du Logement ainsi que le bénéfice de leur statut administratif et de leur statut pécuniaire pendant leur mise à disposition provisoire".

Article 2.

Aux termes de l'alinéa ler du paragraphe ler, le service de réaffectation "met les agents intéressés à la disposition provisoire d'un ministère, d'un autre service d'un ministère ou d'un organisme d'intérêt public, ...".

Les mots "un autre service d'un ministère" visent sans doute " ... un autre service du Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique".

+

Alors que, selon l'alinéa 2 du paragraphe ler, "l'emploi dans lequel l'agent peut être utilisé doit ... correspondre à un grade au plus équivalent au grade de l'agent intéressé" (1), l'alinéa ler du paragraphe 2 prévoit que la priorité doit être accordée "à l'agent le plus élevé en grade qui possède la qualification requise pour l'emploi ...".

Pour que ces dispositions soient compatibles, c'est la "qualification" et non le "grade" qu'il convient d'utiliser comme critère au paragraphe ler.

+

L'alinéa 2 du paragraphe 2 doit envisager non seulement le cas de l'égalité mais aussi celui de "l'équivalence" des grades (du même rang) dont les agents intéressés sont titulaires.

+

.../...

---

(1) Il y a d'ailleurs discordance entre les versions française et néerlandaise du paragraphe ler, alinéa 2; la première porte : "... correspondre à un grade au plus équivalent ...", la seconde : "zoveel mogelijk met de graad ... overeen te stemmen".

D'une manière plus générale, il y a lieu de relever au sujet de l'article 2 que rien n'y est réglé en ce qui concerne la publication des vacances d'emploi, les modalités selon lesquelles les intéressés peuvent poser leur candidature, l'introduction éventuelle de réclamations, etc ...

Article 4.

Selon le rapport au Roi, cet article règle "l'aspect budgétaire de la mise à disposition notamment en vue de déterminer à charge de quel service les dépenses doivent être imputées".

Plutôt que de disposer que "les agents ... sont à charge soit du service de réaffectation ... soit du ministère, de l'autre service d'un ministère ou de l'organisme d'intérêt public qui les utilise", il serait dès lors préférable de prévoir que les dépenses relatives aux agents mis à disposition sont imputées soit au budget du Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique s'ils restent à la disposition du service de réaffectation, soit au budget du ministère ou de l'organisme qui les utilise.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,
Messieurs : président,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER, conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. STEVENS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. R. STEVENS, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.