KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 8 april 1986 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij aan sommige overheden van het Ministerie van Middenstand en van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen machtiging wordt verleend tot het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister van de natuurlijke personen", heeft op 16 april 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 8 avril 1986, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "autorisant certaines autorités du Ministère des Classes moyennes et de l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants à utiliser le numéro d'identification du Registre national des personnes physiques", a donné le 16 avril 1986 l'avis suivant :

## STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp heeft tot doel sommige overheden van het Ministerie van Middenstand en van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen te machtigen om, binnen de perken en voor de doeleinden die het bepaalt, het identificatienummer te gebruiken waaronder zelfstandigen zijn ingeschreven in het Rijksregister (artikelen 1 tot 4). Het ontwerp legt aan dezelfde overheden bovendien de verplichting op om, uiterlijk vanaf 1 januari 1990, in de interne en de externe betrekkingen bedoeld in artikel 3 van het ontwerp, steeds dat identificatienummer te gebruiken, zij het dan ook uitsluitend als identificatiemiddel (artikel 5).

## RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

1. De artikelen 1 tot 4 van het ontwerp vinden hun rechtsgrond in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

2. Bij artikel 5 van het ontwerp rijst de vraag of de door artikel 8 van de wet aan de Koning verleende bevoegdheid om bepaalde overheden en instellingen te machtigen het identificatienummer van de in het Rijksregister ingeschreven personen te gebruiken, kan worden geacht tevens de bevoegdheid te impliceren om die overheden te verplichten dat num-

.../...

mer te gebruiken, en zoniet of voor het opleggen van een dergelijke verplichting in enige andere bepaling van de wet van 8 augustus 1983 een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden.

Met de genoemde wet werd een dubbel doel nagestreefd. Enerzijds, wilde men aan het Rijksregister, dat toen al veertien jaar bestond, een wettelijke grondslag geven en de nodige maatregelen treffen opdat het op een efficiënte wijze zou kunnen instaan voor de opneming, de memorisatie en de mededeling van informatie betreffende de identificatie van natuurlijke personen (artikel 1 van de wet) en aldus zou kunnen bijdragen tot de rationalisatie van het administratief werk en het drukken van de overheidsuitgaven (St. Senaat, 296 (1981-1982) nr. 1, blz. 2 tot 4). Anderzijds, werd echter tegelijk een verhoogde bescherming van de privacy beoogd tegen de gevaren die het bestaan van een dergelijk informatiecentrum kan opleveren (St. Senaat, 296 (1981-1982) nr. 1, blz. 5 en 6).

Zo zijn sedert de inwerkingtreding van de wet alle gemeenten van het Rijk verplicht betreffende al de personen die in hun bevolkings- of vreemdelingenregisters zijn ingeschreven, de in artikel 3 van de wet opgesomde identificatiegegevens, en al de wijzigingen welke die gegevens ondergaan, aan het Rijksregister mee te delen en dienen die gegevens in het Rijksregister te worden opgenomen en bewaard (artikelen 3, eerste lid, en 4 van de wet). Toegang tot die gegevens hebben echter enkel de openbare overheden en bepaalde in de wet opgesomde categorieën van instellingen en openbare ambtenaren, en dan alleen nog maar voor zover het gegevens betreft die zij krachtens een wet of een decreet bevoegd zijn te kennen en hun bij koninklijk besluit die toegang werd verleend (artikel 5 van de wet).

.../...

De gemeentebesturen - bij wie de verantwoordelijkheid voor het houden van de bevolkingsregisters blijft berusten (St. Senaat, 296 (1981-1982) nr. 1, blz. 4) - mogen om de opneming van andere informatie in het Rijksregister ververzoeken, maar die gegevens mogen dan enkel worden meegedeeld aan de overheid die ze heeft verstrekt (artikel 3, tweede lid, van de wet).

Wanneer openbare overheden en instellingen aan wie de Koning toegang tot de informatie van het Rijksregister kan verlenen de gemeenten krachtens een wet of een decreet ook nog om de mededeling kunnen verzoeken van andere gegevens dan die welke verplicht in het Rijksregister moeten worden opgenomen, kan de Koning de gemeenten verplichten die gegevens door toedoen van het Rijksregister te verstrekken. Die gegevens mogen echter niet in het Rijksregister worden bewaard (artikel 6 van de wet).

De dubbele bekommernis van de wetgever om, enerzijds, een meer efficiënte werking van de administratie te bereiken en, anderzijds, tegelijk toch ook zo veel mogelijk de privacy van de betrokkenen te vrijwaren blijkt ook in verband met het identificatienummer dat iedere persoon bij zijn eerste inschrijving in het Rijksregister krijgt (artikel 2, tweede lid, van de wet). De verplichte toekenning van een nummer vergemakkelijkt uiteraard de identificatie van de in het Rijksregister ingeschreven personen. Het gebruik van het identificatienummer is echter aan strenge regelen onderworpen : dat gebruik is slechts toegelaten, indien de Koning daartoe machtiging heeft verleend en slechts binnen de grenzen en

.../...

voor de doeleinden in die machtiging bepaald; de machtiging kan alleen worden verleend aan de openbare overheden en de instellingen waaraan toegang tot de informatie van het Rijksregister kan worden gegeven, en slechts nadat het advies werd ingewonnen van de bij artikel 12 van de wet ingestelde Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; het bedoelde advies moet, samen met het machtigingsbesluit, in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt (artikelen 8 en 9 van de wet).

De dubbele bekommernis die de wetgever meer bepaald in verband met de invoering en het gebruik van het identificatienummer heeft gehad, moge ook nog blijken uit de volgende commentaar die, in de memorie van toelichting aan artikel 8 werd gewijd :

> "De koninklijke besluiten genomen in uitvoering van dit artikel moeten de doeleinden en de grenzen van het gebruik bepalen. Dit nummer moet tegelijkertijd de mededeling van de gegevens vergemakkelijken en de persoon de waarborg bieden dat de gegevens die hem toegewezen worden hem wel degelijk betreffen.
>
> Dit nummer zou niet alleen kunnen gebruikt worden in de betrekkingen met het Rijksregister, maar ook met de titularis of met personen die door de wet ertoe verplicht zijn inlichtingen die hem betreffen te verstrekken (bijvoorbeeld : een werkgever in zijn betrekkingen met de R.S.Z.).
>
> Integendeel dient vermeden te worden dat het nummer ofwel gebruikt wordt om gegevens ten onrechte met elkaar samen te brengen, ofwel zou kunnen dienen als unieke numerieke sleutel met toegang tot gevoelige gegevens" (St. Senaat, 296 (1981-1982) nr. 1, blz. 8).

.../...

Ook de reeds eerder vermelde Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer blijkt beducht te zijn voor de gevaren die het gebruik van een uniek identificatienummer kan opleveren. In haar advies over het onderhavige ontwerp van koninklijk besluit, overwoog ze om die reden zelfs een regeling aan te bevelen waarbij voor elke soort verhouding een speciaal identificatienummer zou worden gebruikt en alleen in bepaalde diensten de nodige overeenstemmingstabellen zouden worden bijgehouden. Zij liet die idee alleen varen op grond van praktische overwegingen (advies van de Commissie, blz. 3 en 4).

Uit de dubbele opzet van de wet van 8 augustus 1983, zoals die uit de teksten en de parlementaire voorbereiding ervan blijkt, moet worden afgeleid dat, indien de Koning op grond van die wet ongetwijfeld het gebruik van het identificatienummer kan toelaten voor de diverse handelingen vermeld in artikel 3 van het ontwerp, Hij in de genoemde wet daarentegen geen rechtsgrond kan vinden om in die gevallen het verplicht gebruik van het bedoelde nummer op te leggen aan instellingen of personen die niet onder zijn gezag ressorteren.

.../...

De Koning zou wel in artikel 29 van de Grondwet een grondslag kunnen vinden om - uiteraard altijd binnen de grenzen waarin het ontwerp het gebruik van het identificatienummer toelaat - het verplicht gebruik van dat nummer op te leggen aan de in artikel 1 van het ontwerp bedoelde Minister en Staatssecretaris en aan de ambtenaren die onder het hiërarchisch gezag van die Minister of die Staatssecretaris staan. Voor het opleggen van die verplichting aan de bedoelde ambtenaren, is zelfs niet eens een koninklijk besluit nodig : een ministeriële circulaire zou volstaan.

Ten aanzien van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen beschikt de Koning echter niet over een dergelijke bevoegdheid. Dat Instituut is immers een autonome instelling (artikel 21, § 1, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967), gerangschikt onder de instellingen van categorie B voor de toepassing van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, met het gevolg dat de Minister onder wie het Instituut ressorteert er enkel een controlebevoegdheid kan op uitoefenen (artikel 9 van de wet van 16 maart 1954). Wel zou het orgaan van het Instituut dat bevoegd is voor het beheer, uit eigen beweging, aan de ambtenaren die onder zijn gezag staan, de verplichting kunnen opleggen om het identificatienummer te gebruiken, wel te verstaan ook weer binnen de grenzen waarin het ontwerp het gebruik van dat nummer toelaat.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

De verwijzing naar het koninklijk besluit van 12 september 1985 dient te vervallen, aangezien dat besluit niet de rechtsgrond van het ontwerp vormt.

Artikel 1.

1. De inleidende zinsnede "Voor het vervullen van de taken die in verband met de sociale zekerheid der zelfstandigen tot hun bevoegdheid behoren" schrappe men beter, daar zij overbodig en misleidend is. Zij is overbodig, omdat - anders dan bijvoorbeeld in het koninklijk besluit van 12 september 1985 (B.S. 17 oktober 1985) - de volgende artikelen van het ontwerp nauwkeurig de grenzen bepalen waarbinnen het identificatienummer mag worden gebruikt. Zij is misleidend, omdat zij, zoals verder in dit advies zal blijken, niet de gevallen bedoeld in artikel 2, 2°, dekt.

2. Zoals de Raad van State er heeft op gewezen in zijn advies over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 12 september 1985 is geworden waarbij aan de ook in het onderhavig ontwerp bedoelde overheden reeds de toegang tot het Rijksregister werd verleend, is een onbeperkte mogelijkheid van delegatie van het recht van toegang tot het Rijksregister niet verenigbaar met de door de wet van 8 augustus 1983 beoogde bescherming van de privacy van de in het Rijksregis-

.../...

ter ingeschreven personen. Dezelfde opmerking geldt uiteraard ook voor de delegatie van het recht om het identificatienummer te gebruiken. Het ontwerp zou derhalve de mogelijkheid om het identificatienummer te gebruiken uitdrukkelijk moeten beperken tot ambtenaren die een bepaald ambt bekleden of ten minste een bepaalde graad bezitten.

Artikel 2.

1. Volgens de inlichtingen die aan de Raad van State werden verstrekt, moet in 1° onder de termen "de wetten en besluiten betreffende de uitkeringen beoogd in artikel 1" worden verstaan de diverse sociale zekerheidswetten voor zelfstandigen die recht geven op uitkeringen (pensioenwetgeving, kinderbijslagwetgeving, wetgeving betreffende de ziekte- en invaliditeitsverzekering).

Met het oog op een soepele - d.w.z. een niet door wijzigingen van die diverse wetgevingen beïnvloedbare - toepassing van het ontworpen besluit, en rekening houdend met het voorstel om de inleidende zinsnede van artikel 1 te schrappen, stelle men 1° als volgt :

"1° voor de uitvoering en de toepassing van de wetten en besluiten betreffende de sociale zekerheid der zelfstandigen".

2. De in 2° bedoelde taken zijn, volgens de gemachtigde van de Regering, taken die niet de sociale zekerheid der zelfstandigen als dusdanig betreffen, maar opgelegd zijn door regelingen die de onderwerping aan het sociaal statuut

.../...

der zelfstandigen enkel gebruiken als criterium voor de afbakening van hun toepassingsgebied en waarvan de toepassing derhalve eveneens is opgedragen aan de overheden vermeld in artikel 1 van het ontwerp (1). De redactie van 2° brengt dit onvoldoende tot uitdrukking en zou derhalve moeten worden verduidelijkt.

Artikel 3.

1. De inleidende zin stelle men beter als volgt :

"Het identificatienummer mag enkel worden gebruikt met het oog op de identificatie van de personen die onder de toepassing vallen van de wetgevingen bedoeld in artikel 2, en uitsluitend voor :".

2. Naar het voorbeeld van de formule die in een soortgelijk ontwerp werd gebruikt, schrijve men ook in dit artikel "1° het intern beheer van de dossiers" in plaats van "1° het intern beheer".

Artikel 4.

1. Zoals deze bepaling is geredigeerd (zie vooral het derde lid) wordt bij het toevertrouwen aan een derde van

.../...

---

(1) Zie bijvoorbeeld :
Koninklijk besluit nr. 289 van 31 maart 1984 houdende bepaalde tijdelijke maatregelen inzake matiging van de inkomsten der zelfstandigen met het oog op de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van het sociaal statuut van de zelfstandigen;

Koninklijk besluit nr. 290 van 31 maart 1984 tot instelling in de sector der zelfstandigen, van de bijzondere bijdrage ten laste van de alleenstaanden en van de gezinnen zonder kinderen.

werkzaamheden die nodig zijn voor het vervullen van de taken bedoeld in artikel 2 (en niet : in artikel 3), de overheid die de werkzaamheden toevertrouwt, geacht de gebruiker van het identificatienummer te zijn, en dus niet de derde die met die werkzaamheden wordt belast.

2. Wanneer, met toepassing van artikel 4 van het ontwerp, bij koninklijk besluit wordt vastgesteld dat een instelling van Belgisch recht een opdracht van algemeen belang vervult, gebeurt dat uitsluitend met het oog op de uitvoering van werkzaamheden zoals bedoeld in het genoemde artikel 4. Zo'n vaststelling gebeurt alleen ter voldoening aan een bij het ontwerp, op grond van artikel 8 van de wet, opgelegde voorwaarde voor het gebruik van het identificatienummer. Die vaststelling moet duidelijk worden onderscheiden van de soortgelijke vaststellingen die met toepassing van artikel 5 van de wet gebeuren met het oog op het verlenen van toegang tot de in het Rijksregister bewaarde informatie, zoals trouwens duidelijk blijkt uit het derde lid van het hier besproken artikel 4 van het ontwerp.

## SLOTOPMERKING.

Overeenkomstig artikel 8, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983, zal het advies dat de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het onderhavig ontwerp-besluit heeft uitgebracht, samen met het besluit, in het Belgisch Staatsblad moeten worden bekendgemaakt.

---

PORTEE DU PROJET.

Le projet a pour but d'autoriser certaines autorités du Ministère des Classes moyennes et de l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants à utiliser, dans les limites et aux fins qu'il énonce, le numéro d'identification sous lequel les indépendants sont inscrits dans le Registre national (articles 1er à 4). Il impose en outre aux mêmes autorités l'obligation de faire toujours usage de ce numéro d'identification, au plus tard à partir du 1er janvier 1990, dans les relations internes et externes visées à l'article 3 du projet, encore que ce soit qu'au seul titre d'identifiant (article 5).

FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

1. Les articles 1er à 4 du projet trouvent leur fondement légal dans l'article 8 de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques.

2. Quant à l'article 5 du projet, on peut se demander si le pouvoir d'autoriser certaines autorités et certains organismes à utiliser le numéro d'identification des personnes inscrites au Registre national, pouvoir conféré au Roi par l'article 8 de la loi précitée, peut être réputé impliquer également le pouvoir d'obliger ces autorités à faire usage dudit numéro et, dans la négative, si une autre disposition de la loi du 8 août 1983 peut fournir un fondement légal suffisant pour imposer une telle obligation.

.../...

La loi précitée poursuivait un double objectif. D'une part, il s'agissait de procurer un fondement légal au Registre national, qui existait déjà depuis quatorze ans, et de prendre les mesures nécessaires pour que ce Registre puisse assurer d'une manière efficace l'enregistrement, la mémorisation et la communication d'informations relatives à l'identification des personnes physiques (article 1er de la loi) et puisse ainsi contribuer à la rationalisation des travaux administratifs et à la compression des dépenses publiques (Doc. Sénat, 296 (1981-1982) n° 1, pp. 2 à 4). Mais il s'agissait aussi, d'autre part, de renforcer la protection de la vie privée contre les dangers que l'existence d'un tel centre d'informations pourrait engendrer (Doc. Sénat, 296 (1981-1982) n° 1, pp. 5 et 6).

C'est ainsi que depuis l'entrée en vigueur de la loi, toutes les communes du Royaume sont obligées de communiquer au Registre national, pour toutes les personnes inscrites dans leurs registres de population ou dans leurs registres des étrangers, les éléments d'identification énumérés à l'article 3 de la loi ainsi que toutes les modifications que ces éléments subissent, et que ces éléments doivent être enregistrés et conservés par le Registre national (articles 3, alinéa 1er, et 4 de la loi). L'accès à ces éléments d'identification est toutefois réservé aux autorités publiques et à certaines catégories d'organismes et d'officiers publics énumérés dans la loi, et encore doit-il s'agir d'éléments qu'ils sont habilités à connaître en vertu d'une loi ou d'un décret et dont l'accès leur a été autorisé par arrêté royal (article 5 de la loi).

.../...

Les administrations communales - qui demeurent responsables de la tenue des registres de population (Doc. Sénat, 296 (1981-1982) n° 1, p. 4) - peuvent demander que d'autres informations soient enregistrées par le Registre national, mais ces informations ne peuvent être communiquées qu'à l'autorité publique qui les a fournies (article 3, alinéa 2, de la loi).

Lorsque les autorités publiques et les organismes que le Roi peut autoriser à accéder aux informations du Registre national peuvent, en vertu d'une loi ou d'un décret, demander aux communes de leur communiquer en outre des informations autres que celles qui doivent être enregistrées au Registre national, le Roi peut imposer aux communes l'obligation de transmettre ces informations par l'intermédiaire du Registre national. Ces informations ne peuvent cependant pas être conservées au Registre national (article 6 de la loi).

Le double souci du législateur d'améliorer l'efficacité de l'administration tout en sauvegardant au maximum la vie privée des personnes concernées, apparaît également à propos du numéro d'identification qui est attribué à chaque personne lors de la première inscription de celle-ci au Registre national (article 2, alinéa 2, de la loi). L'attribution obligatoire d'un numéro facilite évidemment l'identification des personnes inscrites au Registre national. L'utilisation du numéro d'identification est toutefois soumise à des règles strictes : ce numéro ne peut être utilisé que si le Roi en a donné l'autorisation, et il ne peut l'être que dans les limites et aux fins déterminées dans celle-ci; l'autorisation ne peut être accordée qu'aux autorités publiques et aux organismes qui peuvent se voir autoriser l'accès aux informations du Registre national, et seulement après avis de la Commission consultative pour la protection de la vie privée instituée par l'article 12 de la loi; cet avis doit être publié au Moniteur belge en même temps que l'arrêté d'autorisation (articles 8 et 9 de la loi).

Le double souci qui a mû le législateur particulièrement en ce qui concerne l'instauration et l'utilisation du numéro d'identification est également attesté par le commentaire suivant, que l'exposé des motifs consacrait à l'article 8 :

> "Les arrêtés royaux pris en exécution de cet article doivent préciser les limites et les finalités de cette utilisation. Ce numéro doit à la fois faciliter la transmission de données et garantir à la personne que les données portées à son compte la concernent bien.
>
> Ainsi, ce numéro devrait pouvoir être utilisé non seulement dans les relations avec le Registre national, mais également avec le titulaire ou avec des personnes tenues légalement de fournir des informations à son sujet (exemple : un employeur dans ses rapports avec l'ONSS).
>
> Il convient par contre d'éviter que ce numéro ne soit utilisé d'une part pour opérer des rapprochements abusifs de données et d'autre part comme clef numérique d'accès à des données sensibles" (Doc. Sénat, 296 (1981-1982) n° 1, p. 8).

La susdite Commission consultative pour la protection de la vie privée paraît elle aussi redouter les dangers que l'utilisation d'un numéro d'identification unique pourrait créer. Dans son avis sur le présent projet d'arrêté royal, elle envisagea même, pour cette raison, de recommander le régime suivant : un numéro d'identification particulier serait utilisé pour chaque catégorie de relation et les tableaux de concordance nécessaires ne seraient tenus que dans certains services. Elle n'a renoncé à cette idée qu'en raison de considérations pratiques (avis de la Commission, pp. 3 et 4).

Du double objectif de la loi du 8 août 1983, tel qu'il ressort des textes et de leurs travaux préparatoires, il y a lieu d'inférer que, si le Roi peut sans nul doute autoriser sur base de cette loi, l'utilisation du numéro d'identification pour les différentes opérations mentionnées à l'article 3 du projet, Il

ne peut par contre y trouver le fondement légal nécessaire pour imposer dans ces cas l'utilisation dudit numéro à des établissements ou des personnes qui ne relèvent pas de son autorité.

Le Roi pourrait cependant se fonder sur l'article 29 de la Constitution pour imposer - toujours, bien entendu, dans les limites que le projet assigne à l'autorisation d'utiliser le numéro d'identification - l'usage de ce numéro au Ministre et au Secrétaire d'Etat visés à l'article 1er du projet ainsi qu'aux fonctionnaires qui relèvent de l'autorité hiérarchique de ce Ministre ou de ce Secrétaire d'Etat. Pour imposer cette obligation aux fonctionnaires susvisés, il n'est même pas nécessaire de prendre un arrêté royal : une circulaire ministérielle suffirait.

A l'égard de l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, le Roi ne dispose toutefois pas d'un tel pouvoir. En effet, cet Institut est un organisme autonome (article 21, § 1er, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967), classé parmi les organismes de la catégorie B pour l'application de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, de sorte que le Ministre dont l'Institut relève ne peut exercer sur celui-ci qu'un pouvoir de contrôle (article 9 de la loi du 16 mars 1954). En revanche, l'organe d'administration de l'Institut pourrait, de sa propre initiative, imposer aux fonctionnaires qui relèvent de son autorité l'obligation d'utiliser le numéro d'identification, sans excéder non plus, s'entend, les limites dans lesquelles le projet autorise l'utilisation de ce numéro.

.../...

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

La référence à l'arrêté royal du 12 septembre 1985 doit être supprimée, étant donné que cet arrêté ne constitue pas le fondement légal du projet.

Article 1er.

1. Il serait préférable de supprimer le membre de phrase introductif "Pour l'accomplissement des tâches en matière de sécurité sociale des travailleurs indépendants qui relèvent de leur compétence", car il est superflu et prête à confusion. Il est superflu, dès lors que - à la différence de l'arrêté royal du 12 septembre 1985 (Moniteur belge du 17 octobre 1985) par exemple - les articles suivants du projet définissent avec précision les limites dans lesquelles le numéro d'identification peut être utilisé. Il prête à confusion, en ce que, comme il apparaîtra dans la suite du présent avis, il ne couvre pas les cas prévus à l'article 2, 2°.

2. Ainsi que le Conseil d'Etat l'a observé dans son avis sur le projet qui est devenu l'arrêté royal du 12 septembre 1985 qui autorisait déjà l'accès au Registre national aux mêmes autorités que celles visées dans le présent projet, la faculté de déléguer de manière illimitée le droit d'accès au Registre national est incompatible avec la protection dont la loi du 8 août 1983 entend entourer la vie privée des personnes inscrites au Registre national. Cette observation vaut évidemment aussi pour la délégation du droit d'utiliser le numéro

.../...

d'identification. Le projet devrait donc réserver expressément le droit d'utiliser ce numéro aux fonctionnaires remplissant des fonctions déterminées ou étant au moins revêtus d'un certain grade.

Article 2.

1. Selon les renseignements communiqués au Conseil d'Etat, il y a lieu d'entendre par les termes "lois et arrêtés concernant les prestations visées à l'article 1er du même arrêté", figurant au 1°, les diverses lois de sécurité sociale des travailleurs indépendants qui donnent droit à des prestations (législation des pensions, législation des allocations familiales, législation relative à l'assurance maladie-invalidité).

En vue de garantir une application souple de l'arrêté en projet - c'est-à-dire une application qui ne puisse pas être influencée par les modifications de ces diverses législations - et compte tenu de la proposition de supprimer le membre de phrase introductif de l'article 1er, il conviendrait de rédiger le 1° comme suit :

"1° pour l'exécution et l'application des lois et arrêtés relatifs à la sécurité sociale des travailleurs indépendants".

2. Les tâches visées au 2° sont, selon le délégué du Gouvernement, des tâches qui ne concernent pas la sécurité sociale des travailleurs indépendants en tant que telle, mais qui sont imposées par des réglementations pour lesquelles l'assujettissement au statut social des travailleurs indépendants constitue seulement un critère de délimitation de leur champ d'application et dont l'application est dès lors égale-

.../...

ment confiée aux autorités visées à l'article 1er du projet (1). Cela ne ressort pas assez clairement du texte du 2°, qui devrait dès lors être précisé.

Article 3.

1. Il serait préférable de rédiger la phrase introductive comme suit :

"Le numéro d'identification ne peut être utilisé qu'en vue de l'identification des personnes soumises aux législations visées à l'article 2, et exclusivement pour :".

2. A l'exemple de la formule utilisée dans un projet analogue, il conviendrait d'écrire également dans cet article "1° la gestion interne des dossiers" au lieu de "1° la gestion interne".

Article 4.

1. Tel que cet article est rédigé (voir surtout l'alinéa 3), c'est l'autorité qui confie à un tiers des travaux nécessaires à l'accomplissement des tâches visées à l'article 2 (et non : à l'article 3), qui est censée être l'utilisateur du numéro d'identification, et non, partant, le tiers qui est chargé de ces travaux.

.../...

---

(1) Voir par exemple :
Arrêté royal n° 289 du 31 mars 1984 portant certaines mesures temporaires relatives à la modération des revenus des travailleurs indépendants en vue de la réduction des charges publiques et l'équilibre financier du statut social des travailleurs indépendants;

Arrêté royal n° 290 du 31 mars 1984 fixant, dans le secteur des travailleurs indépendants, une cotisation spéciale à charge des isolés et des familles sans enfant

2. Lorsqu'en application de l'article 4 du projet, un arrêté royal constate qu'un organisme de droit belge remplit une mission d'intérêt général, il le fait exclusivement en vue de l'exécution de travaux au sens de cet article 4. Une telle constatation n'intervient que pour satisfaire à une condition à laquelle le projet subordonne l'utilisation du numéro d'identification, sur la base de l'article 8 de la loi. Cette constatation doit être distinguée nettement des constatations similaires qui sont faites en application de l'article 5 de la loi en vue d'autoriser l'accès aux informations conservées par le Registre national, comme il ressort d'ailleurs clairement de l'alinéa 3 de l'article 4 du projet, examiné ici.

OBSERVATION FINALE.

Conformément à l'article 8, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983, l'avis que la Commission consultative pour la protection de la vie privée a émis sur le présent arrêté en projet devra être publié au Moniteur belge en même temps que l'arrêté.

---

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN, voorzitter,
Messieurs : président,

J. NIMMEGEERS, staatsraden,
W. DEROOVER, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. HERBOTS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. STEVENS, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. R. STEVENS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.