KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 9e april 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van de overgangsbepalingen van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren, gewijzigd bij de wet van 21 februari 1985", heeft de 12e april 1985 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 9 avril 1985, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution des dispositions transitoires de la loi du 22 juillet 1953 créant l'Institut des Reviseurs d'Entreprises, modifiée par la loi du 21 février 1985", a donné le 12 avril 1985 l'avis suivant :

Gelet op de uiterst korte termijn waarin om advies werd verzocht, beperkt de Raad van State zich tot de hiernavolgende opmerkingen.

1. RECHTSGROND.

Het ontwerp-besluit strekt ertoe de maatregelen vast te stellen vereist voor de uitvoering van de artikelen 28 tot 30 en 33, die in de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren werden ingevoegd door de wet van 21 februari 1985 en die, bij overgangsregeling, de aanvaarding als lid van het Instituut der Bedrijfsrevisoren mogelijk maken van, enerzijds, natuurlijke personen die niet voldoen aan de vereisten inzake diploma en stage bepaald in artikel 4, eerste lid, 4° en 5°, van de wet van 22 juli 1953 (zie de artikelen 28 tot 30 van de wet), en van, anderzijds, burgerlijke vennootschappen, opgericht in de rechtsvorm van een vennootschap onder firma, een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap (zie artikel 33).

Hoewel in de artikelen 28 en 29 van de wet van 22 juli 1953 - anders dan in de artikelen 30 en 33 - aan de Koning geen uitdrukkelijke opdracht tot het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen wordt gegeven, vindt de Koning ongetwijfeld in artikel 67 van de Grondwet de bevoegdheid om, ook met betrekking tot voornoemde artikelen 28 en 29, de vereiste uitvoeringsbepalingen uit te vaardigen.

.../...

2. OPSCHRIFT.

Het opschrift van het ontwerp-besluit zou beter als volgt worden gesteld :

"Koninklijk besluit tot uitvoering van de overgangsbepalingen in de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren ingevoegd door de wet van 21 februari 1985".

3. AANHEF.

In de eerste aanhefverwijzing vervange men de woorden "en onder meer de artikelen 28 tot 33, gewijzigd bij de wet van 21 februari 1985 tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat" door "inzonderheid op de artikelen 28 tot 30 en 33, gewijzigd bij de wet van 21 februari 1985;".

4. BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

Men vervange de woorden "artikel 28 van de wet van 22 juli 1953, gewijzigd bij de wet van 21 februari 1985 tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat" door "artikel 28 van de wet van 22 juli 1953, houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren, gewijzigd bij de wet van 21 februari 1985".

Artikel 2.

In het eerste lid vervange men de woorden "de wet van 22 juli 1953 gewijzigd door de wet tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat" door "de voormelde wet van 22 juli 1953".

Luidens het derde lid van dit artikel moet het dossier ingediend door een kandidaat-bedrijfsrevisor die werkzaam is of werkzaam geweest is "in het kader van een vereniging of een vennootschap", een beschrijving bevatten van die vereniging of een vennootschap, "alsmede van haar organisatie en haar werking". Luidens het vierde lid moet het dossier, in voorkomend geval, ook de overeenkomsten bevatten die de kandidaat, de vereniging of de vennootschap waarin hij werkzaam is, heeft gesloten met andere personen of vennootschappen die werkzaam zijn op het gebied van controle, de accountancy, de administratieve bedrijfsorganisatie of de fiscaliteit.

Er kan worden aangenomen dat de Koning in artikel 28, 2°, van de wet van 22 juli 1953, luidens welke bepaling een kandidaat-bedrijfsrevisor voor de erkenningscommissie het bewijs moet leveren van zijn bekwaamheid om de taak van bedrijfsrevisor te vervullen, de bevoegdheid vindt om voor te schrijven dat de kandidaat, tot staving van zijn aanvraag, alle gegevens moet meedelen die toelaten een oordeel uit te brengen over zijn ervaring - wat, in voorkomend geval, kan impliceren dat moet worden aangetoond welke de precieze opdracht is van de kandidaat binnen de vereniging of vennootschap waar hij werkzaam is, rekening houdend met de eventuele overeenkomsten tot samenwerking met andere personen of vennootschappen.

Wanneer evenwel die gegevens niet uitsluitend betrekking hebben op de kandidaat, maar ook op derden (vennoten, werkgever of medecontractanten) moet, ondanks de eventuele relevantie van die gegevens voor de beoordeling van de kandidaat, voorbehoud worden gemaakt in verband met de wettigheid van de verplichting om die informatie te verstrekken, in de mate althans dat de rechten of de rechtmatige belangen van de betrokken derden erdoor zouden worden in het gedrang gebracht.

Bij de toepassing van het derde en het vierde lid van artikel 2 zal met het hiervoren geformuleerde voorbehoud rekening moeten worden gehouden.

Artikel 3.

Men vervange de woorden "de wet van 22 juli 1953, gewijzigd bij de wet tot hervorming van het bedrijfsrevisoraat" door "de voormelde wet van 22 juli 1953".

Artikel 4.

Aangezien in artikel 29 van de wet van 22 juli 1953 wordt bepaald dat over de kandidaturen uitspraak wordt gedaan op het met redenen omkleed voorstel van de bevoegde kamer van de "erkenningscommissie" en dat die erkenningscommissie is samengesteld uit één of meer Nederlandstalige en uit één of meer Franstalige kamers, dient artikel 4 van het ontwerp-besluit, waarin de erkenningscommissie wordt "opgericht", te worden geschrapt. Het is immers niet alleen overbodig, maar zou bovendien ten onrechte de indruk kunnen wekken dat het de Koning vrijstaat bedoelde commissie op te richten of af te schaffen.

Artikel 5.

Aansluitend bij de opmerking met betrekking tot artikel 4, kan het eerste lid als volgt worden geredigeerd : "De erkenningscommissie, bedoeld in artikel 29 van dezelfde wet van 22 juli 1953, is samengesteld ... (verder zoals in het ontwerp-besluit)".

Het tweede en het derde lid, die niets toevoegen aan de regeling van artikel 29 van de wet van 22 juli 1953, dienen te worden geschrapt.

Artikel 9.

Het eerste lid, dat de bepaling van de inleidende zin van artikel 28, 1°, van de wet van 22 juli 1953 herneemt en dat overigens geen uitstaans heeft met de "werking van de erkenningscommissie", dient te worden geschrapt.

In zoverre in het tweede lid met "procedureregels" andere regelen zouden worden bedoeld dan die welke betrekking hebben op de interne werking van de commissie en thuishoren in een huishoudelijk reglement, kan de vaststelling ervan niet worden opgedragen aan de erkenningscommissie, maar dient de Koning ter zake op te treden.

Artikel 10.

In verband met de aard en de omvang van de aanvullende informatie die van een kandidaat kan worden

.../...

geëist, verwijst de Raad van State naar zijn opmerking bij artikel 2.

Artikel 11.

In zoverre in het tweede lid wordt bepaald dat de voorstellen van de erkenningscommissie met redenen moeten omkleed zijn, herneemt dit artikel het bepaalde in artikel 29, eerste lid, van de wet van 22 juli 1953. De bepaling luidens welke de voorstellen "zo snel mogelijk" aan de Raad van het Instituut worden voorgelegd, mist iedere juridische draagkracht.

Het tweede lid kan derhalve worden geschrapt.

Artikel 15.

In de inleidende zin vervange men de woorden "in paragraaf 1, 1° en 2°, en in paragraaf 3 van artikel 33 van de wet van 22 juli 1953, gewijzigd bij de wet tot hervorming van het revisoraat" door "in artikel 33, §§ 1, 1° en 2°, en 3, van de voormelde wet van 22 juli 1953".

In het tweede lid vervange men de woorden "van artikel 8, paragrafen 2 tot 4, en artikel 33, paragraaf 2, van voornoemde wet van 22 juli 1953" door "van artikel 8, §§ 2 tot 4, en artikel 33, § 1, 2°, van de voormelde wet van 22 juli 1953".

De richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen dient met haar opschrift te worden vermeld.

.../...

Artikel 16.

Volgende redactie wordt in overweging gegeven :

"De aanvragen om als lid van het Instituut te worden aanvaard, ingediend ter uitvoering van artikel 33 van de voormelde wet van 22 juli 1953, moeten ... (verder zoals in het ontwerp)".

Artikel 17.

In verband met de informatie bedoeld in het 5° verwijst de Raad van State naar zijn opmerking bij artikel 2.

Eu égard au délai extrêmement bref qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

1. FONDEMENT LEGAL.

L'arrêté en projet a pour but d'édicter les mesures requises pour l'exécution des articles 28 à 30 et de l'article 33 que la loi du 21 février 1985 a insérés dans la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Reviseurs d'Entreprises et qui, à titre de régime transitoire, autorisent l'admission comme membres de cet Institut, d'une part, de certaines personnes physiques qui ne satisfont pas aux conditions de diplôme et de stage inscrites à l'article 4, alinéa 1er, 4° et 5°, de la loi du 22 juillet 1953 (voir les articles 28 à 30 de la loi) et, d'autre part, de certaines sociétés civiles constituées sous la forme de société en nom collectif, de société de personnes à responsabilité limitée ou de société coopérative (voir article 33).

Bien que les articles 28 et 29 de la loi du 22 juillet 1953 - à la différence des articles 30 et 33 - n'habilitent pas expressément le Roi à édicter des mesures d'exécution, il ne fait aucun doute que le Roi trouve dans l'article 67 de la Constitution le pouvoir d'arrêter les dispositions qui sont nécessaires pour assurer l'exécution des articles 28 et 29 précités.

.../...

2. INTITULE.

Il serait préférable de rédiger l'intitulé de l'arrêté en projet comme suit :

"Arrêté royal portant exécution des dispositions transitoires insérées par la loi du 21 février 1985 dans la loi du 22 juillet 1953 créant l'Institut des Reviseurs d'Entreprises".

3. PREAMBULE.

Dans le premier visa, on remplacera les mots "notamment les articles 28 à 33" par les mots "notamment les articles 28 à 30 et l'article 33, modifiés par la loi du 21 février 1985;".

4. DISPOSITIF.

Article 1er.

On remplacera les mots "article 28 de la loi du 22 juillet 1953, modifié par la loi relative à la réforme du revisorat" par les mots "article 28 de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Reviseurs d'Entreprises, modifié par la loi du 21 février 1985".

Article 2.

A l'alinéa 1er, il y a lieu de remplacer les mots "... la loi du 22 juillet 1953, modifiés par la loi relative à la réforme du revisorat" par les mots "... la loi

du 22 juillet 1953 précitée".

Selon l'alinéa 3 de cet article, le dossier introduit par un candidat-reviseur d'entreprises qui a exercé ou exerce ses activités "dans le cadre d'une association ou d'une société" doit comporter une description de l'association ou de la société ainsi que "de son organisation et de son fonctionnement". L'alinéa 4 dispose que le dossier doit comporter également, le cas échéant, les conventions que le candidat, l'association ou la société dans laquelle il exerce ses activités, a conclues avec d'autres personnes ou sociétés exerçant des activités dans les domaines de la revision, de l'expertise comptable, de l'organisation administrative des entreprises ou de la fiscalité.

L'on peut admettre que le Roi trouve dans l'article 28, 2°, de la loi du 22 juillet 1953 - aux termes duquel le candidat-reviseur d'entreprises doit fournir à la commission d'agréation la preuve de son aptitude à remplir la tâche de reviseur d'entreprises - le pouvoir nécessaire pour prescrire que le candidat est tenu de communiquer, à l'appui de sa demande, tous les éléments qui permettent d'apprécier son expérience, ce qui peut impliquer, le cas échéant, qu'il soit établi quelle est la charge précise du candidat au sein de l'association ou de la société où il exerce ses activités, compte tenu des conventions éventuelles de coopération avec d'autres personnes ou sociétés.

Toutefois, dès lors que les éléments visés ci-dessus ne se rapportent pas exclusivement au candidat mais concernent aussi des tiers (associés, employeur ou cocontractants), il y a lieu, quelle que soit éventuellement la pertinence de ces éléments pour l'appréciation du candidat, de formuler des

réserves quant à la légalité de l'obligation de fournir les renseignements en question, dans la mesure du moins où cela pourrait compromettre les droits ou les intérêts légitimes des tiers concernés.

Il conviendra, lors de l'application des alinéas 3 et 4 de l'article 2, de tenir compte des réserves qui viennent d'être formulées.

Article 3.

On remplacera les mots "l'article 30 de la loi du 22 juillet 1953, modifié par la loi relative à la réforme du revisorat" par les mots "l'article 30 de la loi du 22 juillet 1953 précitée".

Article 4.

Etant donné que l'article 29 de la loi du 22 juillet 1953 dispose que le Conseil de l'Institut se prononce sur les candidatures sur la proposition motivée de la chambre compétente de la "commission d'agréation" et que cette commission est composée d'une ou de plusieurs chambres d'expression française et d'une ou de plusieurs chambres d'expression néerlandaise, l'article 4 de l'arrêté en projet, qui "crée" la commission d'agréation, doit être supprimé. En effet, cette disposition est non seulement inutile, mais elle pourrait faire croire à tort qu'il est loisible au Roi de créer ou de supprimer ladite commission.

Article 5.

Dans le prolongement de l'observation formulée au sujet de l'article 4, il est proposé de rédiger l'alinéa 1er de l'article 5 comme suit : "La commission d'agréation visée

.../...

à l'article 29 de la même loi du 22 juillet 1953 comprend deux chambres d'expression française pour examiner les dossiers introduits dans cette langue, ainsi que deux chambres d'expression néerlandaise ... (la suite comme au projet)".

Les alinéas 2 et 3, qui n'ajoutent rien à ce que prévoit l'article 29 de la loi du 22 juillet 1953, doivent être supprimés.

Article 9.

L'alinéa 1er de cet article, qui reprend la disposition de la phrase introductive de l'article 28, 1°, de la loi du 22 juillet 1953 et qui n'a d'ailleurs aucun rapport avec le "fonctionnement de la commission d'agréation", doit être supprimé.

Dans la mesure où les "règles de procédure" dont il est question à l'alinéa 2 viseraient des règles autres que celles qui concernent le fonctionnement interne de la commission d'agréation et qui doivent à ce titre figurer dans un règlement d'ordre intérieur, la commission d'agréation ne peut être chargée de les fixer; c'est au Roi qu'il appartient de le faire.

Article 10.

Quant à la nature et à l'étendue des renseignements complémentaires qui peuvent être exigés du candidat, le Conseil d'Etat renvoie à l'observation qu'il a faite à propos de l'article 2.

.../...

Article 11.

Dans la mesure où il énonce en son alinéa 2 que les propositions de la commission d'agréation doivent être motivées, cet article reprend la disposition de l'article 29, alinéa 1er, de la loi du 22 juillet 1953. D'autre part, la disposition du même alinéa 2, selon laquelle les propositions doivent être transmises au Conseil de l'Institut "dans les meilleurs délais", est dépourvue de toute portée juridique.

Il s'en suit que l'alinéa 2 peut être supprimé.

Article 15.

Dans la phrase introductive de cet article, on remplacera les mots "visées au paragraphe 1er, 1° et 2°, et au paragraphe 3 de l'article 33 de la loi du 22 juillet 1953, modifié par la loi relative à la réforme du revisorat" par les mots "visées à l'article 33, §§ 1er, 1° et 2°, et 3, de la loi du 22 juillet 1953 précitée".

A l'alinéa 2, on remplacera les mots "l'article 8, paragraphes 2 à 4 et de l'article 33, paragraphe 2 de la loi précitée du 22 juillet 1953" par les mots "l'article 8, §§ 2 à 4, et de l'article 33, § 1er, 2°, de la loi du 22 juillet 1953 précitée".

La directive du Conseil des Communautés européennes doit être citée avec son intitulé.

Article 16.

Il est proposé de rédiger cet article comme suit :

.../...

"Les demandes d'admission en qualité de membre de l'Institut, introduites en exécution de l'article 33 de la loi du 22 juillet 1953 précitée, doivent ... (la suite comme au projet)".

Article 17.

En ce qui concerne les renseignements visés au 5°, le Conseil d'Etat renvoie à l'observation qu'il a faite au sujet de l'article 2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN,
Messieurs :

J. NIMMEGEERS,
W. DEROOVER,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

voorzitter,
président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.