KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 14e januari 1985 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van het koninklijk besluit nr 258 van 31 december 1983 betreffende de indienstneming van werklozen voor bepaalde bijstandsprojecten ten behoeve van kleine en middelgrote ondernemingen" heeft de 30e januari 1985 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 14 janvier 1985, d'une demande d'avis sur un arrêté royal "portant exécution de l'arrêt royal n° 258 du 31 decembre 1983 relatif à l'engagement de chômeurs affectés à certains projets d'assistance aux petites et moyennes entreprises", à donné le 30 janvier 1985 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het ontwerp voorziet in de uitvoering van het koninklijk besluit nr 258 van 31 december 1983 betreffende de indienstneming van werklozen voor bepaalde bijstandsprojecten ten behoeve van kleine en middelgrote ondernemingen. Het regelt in detail het indienen van de aanvraag tot staatstegemoetkoming, de daarmee gepaard gaande formaliteiten en te gebruiken stukken, het opstellen van de desbetreffende overeenkomst tussen de Staat en de aanvrager, de betekening ervan alsmede de formaliteiten die moeten vervuld worden na de indienstneming van de werklozen of na het vertrek van deze laatsten. Het ontwerp voorziet ook in de mogelijkheid voor de Staat voormelde overeenkomst te verbreken of te schorsen alsmede in de wijze van terugvordering van onrechtmatig aan de aanvrager gedane betalingen.

Met het oog op die formaliteiten zijn tevens modellen van formulieren, respectievelijk van overeenkomst als bijlage bij het ontwerp gevoegd.

Krachtens artikel 6, § 1, IX, 2°, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, is het Gewest bevoegd voor de uitvoering van de maatregelen door de nationale overheid vastgesteld met betrekking tot onder meer de plaatsing van werklozen in het kader van de tewerkstelling door het Gewest, de ondergeschikte besturen en de natuurlijke personen en rechtspersonen.

.../...

Toegepast op de nu voorliggende materie houdt die bevoegdheidsverdeling in dat het vaststellen van de procedure voor de indiening en het onderzoek van de aanvragen om goedkeuring van een project en het bepalen van de criteria volgens welke de aanvragen worden geselecteerd, tot de bevoegdheid van de nationale overheid zijn blijven behoren. Die criteria kunnen wel zodanig worden geformuleerd dat aan de Gewesten de mogelijkheid wordt gelaten bij de selectie van de projecten oog te hebben voor de specifieke behoeften van het betrokken gebied. De bevoegdheid tot het selecteren van de aanvragen berust bij het Gewest, dat tevens instaat voor de onderhandelingen met de aanvragers over het ontwerp van overeenkomst dat als basis van de staatstegemoetkoming moet dienen.

In zijn advies L. 15.927/8 van 15 december 1983 bij het ontwerp dat later het koninklijk besluit nr 258 is geworden, heeft de Raad van State doen opmerken dat de artikelen 11, 12 en 13 van dat ontwerp niet met de bevoegdheidsverdeling in overeenstemming waren en derhalve, naar het voorbeeld van het koninklijk besluit nr 123 van 30 december 1982 betreffende de indienstneming van werklozen voor bepaalde projecten van economische expansie ten bate van kleine en middelgrote ondernemingen, moesten worden aangepast (Belgisch Staatsblad van 21 januari 1984, blz 889).

Weliswaar vermeldt het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit nr 258 dat "met het advies van de Raad van State werd rekening gehouden" (Belgisch Staatsblad van 21 januari 1984, blz 887), maar de Raad moet vaststellen dat op dit stuk zijn advies niet werd gevolgd.

.../...

Inmiddels is het koninklijk besluit nr 258 bekrachtigd bij de wet van 6 december 1984. Zulks neemt evenwel niet weg dat de aangehaalde bepalingen van het koninklijk besluit nr 258, in de mate als boven omschreven, blijven strijden met die van artikel 6, § 1, IX, 2°, a, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Een bekrachtigingswet, die een gewone wet is, kan dat niet goedmaken.

Uit het voorgaande volgt dat de bepalingen van het ontwerp, die een voortzetting zijn van de bepalingen vervat in de artikelen 11, 12 en 13 van het koninklijk besluit nr 258, met dezelfde machtsoverschrijding zijn aangetast als die bepalingen van het koninklijk besluit nr 258. De Koning mist de bevoegdheid om dat euvel te verhelpen, zodat een voorafgaande wijziging bij wet nodig is om de wettigheid de herstellen, waarna de desbetreffende bepalingen van dit ontwerp dienovereenkomstig zullen worden aangepast.

Het verder advies moet met dat voorbehoud worden gelezen.

II. ALGEMENE OPMERKING.

Artikel 11, § 2, van het koninklijk besluit nr 258, bepaalt dat de aanvragen om staatstegemoetkoming moeten worden beoordeeld "in functie van de regelen genomen in uitvoering van dit besluit" en dat er inzonderheid moet worden op toegezien "dat de voorwaarden van een gezonde concurrentie worden nageleefd".

.../...

In weerwil van voormelde bepalingen bevat het ontwerp geen criterium met betrekking tot het selecteren van de aanvragen.

Evenmin wordt voorzien in criteria op grond waarvan het loonbedrag van de in dienst te nemen werknemers zal worden vastgesteld.

III. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

De verwijzing naar de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is overbodig en kan geschrapt worden.

In de tweede verwijzing vulle men de datum 31 december 1983 van het koninklijk besluit nr 258 in.

De verwijzing naar de gecoördineerde wetten op de Raad van State, naar de dringende noodzakelijkheid alsmede de desbetreffende motivering moeten worden geschrapt.

In de plaats daarvan schrijve men : "Gelet op het advies van de Raad van State,".

.../...

Artikel 1.

Men vervange de nummering 1), 2), enz. ... door 1°, 2°, enz. ...

In de begripsomschrijvingen kan ook die van artikel 2 (de aanvrager) worden opgenomen. Ze zou als een 2° kunnen ingepast worden onder de volgende bewoordingen :

"2° de aanvrager : de door artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit nr 258 bedoelde instelling of organisatie die aanspraak maakt op de staatstegemoetkoming".

De nummering van de overige definities moet dan aangepast worden.

In 3° (oorspronkelijk 2°) schrijve men : "het aanvraagformulier : het formulier tot aanvraag van de staatstegemoetkoming ...".

Met de omschrijving in 4° (oorspronkelijk 3°) van het begrip "werkgever" wordt een aanvrager bedoeld die de staatstegemoetkoming verkregen heeft en op grond daarvan werklozen in dienst neemt.

De definitie kan dus als volgt luiden :

"3° de werkgever : de aanvrager die de staatstegemoetkoming ingesteld door het koninklijk besluit nr 258, verkregen heeft;".

Artikel 2.

Indien de definitie van de aanvrager wordt opgenomen in artikel 1, kan de zinsnede "in de zin van artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit nr 258"worden geschrapt.

Verder vervange men "indieningsdocument" door "aanvraagformulier", althans indien het desbetreffende tekstvoorstel bij artikel 1 wordt aanvaard.

Hiermee rekening gehouden, kan artikel 2 als volgt worden gesteld :

"Artikel 2.-

Met gebruikmaking van het aanvraagformulier, waarvan deel 1 door hemzelf wordt ingevuld, dient de aanvrager zijn aanvraag in bij ..., samen met een attest, afgeleverd door de subregionale tewerkstellingsdienst in wiens gebied zijn exploitatiezetel gelegen is, waarbij bevestigd wordt dat hij zijn verplichtingen heeft vervuld inzake tewerkstelling van stagiairs en vervanging van werknemers die genieten van het brugrustpensioen".

Artikel 5.

Dit artikel ware duidelijker als volgt gesteld :

"Artikel 5.-

De aanvrager mag slechts overgaan tot het in dienst nemen van werknemers ter uitvoering van de bepalingen van het koninklijk besluit nr 258, nadat hij, overeenkomstig artikel 13 van laatstgenoemd besluit, een exemplaar van de door alle partijen ondertekende overeenkomst heeft ontvangen".

Artikel 6.

Men corrigere en vulle de Nederlandse tekst van § 1 aan als volgt :

"... van iedere arbeidsovereenkomst die ter uitvoering van de in artikel 12 van het koninklijk besluit nr 258 bedoelde overeenkomst is gesloten, samen met een attest, afgegeven door het gewestelijk werkloosheidsbureau waaronder ...".

.../...

Uit de redactie van § 3 kan worden afgeleid dat met het "vertrek van een werknemer" een voortijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst wordt bedoeld. Indien dit zo is, ware het aangewezen deze paragraaf als volgt aan te passen :

"§ 3. Indien aan de arbeidsovereenkomst met een werknemer in dienst genomen ter uitvoering van de in artikel 12 van het koninklijk besluit nr 258 bedoelde overeenkomst, voortijdig een einde wordt gemaakt, geeft de werkgever daarvan kennis aan de subregionale tewerkstellingsdienst die het in artikel 2 bedoelde attest heeft afgeleverd, alsmede aan het hoofdbestuur van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Bij vervanging van die werknemer wordt de bij §§ 1 en 2 bepaalde procedure toegepast".

Artikel 8.

Het verdient aanbeveling de tekst als volgt aan te passen :

"Wanneer ... vaststelt dat de voorwaarden waartegen de staatstegemoetkoming werd toegekend, niet in acht worden genomen, kunnen zij de overeenkomst tussen de Staat en de aanvrager schorsen of verbreken en, bij voorkomend geval, de onverschuldigd uitbetaalde bedragen laten terugvorderen overeenkomstig de bepalingen van artikel 11".

BIJLAGE.

Men redigere de slotformule als volgt :

"Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van ...".

I. OBSERVATION PRELIMINAIRE.

Le projet exécute l'arrêté royal n°258 du 31 décembre 1983 relatif à l'engagement de chômeurs affectés à certains projets d'assistance aux petites et moyennes entreprises. Il règle en détail l'introduction de la demande d'intervention de l'Etat, les formalités à accomplir et les documents à utiliser à l'occasion de cette demande, la rédaction de la convention ad hoc conclue entre l'Etat et le demandeur, la notification de celle-ci ainsi que les formalités qui doivent être remplies après l'engagement des chômeurs ou après leur départ. Le projet prévoit également la possibilité pour l'Etat de résilier ou de suspendre la convention précitée et détermine les modalités de récupération des sommes indûment perçues par le demandeur.

En prévision de ces formalités, des modèles de formulaires et de convention sont annexés au projet.

En vertu de l'article 6, § 1er, IX, 2°, a), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la Région est compétente pour l'exécution des mesures arrêtées par l'autorité nationale en ce qui concerne notamment le placement des chômeurs dans le cadre de la mise au travail par la Région, les pouvoirs subordonnés et les personnes physiques et morales.

.../...

Appliquée à la matière dont il s'agit en l'occurrence cette répartition des compétences implique que l'autorité nationale demeure compétente pour déterminer la procédure d'introduction et d'instruction des demandes d'approbation d'un projet et pour fixer les critères de sélection des demandes. Il n'empêche que ces critères peuvent être formulés de manière à laisser aux Régions la possibilité, lors de la sélection des projets, de tenir compte des besoins spécifiques de la région concernée. La sélection des demandes relève de la compétence de la Région, à laquelle il incombe également de négocier avec les demandeurs le projet de convention qui doit servir de base à l'intervention de l'Etat.

Dans son avis L. 15.927/8 du 15 décembre 1983 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal n° 258, le Conseil d'Etat a relevé que les articles 11, 12 et 13 de ce projet n'étaient pas conformes à la répartition des compétences et devaient dès lors être remaniés à l'exemple de l'arrêté royal n° 123 du 30 décembre 1982 relatif à l'engagement de chômeurs affectés à certains projets d'expansion économique au bénéfice de petites et moyennes entreprises (Moniteur belge du 21 janvier 1984, p. 889).

Bien que le rapport au Roi qui précède l'arrêté royal n° 258 mentionne que "il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'Etat" (Moniteur belge du 21 janvier 1984, p. 887), le Conseil d'Etat doit constater que son avis n'a pas été suivi sur ce point.

.../...

Entre-temps, l'arrêté royal n° 258 a été confirmé par la loi du 6 décembre 1984. Les dispositions citées de l'arrêté royal n° 258 n'en restent pas moins contraires, dans la mesure indiquée ci-dessus, au prescrit de l'article 6, § 1er, IX, 2°, a, de la loi spéciale du 8 août 1980. Une loi de confirmation, qui est une loi ordinaire, ne peut couvrir ce vice.

Il résulte de ce qui précède que les dispositions du projet, qui se situent dans le prolongement des articles 11, 12 et 13 de l'arrêté royal n° 258, sont entachées du même excès de compétence que celui qui vicie lesdites dispositions de l'arrêté royal n° 258. Le Roi n'a pas le pouvoir d'y remédier. Une modification législative préalable est donc requise pour rétablir la légalité, après quoi les dispositions concernées du présent projet seront adaptées en conséquence.

La suite du présent avis doit se lire avec cette réserve.

II. OBSERVATION GENERALE.

L'article 11, § 2, de l'arrêté royal n° 258, prévoit que les demandes d'intervention de l'Etat doivent être appréciées "en fonction des règles fixées en exécution du présent arrêté" et qu'il y a lieu de veiller tout particulièrement "au respect d'une saine concurrence".

.../...

Or, en dépit de ces dispositions, le projet ne comporte aucun critère concernant la sélection des demandes.

Il ne prévoit pas d'avantage de critères pour déterminer la rémunération des travailleurs à engager.

III. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

La référence à la loi spéciale du 8 août 1980 est superflue et peut être supprimée.

Dans le texte néerlandais du deuxième référant, il y a lieu d'ajouter la date de l'arrêté royal n° 258, qui est celle du 31 décembre 1983.

.../...

La référence aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la mention de l'urgence ainsi que la motivation de celle-ci doivent être supprimées.

En lieu et place, l'on écrira : "Vu l'avis du Conseil d'Etat,".

Article 1er.

Il y a lieu de remplacer la numérotation 1), 2), etc... par 1°, 2°, etc. ...

Aux définitions données dans cet article on pourrait ajouter celle qui figure à l'article 2 (le demandeur). Elle pourrait y être intégrée sous la forme d'un 2° formulé comme suit :

"2° le demandeur : l'organisme ou l'organisation visés à l'article 3, § 1er, de l'arrêté royal n° 258, qui prétend au bénéfice de l'intervention de l'Etat".

Dans ce cas, la numérotation des autres définitions devra être adaptée.

Au 3° (initialement le 2°) il y a lieu d'écrire : "le formulaire de demande : le formulaire de demande d'intervention de l'Etat...".

Dans la définition du 4° (initialement le 3°), la notion de "employeur" vise le demandeur qui a obtenu le bénéfice de l'intervention de l'Etat et qui, sur cette base, engage des chômeurs.

Cette définition pourrait dès lors être formulée comme suit :

"3° l'employeur : le demandeur qui a obtenu le bénéfice de l'intervention de l'Etat instituée par l'arrêté royal n° 258;".

Article 2.

Si la définition du demandeur est intégrée à l'article 1er, le membre de phrase "au sens de l'article 3, § 1, de l'arrêté n° 258" peut être supprimé.

En outre, il conviendrait de remplacer les mots "le document d'introduction" par "le formulaire de demande", du moins, si le texte suggéré pour l'article 1er est adopté.

.../...

Compte tenu de ce qui précède, l'article 2 pourrait être rédigé comme suit :

"Article 2.-

A l'aide du formulaire de demande dont il remplit lui-même la section 1, le demandeur introduit sa demande auprès du ..., en y joignant une attestation délivrée par le service subrégional de l'emploi dans le ressort duquel est situé son siège social et certifiant qu'il a exécuté ses obligations en matière d'occupation de stagiaires et de remplacement de travailleurs bénéficiant de la prépension de retraite".

Article 5.

Cet article gagnerait en clarté s'il serait rédigé comme suit :

"Article 5.-

Le demandeur ne peut procéder à l'engagement de travailleurs en exécution des dispositions de l'arrêté royal n° 258, qu'après avoir reçu, conformément à l'article 13 de cet arrêté, un exemplaire de la convention signée par toutes les parties".

Article 6.

Il y a lieu de rectifier et de compléter le texte néerlandais du paragraphe 1er comme suit :

.../...

"... van iedere arbeidsovereenkomst die ter uitvoering van de in artikel 12 van het koninklijk besluit nr 258 bedoelde overeenkomst is gesloten, samen met een attest, afgegeven door het gewestelijk werkloosheidsbureau waaronder ...".

Il est permis d'inférer de la rédaction du paragraphe 3 que l'expression "départ d'un travailleur vise la résiliation du contrat de travail avant terme. Si tel est le cas, il s'indiquerait de remanier ce paragraphe comme suit :

"§ 3. S'il est mis fin avant terme au contrat de travail d'un travailleur engagé en exécution de la convention visée à l'article 12 de l'arrêté royal n° 258, l'employeur en informe le service subrégional de l'emploi qui a délivré l'attestation prévue par l'article 2, ainsi que l'administration centrale de l'Office national de l'Emploi.

Lors du remplacement de ce travailleur, il est fait application de la procédure prévue par les §§ 1er et 2".

Article 8.

Il est recommandé de remanier le texte comme suit :

"Lorsque ... constatent que les conditions auxquelles l'intervention de l'Etat a été accordée, ne sont pas respectées, ils peuvent suspendre ou résoudre la convention conclue entre l'Etat et l'employeur et, le cas échéant, faire procéder à la récupération des sommes indûment payées, conformément aux dispositions de l'article 11".

ANNEXE.

Il y a lieu de libeller la formule finale comme suit :

"Vu pour être annexé à Notre arrêté du ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs: J. GIJSSELS,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.