KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 30e maart 1984 door de Minister van Middenstand en door de Staatssecretaris voor Middenstand verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van de beroepswerkzaamheid van aannemer van sloopwerken in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 25e september 1985 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes et par le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes, le 30 mars 1984, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "instaurant des conditions d'exercice de l'activité professionnelle d'entrepreneur de démolition dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 25 septembre 1985 l'avis suivant :

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

+ +

Artikel 2.

In paragraaf 1 schrijve men "uitrustingen die onroerend geworden zijn door incorporatie" in plaats van "uitrustingen die onroerend zijn als gevolg van incorporatie".

Artikel 4.

Het opschrift van de wet van 15 december 1970 dient, waar er in het bepalend gedeelte de eerste maal naar wordt verwezen, volledig te worden vermeld.

Dezelfde opmerking geldt voor de verwijzing, onder 1°, naar het koninklijk besluit van 25 februari 1971, waarvan het volledige opschrift als volgt luidt :

> "Koninklijk besluit van 25 februari 1971 tot vaststelling van de uitvoeringsmaatregelen van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen".

+

Onder 2°, A, b), schrijve men "kennis van de volgende examenstof ..." in plaats van "kennis van de volgende materie".

Artikel 5.

In paragraaf 1 vervange men "de wet van 15 december 1970" door "de voornoemde wet van 15 december 1970" en "het koninklijk besluit van 25 februari 1971 tot vaststelling van de uitvoeringsmaatregelen van die wet" door "het voornoemd koninklijk besluit van 25 februari 1971".

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 3.

+

In paragraaf 2, 7°, is er sprake van een getuigschrift van opleiding tot ondernemingshoofd dat "geviseerd is door de Minister tot wiens bevoegdheid de voortdurende vorming van de Middenstand behoort".

Het viseren van bedoeld getuigschrift is geregeld in artikel 13, § 3, van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 betreffende de voortdurende vorming in de Middenstand. Men weet dat de voortdurende vorming in de Middenstand begrepen is in "de beroepsomscholing en -bijscholing" die krachtens artikel 4, 16°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen als een culturele aangelegenheid zaak is van de Gemeenschappen.

Overeenkomstig artikel 83, § 3, van genoemde bijzondere wet moeten de bevoegdheden welke bij wet, bij decreet of bij koninklijk besluit aan een Minister werden toegewezen, worden uitgeoefend door de betrokken Gemeenschapsexecutieve telkens als het om een zaak gaat die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort.

.../...

Door in het ontwerp-besluit te verwijzen naar bedoeld getuigschrift treedt de Koning evenwel niet op het vlak van de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Om ter zake iedere misvatting te voorkomen, schrijve men :

"7° een geviseerd getuigschrift van opleiding tot ondernemingshoofd dat overeenstemt met het beroep van aannemer van sloopwerken, als bedoeld in artikel 13, § 3, van het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 betreffende de voortdurende vorming in de Middenstand;".

+

Hoewel in paragraaf 2, 8°, sprake is van een getuigschrift waaruit blijkt dat een examen over de in artikel 4, 2°, van het ontwerp-besluit opgesomde beroepskennis met goed gevolg werd afgelegd voor een centrale examencommissie "waarvan de leden door de Minister van Middenstand zijn benoemd", dient daarbij niet een gelijkaardige opmerking te worden gemaakt als hiervoren met betrekking tot de bepaling van artikel 5, § 2, 7°, werd geformuleerd.

In 8° wordt immers niet verwezen naar een regeling welke deel uitmaakt van de "voortdurende vorming in de Middenstand", doch naar een regeling in verband met de vestigingswetgeving, welke aangelegenheid tot de nationale bevoegdheidssfeer is blijven behoren.

In de Franse tekst van het tweede lid van dezelfde paragraaf 2, leze men : "Ces titres, à l'exception toutefois de ceux ..." in plaats van "Ces titres, toutefois à l'exception de ceux ...".

.../...

Artikel 6.

Luidens dit artikel worden, voor de uitoefening van de beroepswerkzaamheid van aannemer van sloopwerken, van het bekomen van het getuigschrift bedoeld in artikel 5 van de wet van 15 december 1970 vrijgesteld, de natuurlijke personen en de rechtspersonen die bij de bekendmaking van het ontwerp-besluit in het handelsregister zijn ingeschreven voor de rubriek "onderneming voor slopingswerken van gebouwen en kunstwerken". Een zelfde vrijstelling wordt verleend aan de natuurlijke personen die bij de bekendmaking van het ontwerp-besluit voor dezelfde rubriek zijn ingeschreven in het ambachtsregister.

Die overgangsbepaling is strikt juridisch overbodig, daar de vrijstelling van het getuigschrift wegens het bezitten van een inschrijving in het handels- of in het ambachtsregister wordt geregeld door artikel 18 van de wet van 15 december 1970 en aan de Koning ter zake geen enkele uitvoeringsbevoegdheid toekomt.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 december 1970 blijkt immers, dat het de bedoeling was dat bij het omschrijven van de bedrijvigheden die bij toepassing van die wet worden gereglementeerd, men zou uitgaan van de nomenclatuur van de bedrijvigheden die aanleiding geven tot een inschrijving in het handels- of in het ambachtsregister, zodat de toepassing van artikel 18 als een automatisme zou fungeren (Parl. St., Kamer, 1969-70, nr. 520/1, blz. 18).

.../...

De ontworpen regeling lijkt zich, ondanks lichte verschillen in de gehanteerde terminologie, goed tot dat automatisme te lenen, vermits zij het beroep van "aannemer van sloopwerken" tot voorwerp heeft en zowel in het koninklijk besluit van 31 augustus 1964, als in dat van 25 augustus 1965 "slopingswerken van gebouwen en kunstwerken" vermeld worden als bedrijvigheden die aanleiding geven tot een inschrijving respectievelijk in het handelsregister of in het ambachtsregister.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

\+ +

Article 2.

Au paragraphe 1er, il y a lieu d'écrire "équipements qui sont devenus immeubles par incorporation" au lieu de "équipements qui y ont été immobilisés par incorporation".

Article 4.

Comme le dispositif du projet se réfère ici pour la première fois à la loi du 15 décembre 1970, il doit le faire en reproduisant l'intitulé complet de cette loi.

.../...

Une observation analogue vaut pour la référence, faite au 1°, à l'arrêté royal du 25 février 1971, dont l'intitulé complet s'énonce comme suit :

"Arrêté royal du 25 février 1971 fixant les mesures d'exécution de la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat".

+

Au 2°, A, b), il y a lieu d'écrire "connaissance des matières d'examen énumérées ci-après ..." au lieu de "connaissances des matières énumérées ci-après".

Article 5.

Au paragraphe 1er, il convient de remplacer les mots "la loi du 15 décembre 1970" par les mots "la loi du 15 décembre 1970 précitée" et les mots "l'arrêté royal du 25 février 1971 fixant les mesures d'exécution de cette loi" par les mots "l'arrêté royal du 25 février 1971 précité".

Le paragraphe 3 appelle la même observation.

+

Le paragraphe 2, 7°, mentionne un certificat de formation de chef d'entreprise "visé par le Ministre ayant la formation permanente des Classes moyennes dans ses attributions".

Le visa du certificat dont il s'agit est réglé par l'article 13, § 3, de l'arrêté royal du 4 octobre 1976 relatif à la formation permanente dans les Classes moyennes. On sait que la formation permanente dans les Classes moyennes est comprise dans "la reconversion et le recyclage professionnels" que l'article 4, 16°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 a déférés comme matière culturelle aux Communautés.

L'article 83, § 3, de la loi spéciale précitée prévoit que les compétences attribuées à un Ministre par la loi, par décret ou par arrêté royal sont exercées par l'Exécutif de la Communauté concernée chaque fois qu'il s'agit d'une affaire relevant de la compétence des Communautés.

En se référant dans l'arrêté en projet au certificat en question, le Roi n'empiète toutefois pas sur les pouvoirs des Communautés.

Afin d'éviter tout malentendu à ce propos, il convient d'écrire :

"7° un certificat de formation de chef d'entreprise visé correspondant à la profession d'entrepreneur de travaux de démolition, comme prévu par l'article 13, § 3, de l'arrêté royal du 4 octobre 1976 relatif à la formation permanente dans les Classes moyennes;".

+

.../...

Bien que le paragraphe 2, 8°, mentionne un certificat attestant la réussite d'une épreuve portant sur les connaissances professionnelles énumérées à l'article 4, 2°, du projet d'arrêté, devant un jury central "dont les membres sont nommés par le Ministre des Classes moyennes", cette disposition n'appelle pas une observation analogue à celle qui a été formulée ci-dessus relativement à la disposition de l'article 5, § 2, 7°.

En effet, le 8° ne se réfère pas à une réglementation qui relève de la "formation permanente dans les Classes moyennes", mais à une réglementation relative à la législation sur l'accès à la profession, matière qui est demeurée de la compétence de l'autorité nationale.

Dans le texte français de l'alinéa 2 du même paragraphe 2, il faut lire : "Ces titres, à l'exception toutefois de ceux ..." au lieu de "Ces titres, toutefois à l'exception de ceux ...".

Article 6.

Cet article prévoit que les personnes physiques ou morales immatriculées au registre du commerce sous la rubrique "entreprise de travaux de démolition de bâtiments et d'ouvrages d'art" lors de la publication de l'arrêté en projet seront dispensées, pour l'exercice de l'activité professionnelle d'entrepreneur de démolition, de l'obligation d'obtenir l'attestation visée à l'article 5 de la loi du 15 décembre 1970. La même dispense sera accordée aux personnes physiques qui, à la date de la publication de l'arrêté en projet, étaient immatriculées sous la même rubrique au registre de l'artisanat.

.../...

D'un point de vue strictement juridique, cette disposition transitoire est superflue puisque la dispense d'attestation accordée aux titulaires d'une immatriculation au registre du commerce ou de l'artisanat est réglée par l'article 18 de la loi du 15 décembre 1970 et que le Roi ne dispose d'aucun pouvoir d'exécution en la matière.

Il ressort en effet des travaux préparatoires de la loi du 15 décembre 1970 que, dans l'intention du Gouvernement, la définition des activités réglementées en application de cette loi devait s'inspirer de la nomenclature des activités qui donnent lieu à inscription au registre du commerce ou de l'artisanat, de sorte que l'application de l'article 18 serait automatique (Doc. Chambre, 1969-1970, n° 520/1, p. 18).

En dépit de quelques légères différences dans la terminologie utilisée, la réglementation envisagée semble se prêter fort bien à cet automatisme puisqu'elle a pour objet la profession d' "entrepreneur de démolition" et que tant l'arrêté royal du 31 août 1964 que celui du 25 août 1965 mentionnent la "démolition de bâtiments et d'ouvrages d'art" comme activités donnant lieu à inscription au registre du commerce, respectivement au registre de l'artisanat.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	P. VERMEULEN,	voorzitter, président,
	J. NIMMEGEERS, W. DEROOVER,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	F. DE KEMPENEER, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame :	F. LIEVENS,	toegevoegd griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. P. VERMEULEN.