ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 26 mars 1984, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "relatif aux charges, traitements, subventions-traitements et congés pour prestations réduites dans l'enseignement et les centres psycho-médico-sociaux", a donné le 28 mars 1984 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 26e maart 1984 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "betreffende de opdrachten, de wedden, de weddetoelagen en de verloven voor verminderde prestaties in het onderwijs en de psycho-medisch-sociale centra", heeft de 28e maart 1984 het volgend advies gegeven :

PREAMBULE.

A l'alinéa ler, il est superflu de viser l'article 2, § ler, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, dès lors que la consultation du Conseil d'Etat est visée à l'alinéa 3.

DISPOSITIF.

Article ler.

Au 1° et au 3°, il faut supprimer les mots "telle qu'elle a été modifiée".

Article 2.

Les dispositions modifiées par cet article ne sont ni identifiées, ni aisément identifiables. L'article doit être récrit de manière à modifier expressément chacune des dispositions où figure le nombre de périodes minimum requis pour constituer une fonction à prestations complètes.

La même observation vaut pour l'article 4.

Article 3.

Au paragraphe ler, la double conjonction "et/ou" doit être remplacée par "ou". La même observation vaut pour l'article 9.

.../...

La décision de consacrer une période à la coordination pédagogique n'est évidemment pas prise par l'enseignant lui-même. Aussi vaudrait-il mieux écrire au même paragraphe ler : "Pour les membres du personnel dont la fonction ..., une période peut être consacrée à la coordination pédagogique".

La même observation vaut pour le paragraphe 2.

Article 6.

Il faut écrire :

"Article 6.-

Les dispositions du présent chapitre entrent en vigueur le ler septembre 1984, à l'exception de la disposition relative au nombre diviseur 22 ..., qui entre en vigueur le ler septembre 1985".

Article 10.

Suivant cet article,

> "Le fait que les membres du personnel continuent à exercer leur fonction en dépit des dispositions des articles 7 et 8 du présent arrêté, ne leur donne aucun droit à un traitement, même si celui-ci est à charge du pouvoir organisateur".

Dans le projet devenu l'arrêté royal n° 270 portant modification de l'arrêté royal n° 63 du 20 juillet 1982 modifiant les dispositions des statuts pécuniaires applicables au personnel enseignant et assimilé de l'enseignement de plein exercice et de l'enseignement de promotion sociale ou à horaire réduit, figurait une disposition qui, comme celle du présent projet, mais dans un cas de cumul de fonctions, supprimait le droit au traitement, même si ce traitement était à charge du pouvoir organisateur.

Dans son avis n° L. 15.878/1 du 14 décembre 1983 (1), le Conseil d'Etat a fait l'observation suivante :

"En tant qu'elle ajouterait aux dispositions légales en vigueur en matière de rémunérations et de subventions-traitements dans l'enseignement, cette disposition ne peut trouver de fondement légal dans l'article ler, 1°, de la loi du 6 juillet 1983 que dans la mesure où un paiement effectué par le pouvoir organisateur, par exemple, par imputation sur les subventions de fonctionnement (aurait) une incidence sur les dépenses de l'Etat".

A cette observation, le Gouvernement a répondu en ces termes dans le rapport au Roi :

"La disposition ... qui prévoit que les membres du personnel qui continuent à exercer la fonction accessoire ne peuvent plus prétendre à un traitement "même si celui-ci est à charge du pouvoir organisateur" est maintenue, car elle trouve sa base légale dans l'article ler, 8°, d) et f) de la loi du 6 juillet 1983.

....

En outre, cette disposition trouve aussi sa base légale dans l'article ler, 1°, de la même loi car, en cas de conflit, le pouvoir organisateur qui serait tenu de payer le traitement au moyen des subventions de fonctionnement, pourrait invoquer la responsabilité de l'Etat et obliger celui-ci à verser une subvention-traitement, ce qui entraînerait des implications budgétaires" (2).

.../...

---

(1) Moniteur belge du 18 janvier 1984, p. 653 et 654.

(2) Moniteur belge du 18 janvier 1984, p. 652.

La première partie de cette argumentation est sans intérêt en l'occurrence puisque l'habilitation qu'elle invoque a cessé de produire ses effets le 31 décembre 1983.

Quant à la deuxième partie, on imagine mal comment la responsabilité de l'Etat pourrait se trouver engagée par le fait d'un pouvoir organisateur qui, bien que devant savoir qu'aucune subvention-traitement ne pourrait lui être versée pour une activité déterminée d'un membre de son personnel enseignant, passerait outre, acceptant ainsi de supporter la charge financière de cette activité.

Le Conseil d'Etat ne peut donc que confirmer l'observation qu'il a faite dans son avis précité du 14 décembre 1983.

Article 11 (devenant l'article 10).

Le 2° est rédigé en des termes tellement larges qu'il crée une incompatibilité générale pour laquelle le Roi n'a pas été habilité par la loi précitée du 6 juillet 1983. Il faut donc soit omettre cette disposition, soit la rédiger de manière plus précise.

Article 12 (devenant l'article 11).

La rentrée étant normalement fixée au 1er septembre, il serait plus simple d'écrire que le préavis doit être notifié avant le 15 mars.

Article 13.

Il ressort des informations fournies au Conseil d'Etat, et d'ailleurs du texte même de l'article, que, bien qu'il soit inséré dans le chapitre III, intitulé "Congé spécial pour prestations réduites à partir de l'âge de cinquante ans", cet article s'applique aussi au congé pour prestations réduites, visé par le chapitre II.

Il serait dès lors plus logique de placer l'article 13 dans le chapitre IV, qui pourrait s'intituler "Dispositions générales".

AANHEF.

In het eerste lid behoeft niet te worden verwezen naar artikel 2, § 1, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning; uit het derde lid blijkt immers dat de Raad van State om advies is verzocht.

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 1.

In 1° en 3° moeten de woorden "zoals gewijzigd" vervallen.

Artikel 2.

De bepalingen welke dit artikel wijzigt zijn niet geïdentificeerd en ook niet gemakkelijk te identificeren. Het artikel moet zo worden herschreven dat elk van de bepalingen waarin sprake is van het minimum aantal lestijden, vereist voor een ambt met volledige prestaties, uitdrukkelijk wordt gewijzigd.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 4.

Artikel 3.

In paragraaf 1 moet de voegwoordcombinatie "en/of" worden vervangen door "of". Dezelfde opmerking geldt voor artikel 9.

De beslissing om een lestijd te besteden aan de pedagogische coördinatie wordt vanzelfsprekend niet door de leerkracht zelf genomen. Het zou dan ook beter zijn in dezelfde paragraaf 1 te schrijven : "Voor de personeelsleden ..., kan één lestijd worden besteed aan de pedagogische coördinatie".

Een soortgelijke opmerking geldt voor paragraaf 2.

Artikel 6.

Dit artikel moet als volgt worden gelezen :

"Artikel 6.-

De bepalingen van dit hoofdstuk treden in werking op 1 september 1984, met uitzondering van de bepaling betreffende de deler 22 ... die in werking treedt op 1 september 1985".

Artikel 10.

Dit artikel bepaalt :

"Het feit dat personeelsleden hun ambt blijven uitoefenen in strijd met de bepalingen van de artikelen 7 en 8 van dit besluit, geeft hun geen enkel recht op een wedde, ook niet ten laste van de inrichtende macht".

Het ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit nr 270 tot wijziging van het koninklijk besluit nr 63 van 20 juli 1982 houdende wijziging van de bezoldigingsregels van toepassing op het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel van het onderwijs met volledig

.../...

leerplan en van het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan, bevatte een bepaling die, evenals die van het onderhavige ontwerp, maar dan in een geval van cumulatie van ambten, het recht op wedde afschafte, zelfs als die wedde voor rekening van de inrichtende macht kwam.

In zijn advies nr 15.878/1 van 14 december 1983 (1) heeft de Raad van State het volgende opgemerkt :

> "In zover die bepaling enige toevoeging inhoudt aan de bestaande wetsbepalingen betreffende de bezoldiging en de weddetoelagen in het onderwijs, kan zij in artikel 1, 1°, van de wet van 6 juli 1983 slechts rechtsgrond vinden in de mate dat een betaling door de inrichtende macht, bijvoorbeeld door een aanrekening op de werkingstoelagen, de staatsuitgaven beïnvloedt".

Op die opmerking heeft de Regering in het verslag aan de Koning aldus geantwoord :

> "De bepaling ... die voorziet dat de personeelsleden die verder hun bijbetrekking blijven uitoefenen geen recht meer op wedde of weddetoelagen hebben, "ook niet ten laste van de inrichtende macht", wordt weerhouden vooreerst omdat die bepaling haar rechtsgrond vindt in artikel 1, 8°, d) en f), van de wet van 6 juli 1983.
>
> ...
>
> Dezelfde bepaling vindt daarenboven een rechtsgrond in artikel 1, 1°, van dezelfde wet omdat bij arbeidsconflict de inrichtende macht, die zich genoopt ziet de wedde met haar werkingsmiddelen te betalen, vrijwaring zou kunnen inroepen tegenover de Staat en aldus van de Staat de weddetoelage zou kunnen opvorderen, wat wel budgettaire implicaties zou veroorzaken" (2).

.../...

---

(1) Belgisch Staatsblad van 18 januari 1984, blz. 653 en 654.

(2) Belgisch Staatsblad van 18 januari 1984, blz. 652.

Het eerste gedeelte van die argumentering heeft in het onderhavige geval geen belang daar de machtiging waarop zij zich beroept, sedert 31 december 1983 opgehouden heeft uitwerking te hebben.

Wat het tweede gedeelte betreft, kan men zich moeilijk indenken hoe de aansprakelijkheid van de Staat in het geding zou kunnen komen doordat een inrichtende macht, terwijl zij toch moet weten dat zij voor een bepaalde activiteit van een lid van haar onderwijzend personeel geen weddetoelage kan ontvangen, niettemin doorzet en zodoende aanvaardt de financiële last van die activiteit te dragen.

De Raad van State kan de opmerking die hij in zijn voormeld advies van 14 december 1983 gemaakt heeft, dan ook alleen maar bevestigen.

Artikel 11 (dat artikel 10 wordt).

Het 2° is in zo ruime bewoordingen gesteld dat het een algemene onverenigbaarheid vestigt, waarvoor de Koning geen machtiging is verleend door de eerdervermelde wet van 6 juli 1983. Deze bepaling moet dan ook ofwel vervallen ofwel nauwkeuriger geredigeerd worden.

Artikel 12 (dat artikel 11 wordt).

Aangezien een schooljaar normaal begint op 1 september, zou het eenvoudiger zijn te bepalen dat de opzegging moet worden gegeven vóór 15 maart.

.../...

Artikel 13.

Uit de aan de Raad van State verstrekte inlichtingen en trouwens uit de tekst zelf van het artikel, blijkt dat dit artikel, ofschoon het staat in hoofdstuk III "Bijzonder verlof voor verminderde prestaties vanaf de leeftijd van vijftig jaar", ook toepassing vindt voor het verlof wegens verminderde prestaties dat bedoeld is in hoofdstuk II.

Het zou dan ook logischer zijn artikel 13 een plaats te geven in hoofdstuk IV, dat het opschrift "Algemene bepalingen" zou kunnen krijgen.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE,
de Heren :

Ch. HUBERLANT,
P. FINCOEUR,

Madame : M. VAN GERREWEY,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. M. LEROY, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. VAN GERREWEY.

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. LEROY, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.